МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ДОНЕЦЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТУСА
Кафедра загального та прикладного мовознавства і слов'янської філології

ЛУЦИШИНА НАТАЛІЯ ДМИТРІВНА

Допускається до захисту:
Завідувач кафедри загального та прикладного мовознавства і слов'янської філології, к.філол.н., доцент
_____ Гарбера І.В.
«____» _____ 2025 р.

СУЧАСНА ЛІНГВІСТИЧНА ЕКСПЕРТИЗА КОНФЛІКТНОГО МАСМЕДІЙНОГО ТЕКСТУ

Спеціальність 035 Філологія
Освітньо-професійна програма 035.10 Прикладна лінгвістика

Кваліфікаційна робота

Науковий керівник:
І.В. Гарбера, завідувач кафедри загального та прикладного мовознавства і слов'янської філології, к.філол.н., доцент

Оцінка: ____ / ___ / _____
Голова ЕК: _____

Вінниця 2025

АНОТАЦІЯ

Луцишина Н.Д. Сучасна лінгвістична експертиза конфліктного масмедійного тексту. Спеціальність 035 Філологія, ОПП «Прикладна лінгвістика». Донецький національний університет імені Василя Стуса, Вінниця, 2025. 443 с.

Кваліфікаційну роботу присвячено дослідженню теоретичних і практичних аспектів лінгвістичної експертизи конфліктного масмедійного тексту. У роботі визначено правовий статус і функції лінгвістичної експертизи в сучасній соціальній комунікації, узагальнено підходи до опису конфліктного масмедійного дискурсу. Розроблено алгоритм семантико-текстуальної експертизи конфліктних коментарів у соціальних мережах і здійснено практичний аналіз матеріалу з Instagram. Отримані результати демонструють можливості лінгвістичної експертизи для виявлення мовної агресії, прихованих оцінок і комунікативних стратегій у цифровому медіапросторі.

Ключові слова: лінгвістична експертиза, конфліктний масмедійний текст, семантико-текстуальний аналіз, соціальні мережі, мовна агресія.

Бібліографія: 67.

Lutsyshyna N.D. Contemporary Linguistic Expertise of a Conflict Media Text. Specialty 035 Philology, EPP “Applied Linguistics”. Vasyl’ Stus Donetsk National University, Vinnytsia, 2025. 443 p.

The qualification paper is devoted to examining the theoretical and practical aspects of linguistic expertise of conflict mass media texts. The study defines the legal status and functions of linguistic expertise in contemporary social communication and summarizes current approaches to describing conflict mass media discourse. An algorithm for semantic and textual expertise of conflict-related comments in social networks has been developed, followed by a practical analysis of material extracted from Instagram. The obtained results demonstrate the potential of linguistic expertise for identifying verbal aggression, implicit evaluative meanings, and communicative strategies within the digital media space.

Keywords: linguistic expertise, conflict mass media text, semantic and textual analysis, social networks, verbal aggression.

Bibliography: 67.

ЗМІСТ

ВСТУП 4

Розділ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЙНІ ОСНОВИ СУЧАСНОЇ ЛІНГВІСТИЧНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ МАСМЕДІА 8

1.1. Роль сучасної лінгвістичної експертизи дискурсу соціальної комунікації в Україні 8

1.2. Конфліктний масмедійний текст: дефініція, кваліфікаційні ознаки, функції 19

1.3. Лінгвістична експертиза масмедіа: основні методики 23

Висновок до розділу 1 25

Розділ 2. ЛІНГВІСТИЧНА ЕКСПЕРТИЗА КОНФЛІКТНИХ МАСМЕДІЙНИХ ТЕКСТІВ (НА МАТЕРІАЛІ INSTAGRAM) 29

2.1. Алгоритм семантико-текстуальної лінгвістичної експертизи конфліктного тексту (на матеріалі коментарів в Instagram) 29

2.2. Семантико-текстуальна лінгвістична експертиза конфліктних текстів в Instagram 36

Висновок до розділу 2 431

ВИСНОВКИ 434

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ 437

ВСТУП

Стрімкий розвиток цифрових комунікацій, активне поширення соціальних мереж та зростання ролі медіатекстів у формуванні суспільної думки зумовлюють потребу в науковому осмисленні механізмів мовного впливу, маніпулятивних стратегій та конфліктогенних проявів у масмедійному дискурсі. Особливої наукової ваги набуває дослідження конфліктного масмедійного тексту – тексту, у якому конфлікт визначає структуру, смислове наповнення та комунікативні стратегії. Соціальні мережі, зокрема Instagram, стали середовищем, де така конфліктогенність проявляється найвідчутніше: через спонтанність комунікації, анонімність користувачів, гіперемоційність реакцій, креолізований характер повідомлень, активне застосування емодзі, хештегів. Усе це зумовлює *потребу* розробки науково обґрунтованого алгоритму семантико-текстуальної лінгвістичної експертизи, здатного забезпечити об’єктивний аналіз таких текстів та точність правових висновків.

Мета кваліфікаційної роботи – проаналізувати теоретичні засади та розробити практичний алгоритм здійснення лінгвістичної експертизи конфліктного масмедійного тексту, зокрема на матеріалі коментарів у соціальній мережі Instagram. Метою дослідження зумовлені його *завдання*:

1) з’ясувати роль сучасної лінгвістичної експертизи в соціальній комунікації та її правовий статус;

2) уточнити дефініції та кваліфікаційні ознаки конфліктного масмедійного тексту;

3) розробити детальний алгоритм проведення семантико-текстуальної експертизи конфліктного тексту на матеріалі коментарів у Instagram;

4) здійснити практичну експертизу цифрових конфліктних текстів та узагальнити результати їхнього аналізу.

Об'єкт кваліфікаційної роботи – лінгвістична експертиза масмедійних текстів, *предмет* – конфліктний масмедійний текст і методики його семантико-текстуальної експертизи.

Методи дослідження охоплюють загальнонаукові (описовий метод, метод узагальнення та систематизації, логіко-понятєвий аналіз), а також спеціальні методи лінгвістичної експертизи (семантико-текстуальний аналіз, дискурс-аналіз, прагматичний аналіз, інтерпретаційний аналіз). Використано також елементи психолінгвістичного та соціолінгвістичного підходів для встановлення інтенцій та комунікативних стратегій автора.

Матеріал студіювання становлять 70 дописів та коментарі до них, подані у вигляді скріншотів та текстових транскрипцій, що містять вербальні й невербальні маркери конфліктної взаємодії.

Новизна кваліфікаційної роботи полягає в тому, що вперше на матеріалі конкретного масиву цифрових конфліктних текстів Instagram розроблено структурований алгоритм семантико-текстуальної експертизи, який поєднує сучасні теоретико-методологійні підходи медіалінгвістики, судової лінгвістики та аналізу цифрової комунікації.

Теоретичне значення студіювання. Полягає в уточненні понятійно-термінологічного апарату лінгвістичної експертизи конфліктного масмедійного тексту та систематизації підходів до його аналізу в сучасній медіалінгвістиці.

Практичне значення роботи виявляється у можливості застосування результатів дослідження в юридичній практиці (під час розгляду справ про наклеп, образу, розпалювання ворожнечі), у підготовці експертів-філологів, а також у наукових дослідженнях медіалінгвістики, соціолінгвістики та судової лінгвістики.

Перспективи кваліфікаційної роботи. Проведене студіювання відкриває широкі можливості для розвитку теорії та практики лінгвістичної експертизи цифрових конфліктних текстів. Найперспективнішим убачаємо розширення алгоритму на інші типи мультимодальних медіатекстів (відеоконтент, сторіс,

меми), а також адаптацію методики до аналізу штучно згенерованих повідомлень. Доцільним є поглиблення психолінгвістичного та дискурс-аналітичного складників експертизи для точнішого встановлення комунікативних інтенцій. Важливо також розробити автоматизовані інструменти попереднього виявлення мовної агресії та конфліктогенних маркерів у соціальних мережах, що сприятиме підвищенню оперативності й об'єктивності експертного аналізу. Майбутні дослідження можуть бути спрямовані на створення методичних рекомендацій для експертів-філологів, формування освітніх модулів із цифрової лінгвоекспертизи та напрацювання єдиних стандартів оцінки конфліктних текстів у правозастосовній практиці.

Апробація дослідження. Результати роботи апробовано шляхом участі в 1) І турі Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт з прикладної лінгвістики (2024-2025 н.р.) з науковою роботою на тему «Алгоритм лінгвістичної експертизи сучасного конфліктного масмедійного тексту»; 2) VI Всеукраїнській науково-практичній конференції «Сучасні тенденції розвитку лінгвістики та лінгводидактики» (Рівне, 30 квітня 2025 року) з доповіддю на тему «Конфліктні медійні тексти в мережі Instagram як об'єкт лінгвістичної експертизи»; 3) Міжнародній науковій конференції «Граматичні читання – XIII» (Вінниця, 15-16 травня 2025 року) з доповіддю на тему «Морфологічні та синтаксичні маркери конфліктної комунікації в мережі Instagram» та публікацією наукових статей 4) Луцишина Н. Конфліктні медійні тексти в мережі Instagram як об'єкт лінгвістичної експертизи. *Мовний простір сучасного світу*: тези доповідей Всеукраїнської наукової конференції студентів, аспірантів і молодих учених. Київ, 30 травня 2025 року. С. 194–198. 5) Луцишина Н. Д. Алгоритм аналізу медіатекстів як об'єкту лінгвістичної експертизи. *Філологічні студії, освіта та медіакомунікації: тенденції, виклики, перспективи*: тези Міжнародної науково-практичної конференції. Одеса, 27-28 листопада 2025 року; 6) Луцишина Н. Д. Аналіз коментарів конфліктного характеру в Instagram-дописах. *Проблеми лінгвістичної семантики*: тези X Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції.

Рівне, 20 листопада 2025 року; 7) Луцишина Н., Гарбера І. Основні емоційно-оцінні мовні засоби у врегулюванні конфліктів: на матеріалі соціолінгвістичного опитування здобувачів Донецького національного університету імені Василя Стуса та Варшавського університету. *Причорноморські філологічні студії*. 2025. №9.

Структура кваліфікаційної роботи. Робота складається зі вступу, 2-х розділів, висновків, списку використаної літератури.

Розділ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЙНІ ОСНОВИ СУЧАСНОЇ ЛІНГВІСТИЧНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ МАСМЕДІА

1.1. Роль сучасної лінгвістичної експертизи дискурсу соціальної комунікації в Україні

Лінгвістична експертиза в сучасній Україні набула особливого статусу як інструмент забезпечення мовних прав громадян і захисту від маніпулятивних практик у публічному просторі. У контексті трансформації соціальної комунікації, зумовленої стрімким розвитком цифрових технологій і медіа, роль лінгвістичної експертизи вийшла за межі традиційного судово-експертного інструментарію та перетворилася на важливий механізм аналізу дискурсивних практик суспільства. За законодавчим визначенням, лінгвістична експертиза є підвидом криміналістичних експертиз, що включає лінгвістичну експертизу усного та писемного мовлення, в межах яких виділяють авторознавчу та семантико-текстуальну експертизу [54, с. 85].

Статус і методологійні засади лінгвістичної експертизи. Л. В. Ажнюк визначає лінгвістичну експертизу як специфічну наукову діяльність, що має власний методологійний апарат і чітко окреслений правовий статус [1, с. 47]. Дослідниця наголошує на необхідності розмежування лінгвістичної експертизи від суміжних видів мовознавчого аналізу, підкреслюючи її прикладний характер і орієнтацію на вирішення конкретних юридичних завдань. Методологійні презумпції лінгвістичної експертизи ґрунтуються на комплексному підході до аналізу мовних одиниць у їхньому контекстуальному оточенні, що дозволяє виявити приховані смисли, інтенції мовця та потенційні ризики комунікативного впливу [1, с. 52–58].

І. В. Гарбера у своєму посібнику подає таке визначення лінгвістичної експертизи тексту – «…Таким чином, лінгвістична експертиза тексту – лінгвістичне дослідження, яке здійснюється експертом з метою використання письмового висновку у вирішенні тих чи тих питань, що вимагають втручання

спеціалістів». Об’єктом лінгвістичної експертизи виступає мова в усіх її проявах – усне й писемне мовлення, а також тексти на будь-яких носіях. До нього належить і комунікативна норма, сформована на основі сучасних дискурсивних практик, її можливі варіації та юридично значущі відхилення. Крім того, об’єктом виступають і правові норми, адже вони також закріплені у відповідних текстових формах [11, с. 12].

І. С. Кундельська надає таке визначення поняттю лінгвістична експертиза: «це спеціалізоване мовознавче дослідження текстових матеріалів та інших мовних об’єктів для з’ясування питань, що виникають у процесі створення чи аналізі документа» [31, С. 125].

У посібнику An Introduction to Forensic Linguistics: Language in Evidence подається таке визначення лінгвістичної експертизи: «Лінгвістична експертиза – підгалузь прикладної лінгвістики, яка здійснює аналіз усних чи письмових висловлювань з метою їхнього використання у правовому/судовому процесі» [60].

На сайті Київського експертно-дослідного центру зазаначається, що «Лінгвістична експертиза полягає в дослідженні експертами текстів різного характеру, з метою вирішення питань про наявність в них висловлювань, що ганьблять честь і гідність, ділову репутацію, що мають ознаки наклепу, погрози, екстремізму, ставлення до релігії і т.п.» [22].

Як юридичний інструмент лінгвістична експертиза виконує функцію доказової бази в судових справах, пов’язаних із захистом честі, гідності та ділової репутації, визначенням факту плагіату, встановленням авторства текстів, виявленням ознак дискримінації та мови ворожнечі [2, с. 9]. У правовому полі України лінгвістична експертиза регламентується процесуальним законодавством, зокрема Інструкцією про призначення та проведення судових експертиз (від 03.11.1998; зі змінами від 30.10.2024), і потребує від експерта не лише глибоких філологічних знань, але й розуміння юридичної специфіки справи, здатності формулювати висновки у формі, придатній для використання в судовому процесі [2, с. 10-12; 54, с. 84–86].

Специфіка експертизи дискурсу соціальних мереж. В словнику філологічних термінів Барань Є. та Газдаг В. зазначається така дефініція поняттю дискурсу: «дискурс – комунікативна подія, що може бути описана або як послідовність пов'язаних один з одним мовленнєвих актів (або висловлень), або як певна послідовність речень, що складають основу такого опису» [6, с. 33].

У словнику «Основні лінгвостилістичні поняття і категорії (словник довідник філолога)» дискурс трактується як: «сукупність узаємопов'язаних висловлювань (текстів),що реалізуються в певних соціально-культурних, часових і просторових умовах з урахуванням діяльності учасників комунікації (адресата й адресанта);процес вербального й невербального спілкування. Одиницями дискурсу є мовленнєвий акт, мовленнєвий крок, мовленнєвий цикл» [24, с. 30].

В посібнику «Лінгвокультурологічний аспект мовознавчих досліджень» дискурс – це «тип комунікативної діяльності, інтерактивне явище, тривалий у часі процес, утілений у певній (іноді значній) кількості повідомлень; мовленнєвий потік, що має різні форми вияву (усну, писемну, друковану, паралінгвальну тощо), відбувається у межах одного чи кількох каналів комунікації, регулюється стратегіями і тактиками учасників спілкування і є складним синтезом когнітивних, мовних і позамовних (соціальних, психічних, психологічних тощо) чинників, які визначаються конкретним колом «форм життя», залежних від тематики спілкування. Д. має своїм результатом формування різноманітних текстів і мовленнєвих жанрів» [11, с. 144].

В «Словнику лінгвістичних термінів» А. Загнітка зазначено таке визначення дискурсу: «комунікативна подія, що може бути описана або як по слідовність пов'язаних один з одним мовленнєвих актів (або висловлень), або як певна по слідовність речень, що складають основу такого опису (тобто предикацій; в англоамериканській традиції клауз)» [20, с. 138].

Н. Шкворченко надає таке визначення інтернет-дискурсу: «Інтернет-дискурс являє собою процес створення тексту в сукупності з прагматичними,

соціокультурними, психологічними факторами, що включає взаємодію людей і механізми їхньої свідомості – когнітивні процеси». Можна окреслити такі ключові характеристики віртуального дискурсу:

- використання цифрового сигналу як основного каналу комунікації;
- прояв віртуальності, тобто взаємодія з потенційно уявним або невидимим співрозмовником;
- дистанційність, що передбачає просторове й часове роз'єднання учасників спілкування;
- опосередкованість комунікації технічними засобами;
- поєднання елементів кількох дискурсивних типів;
- функціонування специфічної комп'ютерної етики – системи норм і правил поведінки користувачів у цифровому середовищі [58, с. 64].

Соціальномедійний дискурс, що функціонує як елемент ширшого віртуального дискурсу, являє собою комунікативну діяльність учасників у цифровому мережевому просторі та вирізняється інтерактивністю, високою оперативністю, потенційною анонімністю, полікодовим оформленням і технічно опосередкованим характером [53].

Цифровий дискурс-аналіз орієнтується на особливості комунікації в мережі, процеси алгоритмічного формування смислів і характер цифрової взаємодії. У межах соціальних медіа цифровий дискурс виявляє характерні структурні та функціональні параметри:

- Темпоральна фрагментованість і динамічність: дискурсивні одиниці (публікації, репліки, треди) функціонують у режимі постійного оновлення, утворюючи тексти з плавною змінюваністю.
- Інтердискурсивність: цифрові висловлювання інтегрують ознаки різних дискурсивних формацій – офіційних, неформальних, комерційних, меметичних, політичних та активістських.

– Мовна креативність і пластичність: онлайн-комунікація активізує появу нових лексем, граматичних редукцій, стилістичних змішаних структур, а також розширює використання емодзі, GIF-матеріалів і мемів як паралінгвальних ресурсів [43, с. 45-46].

Окремим напрямом розвитку лінгвістичної експертизи стало дослідження дискурсу соціальних мереж, що відображає зміну комунікативних практик суспільства. Л. Ф. Компанцева розробила спеціалізовану методологію експертизи соціальних мереж, яка враховує специфіку цифрової комунікації: фрагментарність повідомлень, мультимодальність текстів, інтерактивність спілкування та швидкість поширення інформації [25]. Соціальні мережі стали простором, де формуються суспільні настрої, розгортаються інформаційні кампанії, поширюються деструктивні наративи, що зумовлює необхідність їх систематичного лінгвістичного моніторингу та експертного аналізу.

Дискурс соціальних мереж характеризується специфічними мовними практиками: використанням мемів, хештегів, емодзі, креолізованих текстів, що вимагає від експерта володіння новими методами аналізу та розуміння семіотичних механізмів цифрової комунікації [54 с. 125–127]. Лінгвістична експертиза в цій сфері спрямована на виявлення маніпулятивних стратегій, ідентифікацію джерел дезінформації, аналіз впливу контенту на масову свідомість. У судовій практиці лінгвістична експертиза масмедійного тексту покликана проаналізувати масову комунікацію на предмет правової оцінки та спеціальних мовних засобів, що впливають на правовідносини медіа та суспільства [54, с. 124].

Лінгвоекспертні дискурсивні практики: від окремого до загального. А. П. Загнітко пропонує розглядати лінгвоекспертні дискурсивні практики у контексті переходу від аналізу окремих текстів до комплексного дослідження дискурсивних структур [18, с. 36–38]. Такий підхід дозволяє виявити системні закономірності мовного впливу, простежити трансформацію наративів у

медійному просторі, встановити зв’язки між різними комунікативними подіями. [18, с. 39–40].

Є. Н. Леміш, А. А. Зернецька та І. І. Овчиннікова у своїй статті «Науково-лінгвістична експертиза: вихідні положення для всебічного аналізу об’єкта» зазначають: «Сучасна лінгвістика характеризується переорієнтацією дослідницьких інтересів з об’єкта пізнання на суб’єкт і з мікроодиниць на макроодиниці, що вирізняються високим ступенем складності. Однією з таких одиниць є дискурс (юридичний у тому числі), мовна визначеність якого залежить від коректного поєднання засобів реалізації інтенції комуніканта всіх мовних рівнів (морфологічного, лексичного, фразового, текстового), що стосується не лише стилістичного оформлення відповідно до жанрової належності аналізованого фрагмента / тексту, а й безпосередньо лексико-граматичної сполучуваності слів, які входять до складу такого фрагмента / тексту, а також маніфестації їх комунікативно-прагматичного потенціалу» [32, с. 88-89].

Дискурсивний підхід до лінгвістичної експертизи передбачає не лише аналіз мовної форми висловлювань, але й урахування соціального контексту комунікації, ідентифікацію дискурсивних стратегій і тактик, з’ясування механізмів конструювання смислів у певній комунікативній ситуації [18, с. 41]. Це особливо актуально для експертизи політичного, медійного та рекламного дискурсів, де переплітаються різні інтенції та приховані смисли. У судовій практиці лінгвісти-експерти аналізують не лише формальні мовні характеристики, а й комунікативний ефект, виражений у формі модальних слів і словосполучень, що є немотивованою рефлексією щодо конкретної особи [54, с. 102].

Поглиблення дискурсивного виміру лінгвістичної експертизи також пов’язане з переходом від фрагментарного аналізу окремих висловлювань до вивчення цілісних комунікативних подій. Текст і дискурс у конфліктних ситуаціях розкриваються лише за умови врахування ширшого контексту: попередніх реплік, намірів комунікантів, соціально-політичних обставин та

інформаційного середовища, у якому відбувається комунікація. Такий підхід дає змогу визначити не тільки мовні маркери конфлікту чи маніпуляції, а й глибинні механізми продукування конфліктогенності в дискурсі.

Розширення аналітичних рамок у лінгвоекспертних дослідженнях також підтримується комунікативною лінгвістикою. Дискурс є простором взаємодії стратегій, інтенцій і соціальних ролей, які формують смисли незалежно від граматичної організації тексту. Тому експерт не може обмежуватися лише лінгвальними структурами – важливим стає виявлення прагматичних ходів, тактик впливу, мовних ролей, актів оцінювання, іронії, натяку чи імпліцитної агресії. Усі ці елементи визначають правовий статус висловлювання й впливають на кваліфікацію дій мовця.

Основні вектори розвитку української лінгвістичної експертизи. М. Михайленко та Н. Піддубна окреслюють провідні напрями розвитку української лінгвістичної експертизи в сучасних умовах. До них належать: удосконалення методології експертних досліджень з урахуванням специфіки цифрової комунікації; розробка стандартів підготовки експертів-лінгвістів; розширення спектра об’єктів експертизи, включаючи мультимодальні та креолізовані тексти [34, с. 118–119].

Актуальною залишається потреба у координації зусиль науковців, правників і державних інституцій для забезпечення якості експертних послуг і підвищення довіри суспільства до результатів лінгвістичних експертиз. За законодавчим визначенням, в судовій практиці не повинна віддаватися перевага висновку експертизи лише тому, що вона проведена комісійно, повторно, експертом авторитетної установи або таким, який має більший досвід [39; 54, с. 86].

Окреслені напрями відображають загальну тенденцію до комплексної модернізації лінгвістичної експертології, яка все більше інтегрується в систему аналітичних інструментів, необхідних для функціонування сучасної правової держави. У процесі цифровізації суспільства особливої значущості набуває здатність експерта працювати з нестандартними жанрами й

форматами комунікації: аудіовізуальними повідомленнями, короткими формами цифрового дискурсу (stories, reels), інтерактивними вебтекстами. Це потребує оновлення класифікаційних моделей, уточнення критеріїв визначення конфліктогенності й мовної маніпуляції та розроблення інструментарію для аналізу мовленнєвих практик, характерних для інтернет-користувачів різних платформ.

Зростає й роль міждисциплінарності: сучасний експерт має володіти не лише лінгвістичними знаннями, але й орієнтуватися в правозастосуванні, соціальній психології, медіааналітиці, цифровій безпеці. Така інтегрованість дає змогу всебічно оцінювати мовні дії та їхній вплив на суспільну комунікацію, зокрема у сферах, де мовлення взаємодіє з візуальними чи технічними компонентами повідомлення. Особливу актуальність набуває питання розробки єдиних стандартів класифікації мовленнєвих актів, ознак ворожнечі, маніпулятивних стратегій та форм дискредитації, що зустрічаються в комунікації цифрової доби.

Типологія та класифікація лінгвістичних експертиз. У сучасній юридичній практиці існують різні підходи до класифікації лінгвістичних експертиз. Згідно з принципами процесуального законодавства України експертами виконуються первинні, додаткові, повторні, комісійні та комплексні експертизи [54, с. 83]. Деякі дослідники пропонують авторські класифікації: лінгвістичні експертизи публічних текстів або інших мовних об’єктів та лінгвістичні експертизи текстів документів, які регулюють суспільні відносини [1, с. 10-12]; офіційні експертизи (виконуються за постановою суду) та ініціативні експертизи (виконуються за вимогою зацікавлених осіб).

На думку Г. В. Судака лінгвістична експертиза має такі види досліджень: термінологічні, смислові (семантичні), авторознавчі, тому вона вирішує такі завдання: «витлумачити окремі положення тексту; проаналізувати поняття, назви як спосіб позначеннння результатів людської діяльності; роз’яснити етимологію та значення слів, словосполучень,

фразеологізмів; здійснити аналіз однозначного та неоднозначного тлумачення термінів, беручи до уваги контекст тексту та відповідну мовленнєву ситуацію; дослідити при необхідності семантичне поле певного слова чи словосполучення; розтлумачити основне та конотативне поняття аналізованих концептів; визначити емоційне забарвлення тексту; виявити знижену чи підвищену експресію виразів, вживаних у тексті; здійснити характеристику семантичних (виокремлення смислових ознак), стилістичних (визначення стилістичних фігур та стилю тексту), синтаксичних (виокремлення основних засобів увиразнення в тексті) особливостей тексту та ін.; проаналізувати ознаки тексту з метою встановлення авторства чи характеристики останнього та ін.» [45, с. 130].

Г. А. Черненко виділяє такі функціональні типи лінгвістичної експертизи, в залежності від сфери застосування: «1) юридична, зокрема а) правова (експертиза законодавчих документів) та б) судова (експертиза текстів, що фігурують як доказова база під час судових процесів); 2) лінгвокультурологічна, що містить: а) власне лінгвокультурологічну експертизу (аналіз текстів як феноменів культури: визначення їхнього авторства, часу написання тощо), б) лінгвосоціальну (визначається характер впливу текстів на суспільні цінності); 3) лінгвокомерційну (аналіз ефективності рекламних текстів, товарних інструкцій тощо)» [52, с. 47].

Логічними є такі принципи класифікації лінгвістичних експертиз: структурно-змістовий, побудований на формальних і типологічних характеристиках експертизи (одноосібні/комісійні; первинні/вторинні; однорідні/комплексні); функціональний, побудований на юридичних критеріях віднесеності до певної галузі права (експертизи у справах про захист честі, гідності та ділової репутації; з правового захисту товарного знака; у справах про розпалювання ворожнечі тощо); комунікативний, побудований на віднесеності до стилістично-функціональної сфери комунікації (медійної, наукової, художньої, бізнесової, політичної, дипломатичної) [54 с. 84-85].

Роль лінгвістичної експертизи в сучасній соціальній комунікації. У контексті соціальної комунікації лінгвістична експертиза виконує кілька ключових функцій. По-перше, вона є інструментом протидії мові ворожнечі, дискримінації та маніпуляції масовою свідомістю. Експертний аналіз дозволяє виявити приховані механізми мовного впливу, ідентифікувати стереотипи та упередження, закладені в публічних висловлюваннях, що особливо важливо в умовах інформаційної війни та гібридних загроз [2, с. 13; 25]. У судовій практиці лінгвістична експертиза у справах про захист честі, гідності та ділової репутації виконується найчастіше, що пов'язано з всесвітньою глобалізацією та неконтрольованими потоками інформації, розвитком демократії, еволюцією соціальних мереж та тотальним інтернет-покриттям [54, с. 100].

По-друге, лінгвістична експертиза сприяє забезпеченню якості публічної комунікації, відповідальності медіа та публічних осіб за слово. Експертна оцінка дискурсу політиків, журналістів, громадських діячів формує культуру відповідального мовлення, стимулює дотримання етичних норм у публічному просторі [2, с. 14; 54, с. 124-126]. Критерії фахової аргументації в лінгвістичній експертизі спираються на взаємозалежності та взаємозумовленості екстра- й інтралінгвальних характеристик тексту, що включають необхідні компетентності зі сфери юридичної та інших сфер знання [54, с. 125].

По-третє, лінгвістична експертиза дискурсу соціальної комунікації є важливим інструментом моніторингу суспільних настроїв, виявлення конфліктогенних зон, прогнозування потенційних соціальних напруг. Аналіз мовних практик у публічному просторі дозволяє відстежувати динаміку суспільних процесів, ідентифікувати нові дискурсивні тренди, що має важливе значення для державної інформаційної політики [1, с. 60-62; 34, с. 119]. Особливо важливою є експертиза текстів, що порушують законодавство України про мову, оскільки захист статусу української мови як єдиної державної передбачає обов'язковість її використання на всій території

України при здійсненні повноважень органами державної влади та в інших публічних сферах суспільного життя [54, с. 114-115].

Отже, роль сучасної лінгвістичної експертизи дискурсу соціальної комунікації в Україні є багатоаспектною та постійно зростає. Від традиційного судово-експертного інструменту лінгвістична експертиза еволюціонувала до комплексної системи аналізу дискурсивних практик суспільства, що охоплює різні сфери комунікації: від судових справ до моніторингу соціальних мереж, від політичного дискурсу до медійного контенту [2, с. 12-14; 18, с. 41–42]. У сучасних умовах лінгвістична експертиза є не лише засобом юридичного захисту, але й механізмом забезпечення інформаційної безпеки, формування культури відповідального мовлення та розвитку критичного мислення громадян [34, с. 120].

Як зазначає Л. В. Ажнюк, лінгвістична експертиза в системі правосуддя сучасної демократичної держави є необхідним і ефективним компонентом доказової юриспруденції, де системні, послідовні, фахово проаналізовані факти дозволяють сформулювати об’єктивну доказовість [1, с. 58-60; 2, с. 13]. А. П. Загнітко наголошує, що синкретизм лінгвістичного аналізу (з урахуванням психо- і нейролінгвістики, соціальної психології, філософії мови, етнолінгвістики) пояснює причини добору певної мовної одиці, архітектонічної будови тексту, його комунікативної специфіки [18, с. 38-39].

Відповідальність лінгвіста-експерта. Відповідальність лінгвіста-експерта у підручнику Л. Шевченко та Д. Сизонова структурно представлена як невід’ємна частина експертної діяльності. У розділах, присвячених Інструкції щодо проведення судових експертиз, наголошено, що права, обов’язки та відповідальність експерта обов’язково фіксуються у вихідному експертному висновку та засвідчуються підписом і печаткою експертної установи [54, с. 54]. Це означає, що експерт підтверджує ознайомлення з усіма процесуальними вимогами та юридичними наслідками порушення професійних стандартів.

Значне місце у регламентації займає кримінальна відповідальність експерта. Зокрема, у випадках, коли експерт частково може надати відповіді, а частково – змушений оформити повідомлення про неможливість надання висновку, у документі обов'язково зазначається, що він попереджений про кримінальну відповідальність за статтями 384 і 385 КК України, тобто за надання завідомо неправдивого висновку та за безпідставну відмову від виконання своїх обов'язків [54, с. 235].

У тексті Інструкції окремо виділено положення про те, що експерт несе кримінальну відповідальність за надання неправдивого висновку, відмову від виконання своїх обов'язків без поважних причин, а також за розголошення інформації, що стала йому відома під час проведення експертизи. До того ж у разі спричинення матеріальної шкоди експерт несе й матеріальну відповідальність [54, с. 55].

Також підкреслено, що в документі про призначення експертизи обов'язково зазначають юридичні наслідки надання необ'єктивного висновку, що ще раз підсилює вимогу до експерта діяти неупереджено, професійно та в межах компетенції [54, с. 54].

Окремий розділ Інструкції визначає системний блок «Права, обов'язки та відповідальність експерта», що підтверджує нормативний статус відповідальності як частини загальної процедури призначення та проведення експертизи [54, с. 219].

1.2. Конфліктний масмедійний текст: дефініція, кваліфікаційні ознаки, функції

Дослідженнями у галузі конфліктології займалися: В. Я. Галаган [40], Л. Д. Швелідзе [53], Н. С. Малєєва [33], Л. А. Білоконенко [7], Л. В. Чайка [51].

В. Я. Галаган – один з авторів посібника, де викладено теоретичні основи конфліктології з урахуванням особливостей виникнення, розвитку і розв'язання конфліктів у навчальних закладах.

Л. Д. Швелідзе – досліджено характерні риси як конфліктної, так і кооперативної комунікації в соціальномережевому дискурсі обох мов, та укладено типологію стратегій мовленнєвої поведінки для кожного типу комунікативної взаємодії.

Н. С. Малєєва – зазначила про комунікативні технології врегулювання соціальних конфліктів, що набувають нового змістового наповнення й потребують цілісного підходу до їх розроблення, який включатиме механізми протидії дезінформації та забезпечуватиме дотримання встановлених норм і правил у мережевому середовищі, що, своєю чергою, сприятиме конструктивній організації онлайн-простору та підвищенню ефективності й толерантності інтернет-комунікації.

Л. А. Білоконенко – виділяє передумови виникнення конфлікту: ситуативні та характерологічні. Перші виникають у зв'язку з незадоволенням потреб особи, невпевненістю, утомою, нестійкістю настрою, підвищенням збудливості, недостатньою поінформованістю, станом навіювання. Другі через риси характеру, антипатію, нетерпимість, заниження самокритичності, імпульсивність, нестриманість у почуттях і словах, упередження, схильність до агресії, невихованості, відсутність духовної культури, неувагу до людей, егоїзм тощо.

Л. В. Чайка – у своїй роботі запропонувала дискурсивне трактування вербального конфлікту, згідно з яким конфліктогенний чинник визначається як мовна одиниця або структура, що слугує індикатором позамовних параметрів комунікантів.

Масмедійний текст як об'єкт лінгвістичного дослідження посідає особливе місце в сучасній науковій парадигмі, оскільки саме через медіатексти відбувається конструювання соціальної реальності та формування громадської думки. За визначенням Загнітка А. П. – це «усний чи писемний

твір масово інформаційної діяльності та масової комунікації. Суть медіа тексту – конкретна інформація, що виражена мовленням з метою впливу на громадську думку, переконання» [19, с. 330].

Ф. С. Бацевич розглядає конфліктне спілкування як окремий тип комунікативної взаємодії, що має свої інтенції, стратегії та тактики. На основі його положень конфліктний масмедійний текст можна визначити як текст, у якому конфлікт є домінантною комунікативною інтенцією, а функцією – не лише інформування, але й вплив, оцінювання та інтерпретація подій у формі протистояння позицій [5].

У дисертації Л. А. Білоконенко міжособистісний конфлікт описано як семантико-прагматичний комплекс, що реалізується у тексті через маркери протистояння, емоційну оцінність, акти вербальної агресії, тактики домінування та знецінення. На цій основі конфліктний масмедійний текст – це медіатекст, структура і прагматика якого спрямовані на представлення, інтерпретацію або стимуляцію конфлікту між соціальними, політичними, культурними чи індивідуальними суб’єктами [7].

Н. А. Войцехівська у дослідженні конфліктного дискурсу зазначає його ключові риси: цілеспрямованість, стратегічність, емоційність, підвищену інформативність, протиставлення позицій і прагнення змінити поведінку адресата. Відповідно, конфліктний масмедійний текст є текстовою реалізацією конфліктного дискурсу в масмедіа, що містить мовні та когнітивні маркери протистояння і формується під впливом соціальних чинників медійної комунікації [12].

Л. Я. Гнатюк описує конфлікт як комунікативне зіткнення, що має соціально зумовлений, емоційно насичений та стратегічний характер. Спираючись на її підхід, конфліктний масмедійний текст – це текст, який відтворює конфлікт між комунікантами, групами або інституціями та використовує мову для управління міжособистісним чи міжгруповим протистоянням. Він відзначається апеляцією до емоцій, спробами впливу та тим, що може формувати громадську думку [40].

К. В. Дашкова визначає медіатекст як структуроване повідомлення, створене для масової комунікації з урахуванням специфіки каналу, аудиторії та прагматики впливу. В її статті (у відкритому доступі) наголошено, що медіатекст завжди виконує інформативну та персуазивну функції. На цій основі конфліктний медіатекст можна визначити як медіатекст, побудований навколо конфлікту, в якому зміст і форма спрямовані на інтерпретацію, висвітлення або моделювання конфліктної ситуації [16, с. 46-50].

У «Медіалінгвістиці: словнику термінів і понять» конфліктність масмедійної комунікації пов'язується з маніпуляцією, персуазією, емоційною та оцінною спрямованістю тексту, його орієнтацією на формування публічної реакції. Отже, конфліктний масмедійний текст можна інтерпретувати як медійну текстову структуру, що містить мовні засоби протистояння, оцінні маркери, конфронтаційні стратегії та прагнення впливати на інтерпретацію подій аудиторією.

У працях S. Littlejohn & K. Foss («Encyclopedia of Communication Theory») конфліктний текст описується як текст, що структурує значення навколо суперечності й передає моделі взаємодії, спрямовані на домінування, опір або переговори [62].

У статті A. Entman (Framing Theory in News Studies), конфліктний медійний текст визначається як такий, що фреймує події через опозиції, акцентує суперечності та пропонує інтерпретацію конфлікту в межах медійного наративу [63].

За Ф. Бацевичем, конфліктна комунікація характеризується наявністю інтенції протидії, стратегічного тиску, змагання позицій та оцінної модальності. У масмедійному тексті це проявляється через подання інформації так, щоб підкреслити суперечність між суб'єктами, інституціями чи соціальними групами. Таким чином, ключовою класифікаційною ознакою конфліктного масмедійного тексту є його прагматична спрямованість на відтворення, посилення або інтерпретацію конфлікту як центрального компонента змісту [5].

У статті К. Дашкової медіатекст визначено як комунікативний продукт, який відображає події в інтерпретованій формі та організується через фрейми. Для конфліктного масмедійного тексту це означає, що він не просто описує конфлікт, а конструює його, організовуючи інформацію через протиставлення, драматизацію, селективність фактів, підкреслення ролей сторін. Таке фреймування є важливою класифікаційною ознакою. [16, С. 46-50].

Л. І. Шевченко стверджує, що будь-який текст у медіа є оцінним. Це можна побачити у « у типізованих формах спеціального добору мовних одиниць (лексика і фразеологія з різними емоційно-експресивними конотаціями семантики - згрубілості, пестливості, книжності та ін.), актуалізації у медіакомунікації експресивного потенціалу слова в диспозиції літературне/позалітературне (діалектне, жаргонне, оказіональне та ін.), контекстної трансформації слова як явища вторинної номінації, словесної «гри» зі словом-запозиченням, неологізмом та ін.» [55, с. 238].

1.3. Лінгвістична експертиза масмедіа: основні методики

Лінгвістична експертиза масмедійних текстів використовує комплекс методик, що забезпечують об’єктивний аналіз змісту, форми та комунікативного впливу медійних повідомлень. Однією з ключових є методика семантичного моделювання, детально описана у праці В. Широкова та С. Ющенка. Вона полягає у конструюванні семантичних моделей тексту, уточненні значень лексем, моделюванні їхнього контекстуального розвитку та виявленні прихованих смислових нашарувань. Для медійного дискурсу ця методика є особливо важливою, оскільки дозволяє встановити, чи має текст характер маніпуляції, чи містить приховані негативні оцінки, чи відбувається підміна понять через спеціально сконструйовані семантичні поля [57].

Важливим методичним підґрунтям є також дискурсивний аналіз, докладно висвітлений у дослідженні А. Загнітка. Дискурсивна методика розглядає масмедійний текст не лише як сукупність мовних одиниць, а як елемент ширшої комунікативної взаємодії. Вона передбачає дослідження намірів мовця, соціального контексту, жанрової специфіки, прагматичних

стратегій та можливих імплікатур. Для лінгвоекспертного аналізу це означає здатність визначити, чи формує текст упереджену інтерпретацію подій, чи створює асоціативні ланцюжки, які можуть впливати на репутацію осіб або груп, чи використовує мовні стратегії для нав'язування певної точки зору [18].

Значну роль відіграють і методики наукової валідизації та стандартизації експертних процедур, описані Т. Будко. Цей підхід визначає вимоги до точності, відтворюваності та обґрунтованості лінгвістичних висновків. Він включає ретельний добір матеріалу, фіксацію вихідних критеріїв, аргументацію результатів з опорою на словники, корпуси та авторитетні наукові праці. Для роботи з масмедіа це винятково важливо, оскільки саме валідні методи дозволяють встановити, чи містить текст недостовірні факти, наклеп, логічні помилки або некоректні інтерпретації [9].

Фундаментальний науковий блок методик описує і Л. Ажнюк, яка формулює методологійні презумпції лінгвістичної експертизи. До них належать системний аналіз мовних одиниць, принцип семантичної точності, урахування контекстуальних і конотативних значень та необхідність розмежування фактів і оцінних суджень. Цей підхід є базовим при роботі з масмедійними текстами, адже дозволяє встановити, чи має висловлювання форму фактичного твердження, яке може бути перевіреним, чи є лише суб'єктивною оцінкою, що не підлягає спростуванню або доведенню. У контексті масмедіа ця методика допомагає відмежовувати журналістські оцінки від інформації, що може завдати шкоди честі, гідності або діловій репутації [1].

Новітня хвиля в forensic і медіалінгвістиці – це перехід від ручного аналізу текстів до корпусних, статистичних та машинно-обчислювальних методів. Як зазначено у статті An evolution of forensic linguistics: From manual analysis to machine learning , цей перехід змінює характер експертизи: аналіз стає масштабнішим, систематичнішим, менш суб'єктивним, з використанням алгоритмів, які аналізують великі корпуси текстів або мовлення [59].

У контексті медіа це означає, що можна обробляти великі масиви новин, соцмереж, публікацій – виявляти стилістичні та семантичні патерни, слідкувати за змінами дискурсу у часі, встановлювати закономірності маніпуляцій або зміни тональності. Також такі методи можуть допомогти у верифікації авторства, вилученні структурних маркерів, які можуть вказувати на скоординовану інформаційну активність, ботів, пропаганду тощо.

Інший напрям, який набирає популярності в forensic-дослідженнях: психолінгвістичний аналіз / профайлінг. Цей підхід робить наголос на когнітивних, психологічних і соціальних аспектах мовлення – аналізує, які психолінгвістичні ознаки можуть бути характерні для певних авторів, груп або соціальних контекстів.

У медіа-експертизі це дає змогу, наприклад, досліджувати, чи є текст продуктом реальної особи, чи людини зі специфічною мовною/психологічною стилістикою, чи є прояви стресу, агресії, навмисної маніпуляції; або – у випадках, коли є сумніви у правдивості висловлювань – чи можливе їхнє «видавання» за когось іншого (маскування, фейковість).

Уся сукупність зазначених методик забезпечує можливість комплексного та об’єктивного аналізу масмедійних текстів: від виявлення смислових маніпуляцій і прихованих конотацій до визначення юридично значущих характеристик висловлювань, таких як негативні твердження, наклеп, спотворення фактів або порушення етичних норм комунікації. Саме інтеграція семантичного моделювання, дискурсивного аналізу, стандартизованих наукових процедур та методологійних принципів дозволяє формувати аргументовані та надійні експертні висновки у сфері медіакомунікації.

Висновки до розділу 1

Сучасна лінгвістична експертиза в Україні посідає стратегічне місце у сфері соціальної комунікації, забезпечуючи юридичний захист, інформаційну безпеку та відповідальність у публічному дискурсі. Її роль значно розширилася порівняно з традиційним судово-експертним форматом і

трансформувалася в багаторівневу систему аналізу мовних практик, що охоплює судову сферу, політичну комунікацію, медіапростір і цифрові соціальні мережі. Наукові підходи Л. Ажнюк, А. Загнітка, Л. Компанцевої, а також сучасні методи семантичного, дискурсивного та корпусного аналізу підтверджують необхідність інтеграції різних дисциплін і методик для забезпечення об'єктивності експертних висновків.

По-перше, лінгвістична експертиза виступає інструментом правового захисту у справах, пов'язаних із честю, гідністю та репутацією, у виявленні мови ворожнечі, дискримінаційних висловлювань і маніпулятивних стратегій. Її методологійна база ґрунтується на системному аналізі мовних одиниць у контексті, чіткому розмежуванні фактів та оцінних суджень, встановленні комунікативних інтенцій і прагматичних ефектів, що дозволяє формувати доказово значущі висновки. Дискурсивний підхід, розроблений у працях А. Загнітка та Л. Компанцевої, підкреслює важливість дослідження не лише форми висловлювань, а й соціальних, психологічних та ідеологічних чинників, що впливають на продукування та інтерпретацію текстів.

По-друге, конфліктний масмедійний текст є однією з категорій медіалінгвістики та лінгвістичної експертизи. На основі підходів Ф. Бацевича, Л. Білоконенко, Н. Войцехівської, Л. Гнатюк та К. Дашкової, його можна визначити як текст, побудований навколо протистояння, у якому конфлікт виконує провідну комунікативну інтенцію та визначає стратегії організації змісту. Такий текст характеризується емоційністю, оцінністю, стратегічністю, акцентуванням суперечностей, використанням мовних маркерів протидії та фреймуванням подій через опозиції. У медіапросторі конфліктний текст виконує інформаційну, інтерпретаційну та персуазивну функції, формуючи суспільне сприйняття конфліктних ситуацій. Для лінгвістичної експертизи це означає необхідність виявлення не лише мовних засобів протистояння, але й прихованих механізмів конструювання конфлікту, упереджених інтерпретацій і стратегій впливу.

По-третє, методики лінгвістичної експертизи масмедіа сьогодні мають комплексний характер і поєднують семантичне моделювання, дискурсивний аналіз, психолінгвістичний профайлінг і корпусно-статистичні підходи. Семантичне моделювання дозволяє реконструювати смислові структури текстів, виявити незадекларовані конотації та маніпулятивні семантичні поля. Дискурсивний аналіз дає змогу встановити наміри мовця, жанрову специфіку, приховані прагматичні стратегії та їхній вплив на аудиторію. Стандартизація та валідизація експертних процедур забезпечують доказовість і відтворюваність висновків. Упровадження машинного навчання та автоматизованих корпусних інструментів підвищує масштабованість і точність аналізу, що є необхідним у роботі з великими масивами медіаконтенту та соціальних мереж.

По-четверте, сучасні тенденції розвитку лінгвістичної експертизи в Україні засвідчують її поступову інституціоналізацію та інтеграцію до системи національної інформаційної безпеки. До ключових векторів розвитку належать: розширення об’єктів експертизи (мультимодальні, креолізовані, цифрові тексти), вдосконалення стандартів підготовки експертів, уніфікація експертних процедур і поглиблення міждисциплінарних підходів. Особливо значущою залишається експертиза текстів щодо дотримання законодавства про державну мову, оскільки вона забезпечує реалізацію мовної політики та формує культуру українськомовного публічного простору.

Отже, лінгвістична експертиза в сучасній Україні виконує комплексні функції – юридичну, аналітичну, прогностичну та безпекову. Конфліктний масмедійний текст у цій системі є одним з ключових об’єктів аналізу, адже саме через нього формуються моделі соціальних протистоянь і впливу на аудиторію. Сучасні методики експертизи забезпечують можливість глибокого, багаторівневого та науково обґрунтованого аналізу медійних матеріалів, що дозволяє виявляти маніпуляції, оцінювати відповідність публікацій етичним і юридичним нормам, встановлювати потенційні ризики для комунікативної безпеки та формувати об’єктивні експертні висновки. Усе це підкреслює

важливість лінгвістичної експертизи як інструменту демократичного суспільства, що забезпечує баланс між свободою слова та відповідальністю за слово в публічному просторі.

Розділ 2. ЛІНГВІСТИЧНА ЕКСПЕРТИЗА КОНФЛІКТНИХ МАСМЕДІЙНИХ ТЕКСТІВ (НА МАТЕРІАЛІ INSTAGRAM)

2.1. Алгоритм семантико-текстуальної лінгвістичної експертизи конфліктного тексту (на матеріалі коментарів в Instagram)

Семантико-текстуальна лінгвістична експертиза є сучасним інструментом судової практики, що дозволяє об’єктивно встановити зміст мовленнєвих повідомлень, їх стилістичні особливості та комунікативні наміри авторів. У контексті цифрової комунікації, зокрема коментарів у соціальних мережах, таких як Instagram, потреба в такій експертизі особливо зростає через специфіку онлайн-дискурсу, його конфліктогенний потенціал та поширення деструктивних висловлювань.

Семантико-текстуальне дослідження мовлення, згідно з Київським науково-дослідним інститутом судових експертиз, є «підвидом експертизи писемного мовлення, яка проводиється з метою встановлення об’єктивного змісту, стилістичних та інших мовних особливостей письмових або усних (зміст яких надано у вигляді текстового відтворення) текстів та окремих їх компонентів» [23].

Підготовчий етап експертизи. Предметом семантико-текстуальної експертизи коментарів в Instagram виступають текстові повідомлення користувачів соціальної мережі. До досліджуваних матеріалів відносять фрагменти коментарів різного обсягу, самостійні висловлювання та речення, окремі словосполучення та лексеми, а також тексти змішаного типу, що поєднують мовні та позамовні компоненти.

Фахівці Сумського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру наголошують, що дослідницький матеріал має розглядатися не ізольовано, а в рамках цілісного мовленнєвого повідомлення, з урахуванням усього комунікативного контексту. Такий підхід забезпечує адекватне

розуміння інтенцій автора та змісту висловлювання в його природному середовищі [46].

Для забезпечення якісного проведення експертного дослідження необхідно сформувати повний комплект матеріалів. Первинними об'єктами дослідження є зображення екрану (скріншоти) коментарів із збереженням їхнього контекстуального оточення, включно з коментарями інших учасників дискусії та публікацією, що спровокувала обговорення. Додатковими матеріалами слугують відомості про профіль користувача-автора, тимчасові характеристики публікації та технічні метадані. Контекстуальна інформація охоплює дані про обставини комунікації та характер взаємин між учасниками спілкування. У випадках, коли коментар представлений в аудіовізуальному форматі, обов'язковим є створення точної текстової версії, що фіксує всі вербальні елементи [23].

Постановка експертних завдань становить критичний етап підготовчої роботи. Запити для семантико-текстуальної експертизи коментарів в Instagram можна систематизувати за декількома категоріями. Семантичні запити орієнтовані на з'ясування об'єктивного змісту досліджуваних висловлювань та визначення значеннєвого навантаження окремих лексичних одиниць і їхніх поєднань. Запити щодо негативної інформації спрямовані на ідентифікацію висловлювань негативного характеру стосовно конкретних осіб, а також виявлення образливих, зневажливих чи непристойних форм вираження думки [35].

Основний етап: алгоритм проведення експертизи. Дослідники Гуменський О. А. та Хахановська О. В. акцентують увагу на ролі ситуативного контексту в процесі семантико-текстуальної експертизи. Ситуативний, або екстралінгвальний, контекст охоплює реальні обставини, фактичні дії комунікантів, життєві реалії, що передували появі тексту, супроводжували його створення або формували тло для його інтерпретації [15, С. 76-83].

Ситуативний контекст характеризується триплановою структурою, кожен елемент якої потребує експертної уваги. Фізичний план включає просторові параметри комунікації, зокрема приватний чи публічний характер спілкування. Соціально-психологічний план відображає природу відносин між комунікантами, їхні статусні позиції та соціальні ролі. Темпоральний план стосується часових характеристик публікації, історичних умов та суспільно-політичного контексту [15, С. 78].

Семантичний аналіз реалізується на багатьох рівнях мовної організації. Лексико-семантичне дослідження передбачає визначення як основного значення слова, так і його додаткових, емоційних чи образних відтінків, вивчення полісемічних відношень та омонімії, ідентифікацію парадигматичних зв'язків між словами, таких як синонімічні та антонімічні ряди, а також аналіз оцінно-емоційних компонентів лексичного значення. Дослідниця Кондратенко Н. В. систематизує лексичні та фразеологічні індикатори негативної інформації в тексті, що набуває особливої актуальності при вивченні конфліктних висловлювань.[29, С. 45-49]. До таких індикаторів відносяться інвективні одиниці, вульгарна лексика, етнонімічні найменування з пейоративним забарвленням, зневажливі номінації та емоційно маркована лексика з негативним оцінним компонентом [27, С. 21].

Дослідження фразеологічного рівня охоплює аналіз семантики стійких словосполучень, виявлення трансформацій фразеологічних одиниць, а також ідентифікацію прецедентних текстів і алюзивних вкраплень. Фразеологічний рівень часто виявляється найбільш репрезентативним для виявлення імпліцитних смислів та культурно-історичного підґрунтя висловлювання.

Прагматичний аналіз орієнтований на ідентифікацію комунікативних інтенцій творця висловлювання. Дослідники Гуменський О. А. та Хахановська О. В. обґрунтовують взаємозв'язок між інтенцією мовця та умислом у кримінальних правопорушеннях, реалізованих вербально. Інтенція репрезентує цільову настанову мовленнєвого акту, а її виявлення має принципове значення для правової кваліфікації діяння [15, С. 77].

Для виявлення інтенції досліджується іллокутивна сила висловлювання, що може реалізуватися в різних формах: констатації, запиту інформації, прохання, директиви чи заклику. Експерт аналізує прямі та непрямі мовленнєві акти, а також імплікатури та пресупозиції. Непрямий мовленнєвий акт виникає у випадках, коли речення з експліцитними показниками іллокутивної сили певного типу використовується для реалізації іллокутивної сили іншого типу. Така непрямість часто застосовується для маскування справжніх інтенцій комуніканта.

Диференціація фактичних тверджень та оціночних суджень належить до найважливіших завдань семантико-текстуальної експертизи. Кондратенко Н. В. розробляє методологію такої диференціації [26. С. 106-113]. Фактичні твердження репрезентують висловлювання про події, факти, дії, що піддаються верифікації та можуть бути підтверджені або спростовані. Оціночні судження, навпаки, виражають суб'єктивну оцінку, ставлення автора до певних явищ, подій чи осіб.

Дослідження умовностей та латентної інформації належить до особливо складних напрямів семантико-текстуальної експертизи. Будко Т. В. фокусує увагу на специфіці аналізу повідомлень з умовностями – свідомо прихованою, закодованою, імпліцитною інформацією [9, С. 37-41]. У таких повідомленнях зазвичай співіснують явна та прихована інформація: явна інформація доступна будь-якому реципієнту, не обізнаному з контекстом, а прихована призначена виключно конкретному адресату.

У коментарях Instagram прихована інформація може передаватися за допомогою евфемізмів, натяків, алюзій, спеціально закодованих висловів, а також іронії чи сарказму. Експерт повинен відокремити відкритий зміст, який зрозумілий будь-якому читачеві, від прихованого – доступного лише певній групі адресатів. Подібні умовні вислови зовні виглядають як звичайні та відповідають загальному змісту й стилю коментаря, однак мають приховане значення, зрозуміле учасникам комунікації завдяки попередній домовленості.

Спеціалізовані напрями аналізу. Вивчення негативно оцінної інформації становить одне з центральних завдань експертизи конфліктних текстів. Дослідниця Кондратенко Н. В. систематизує основні індикатори негативної інформації в тексті, класифікуючи їх за лінгвістичними рівнями. На лексичному рівні індикаторами виступають групи інвективної лексики (що стосується зовнішності, інтелекту, віку, політичних переконань, поведінкових чи фізичних особливостей), етнофобізми, авторські образливі слова з негативним значенням, метафори (як пов'язані з тваринами, так і з предметами), а також фразеологізми з негативною оцінкою [29, С. 45-49].

Ідентифікація ознак розпалювання ворожнечі передбачає виявлення висловлювань, що зачіпають гідність особи або соціальної групи за певними ознаками, такими як національна належність, расова приналежність, релігійні переконання чи соціальний статус. Експерт аналізує присутність спонукань до дискримінації, пропаганди превалювання однієї групи над іншою та виправдання насильницьких дій щодо певної групи. Такі висловлювання можуть мати як експліцитний, так і імпліцитний характер, маскуватися під інші комунікативні форми [46].

Дослідження погроз здійснюється у випадках, коли коментар містить потенційно загрозливі висловлювання. Експерт визначає присутність висловлювань, що реалізують погрозу, об'єктивний зміст виявлених погроз, адресата погроз, який може бути конкретизованою особою чи неозначеним колом осіб, а також форму реалізації погроз, що може бути експліцитною чи імпліцитною. Важливо враховувати, що не кожне негативне висловлювання конституює погрозу – необхідна наявність інтенції залякування та реальної потенційності реалізації обіцяного.

Особливості експертизи коментарів в Instagram. Коментарі в Instagram характеризуються низкою специфічних рис, що потребують врахування в експертній практиці. Лаконічність висловлювань часто зумовлюється технічними обмеженнями платформи та особливостями швидкої цифрової комунікації. Спонтанність коментарів виявляється в тому,

що вони часто репрезентують емоційні, неретельно підготовлені реакції на певні події чи висловлювання.

Анонімність або псевдонімність надає учасникам можливість маскувати свою справжню ідентичність, що може впливати на характер висловлювань та інтенсивність агресивності.

У коментарях Instagram широко застосовуються тексти змішаного типу, що поєднують вербальні та невербальні компоненти. До таких компонентів належать емодзі та стікери, хештеги, гіперпосилання, згадки інших користувачів через символ @, а також GIF-анімації. Експерт аналізує вербальні компоненти у кореляції з невербальними елементами, якщо їхній зміст є загальновідомим і не потребує спеціалізованих знань у галузі науки, мистецтва чи техніки. Емодзі, наприклад, можуть істотно модифікувати або інтенсифікувати значення текстового повідомлення, надаючи йому іронічного, саркастичного чи агресивного забарвлення [23].

Завершальний етап: формулювання висновків. На завершальному етапі експертизи здійснюється синтез результатів усіх проведених досліджень. Експерт узагальнює результати всіх видів аналізу, співвідносить встановлені факти з поставленими питаннями та оцінює достатність і достовірність отриманих даних. Усі відповіді подаються в установленій законом послідовності – у тому порядку, у якому питання були сформульовані в документі про призначення експертизи Важливо, щоб висновки ґрунтувалися на об’єктивних лінгвістичних даних і не виходили за межі компетенції експерта.

Структура висновку експерта має відповідати встановленим процесуальним вимогам. Вступна частина містить інформацію про експерта, його кваліфікацію та підстави призначення експертизи. Дослідницька частина включає детальний опис проведених досліджень, використаних методів та отриманих результатів на кожному етапі аналізу. Синтезуюча частина узагальнює результати різних видів аналізу та демонструє їх взаємозв’язок. Висновки містять чіткі, аргументовані відповіді на поставлені питання у

відповідній формі. Додатки можуть включати ілюстративний матеріал, таблиці, схеми та інші допоміжні матеріали, які унаочнюють результати дослідження [23].

Висновки експерта трактуються як фактичні твердження, що встановлюють або спростовують юридично значущі факти. Їхня роль – допомогти суду встановити істину в справі, але вони оцінюються у сукупності з іншими доказами: речовими, документальними, свідченнями тощо. Суд може:

- допитати експерта;
- призначити повторну або додаткову експертизу;
- перевірити достовірність даних у разі сумнівів.

У документі розмежовано кілька видів висновків експерта, які формуються залежно від ситуації, повноти даних та способу доведення:

1. Позитивні та негативні висновки
- Позитивні: підтверджують наявність факту.
- Негативні: спростовують його або встановлюють відсутність відповідної ознаки.
2. Умовні та безумовні висновки
- Безумовні: містять однозначне твердження на підставі встановлених фактів.
- Умовні: будуються за моделлю «якщо… то…», коли висновок залежить від факту, який експерт не може встановити самостійно.
3. Категоричні та імовірнісні висновки
- Категоричні: містять фактитивне твердження – експерт стверджує, що встановлено факт, який має місце в реальності.
- Імовірнісні: ґрунтуються на припущенні, яке не суперечить зібраним даним, але не може бути гарантовано. Імовірнісні висновки не можуть бути єдиною підставою судового рішення, але враховуються у сукупності доказів [13, с. 27-38].

2.2. Семантико-текстуальна лінгвістична експертиза конфліктних текстів в Instagram

Instagram є однією з найбільших соціальних платформ світу, створеною як застосунок для обміну фотографіями та короткими відео. За даними Encyclopaedia Britannica, Instagram був розроблений Кевіном Сістромом і Майком Кріґером та офіційно представлений у жовтні 2010 року як мобільний сервіс, що дозволяв редагувати фотографії за допомогою фільтрів і ділитися ними в мережі. Britannica підкреслює, що Instagram швидко набув популярності завдяки простоті інтерфейсу та унікальним можливостям обробки зображень, що вирізняли його серед інших соціальних платформ. У квітні 2012 року додаток був придбаний компанією Facebook Inc. (нині – Meta Platforms, Inc.) приблизно за 1 мільярд доларів, що стало одним із найбільш обговорюваних придбань у сфері цифрових технологій [61].

У своїх офіційних звітах компанія Meta Platforms визначає Instagram як мультимедійний соціальний сервіс, який дає змогу користувачам публікувати фотографії, відео, історії (Stories), короткі відеоролики Reels, проводити прямі трансляції, використовувати інструменти для бізнесу, реклами та взаємодії з аудиторією. Meta підкреслює, що платформа виконує як функції соціальної комунікації, так і функції інструмента цифрового маркетингу, аналітики аудиторії та розміщення таргетованої реклами. У корпоративних документах Instagram описується як ключовий продукт екосистеми Meta, що забезпечує «високий рівень користувацької взаємодії та візуальної комунікації» [64].

Згідно з аналітичними даними міжнародної дослідницької компанії Statista, Instagram входить до трійки найпопулярніших соціальних мереж світу. Станом на 2025 рік його аудиторія перевищує 2,5-3 мільярди активних користувачів на місяць, що підтверджено як Statista, так і офіційними публікаціями Meta. Аналітики зазначають, що Instagram продовжує зростати завдяки формату Reels та інтегрованим комерційним інструментам, які роблять платформу продуктивною для бізнесу, брендів та інфлюенсерів [66].

Об’єктом нашого дослідження є конфліктні медіатексти з соціальної мережі Instagram (світлина / відео + допис + коментарі). Для аналізу було обрано 70 дописів та конфліктні коментарі до них. Було обрано дописи десятьох публічних людей. Умовно їх можна поділити на тих, які виїхали за кордон і отримуєть велику кулькість хейту (babkin_official (7 дописів), vladyama_official (3 дописи), voloshyn_xx (4 дописи), ellert_a (15 дописів), realpotap (7 дописів)) та тих, хто залишився і теж отримує нагатив від коментаторів (verbaaa (7 дописів), alkhim.an (7 дописів), zelenskyy_official (7 дописів), siriy_ua (7 дописів), evgenii.koshevoi (7 дописів)).

Для аналізу спочатку було сформульовано 7 питань на основі тих, які зазначені на сторінці Київського науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України, а саме:

1. Яким є об’єктивний зміст коментарів до Instagram-допису публічної особи?
2. Яке смислове навантаження мають коментарі (або їх фрагменти) до Instagram-допису публічної особи?
3. Чи випливає з об’єктивного змісту коментарів (або їх фрагментів) до Instagram-допису публічної особи комунікативний намір коментаторів образити честь, гідність, ділову репутацію публічної особи?
4. Чи містяться в коментарях (або їх фрагментах) до Instagram-допису публічної особи висловлювання, виражені у формі відкритої або завуальованої погрози вбивства або настання для публічної особи небажаних для неї наслідків матеріального, службового/посадового або особистого характеру?
5. Чи містяться в коментарях (або їх фрагментах) до Instagram-допису публічної особи висловлювання, виражені у формі закликів до розпалювання національної ворожнечі та ненависті?
6. У яких конкретно словах, словосполученнях, реченнях, графічних символах, які є частиною коментарів до Instagram-допису публічної

особи, містяться мовні засоби, які мають брутальну, принизливу чи непристойну форму?

7. Чи міститься в коментарях (або їх фрагментах) до Instagram-допису публічної особи інформація негативного/конфліктного характеру, викладена у формі фактичного твердження або оцінного судження?

Для зручності, за цими питаннями був складений алгоритм аналізу за кроками:

Крок 1. Загальний аналіз змісту. Яким є об'єктивний зміст коментарів до Instagram-допису публічної особи?

Крок 2. Визначення смислового навантаження. Яке смислове навантаження мають коментарі (або їх фрагменти) до Instagram-допису публічної особи?

Крок 3. Класифікація характеру інформації. Чи міститься в коментарях (або їх фрагментах) до Instagram-допису публічної особи інформація негативного/конфліктного характеру, викладена у формі фактичного твердження або оцінного судження?

Крок 4. Аналіз комунікативного наміру. Чи випливає з об'єктивного змісту коментарів (або їх фрагментів) до Instagram-допису публічної особи комунікативний намір коментаторів образити честь, гідність, ділову репутацію публічної особи?

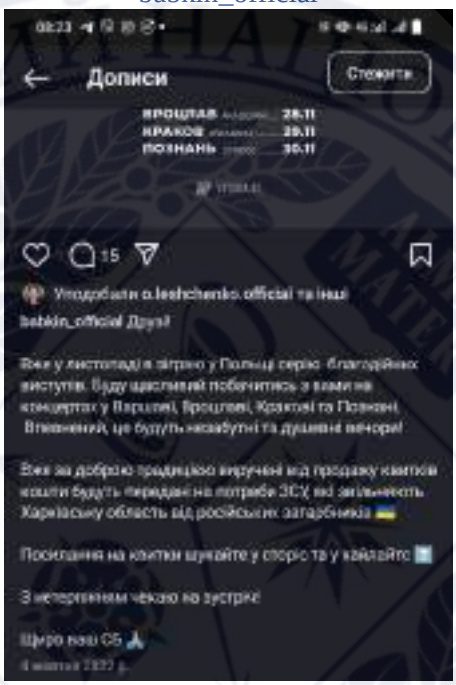
Крок 5. Виявлення погроз. Чи містяться в коментарях (або їх фрагментах) до Instagram-допису публічної особи висловлювання, виражені у формі відкритої або завуальованої погрози вбивства або настання для публічної особи небажаних для неї наслідків матеріального, службового/посадового або особистого характеру?

Крок 6. Виявлення закликів до ворожнечі. Чи містяться в коментарях (або їх фрагментах) до Instagram-допису публічної особи висловлювання, виражені у формі закликів до розпалювання національної ворожнечі та ненависті?

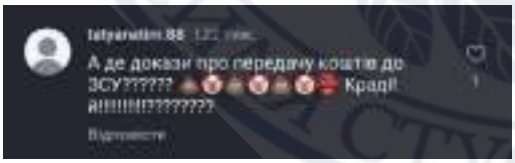
Крок 7. Детальна ідентифікація проблемних мовних засобів. У яких конкретно словах, словосполученнях, реченнях, графічних символах, які є частиною коментарів до Instagram-допису публічної особи, містяться мовні засоби, які мають брутальну, принизливу чи непристойну форму?

Люди, які втекли за кордон і отримують хвилю хейту

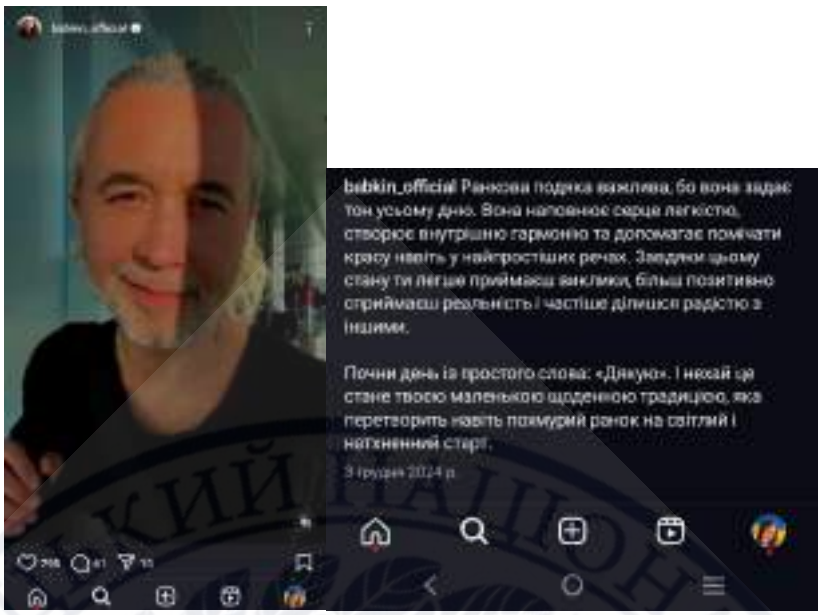
babkin_official



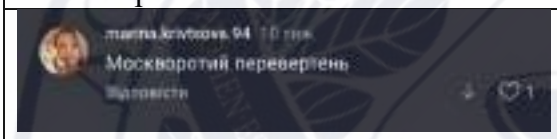
https://www.instagram.com/p/CjTTu13rqbd/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

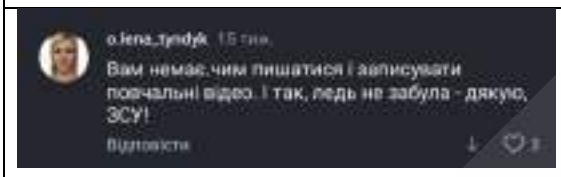
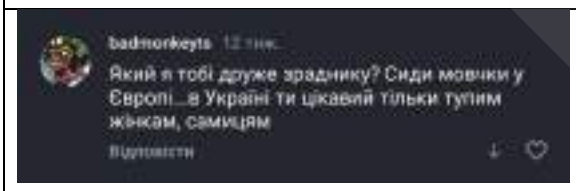
Коментар	Аналіз
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить вимогу надати докази передачі коштів до ЗСУ, супроводжувану множинними emoji (екскременти, клоун, чорт) та прямим звинуваченням у крадіжці. **2. Визначення смислового навантаження** Різко негативне, агресивне, звинувачувальне. Ставить під сумнів чесність публічної особи та звинувачує у шахрайстві щодо благодійних зборів. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі: • Фактичного твердження (вимога доказів, що імплікує їх відсутність) • Прямого звинувачення у злочині («Краді!й»)

	• Образливих графічних символів **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, явний намір образити честь, гідність та ділову репутацію публічної особи через: • Пряме публічне звинувачення у крадіжці благодійних коштів • Використання образливих emoji для характеристики особи • Множинні знаки оклику та питання, що підсилюють агресивність **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • **«💩🤡💩🤡💩🤡👺»** – множинні образливі emoji: • 💩 (екскременти) – принизлива характеристика особи • 🤡 (клоун) – висміювання, приниження • 👺 (чорт/демон) – демонізація особи • «Краді!й !!!!!!» – пряме звинувачення у злочині (крадіжці), множинні знаки оклику підсилюють агресивність та звинувачувальний характер • «А де докази... ??????» – риторичне питання з множинними знаками питання, що імплікує відсутність доказів та нечесність

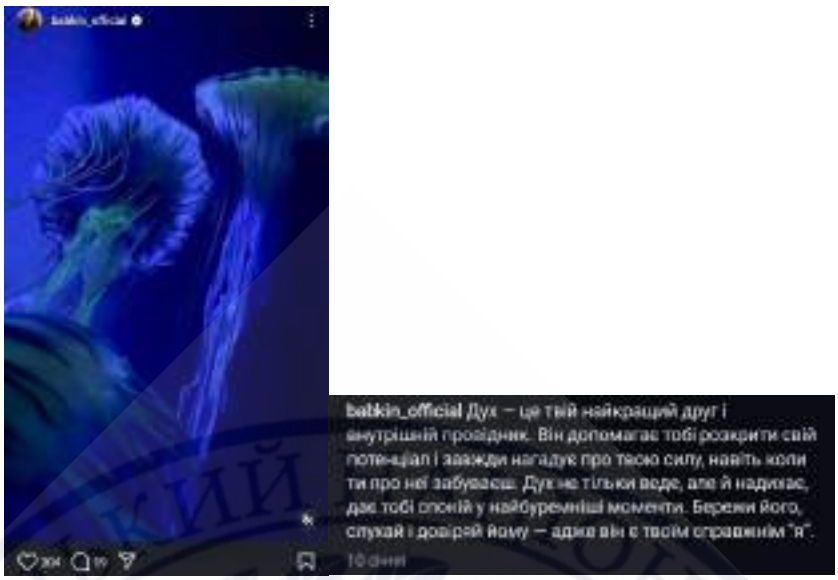


https://www.instagram.com/reel/DDIGunfATCb/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

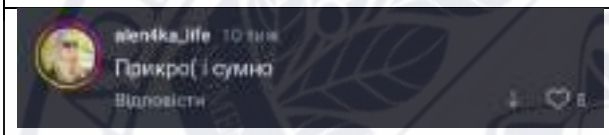
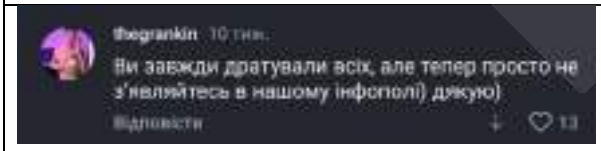
Коментар	Аналіз
	**1. Загальний аналіз змісту** Короткий коментар, що містить два образливих означення публічної особи. **2. Визначення смислового навантаження** Різко негативне, агресивне. Звинувачення у проросійській позиції та зраді через використання образливих ярликів. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження з використанням політично забарвлених образливих термінів. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, чіткий намір образити честь, гідність та ділову репутацію публічної особи через: • Звинувачення у проросійській орієнтації («москворотий») • Звинувачення у зраді та непостійності позиції («перевертень») **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, прямих закликів немає, але використана риторика, що може сприяти ворожості. **7. Проблемні мовні засоби** • «Москворотий» – образливий ярлик, що звинувачує у проросійській орієнтації

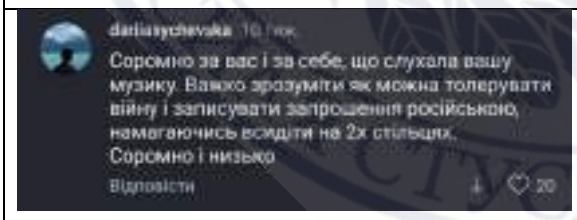
	• «Перевертень» – образлива характеристика, що звинувачує у зраді та безпринципності
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар стверджує, що публічній особі «немає чим пишатися» та не варто записувати «повчальні відео». Закінчується фразою «дякую, ЗСУ!». **2. Визначення смислового навантаження** Негативне, зневажливе. Заперечення цінності та авторитету публічної особи, імплікація того, що її досягнення нічого не варті. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичних тверджень, що применшують значущість публічної особи та її права висловлюватися. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, присутній намір принизити гідність та ділову репутацію через: • Заперечення права мати досягнення («немає чим пишатися») • Заборонний тон щодо створення контенту • Протиставлення публічної особи ЗСУ як справжньої цінності **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Вам немає чим пишатися» – категоричне заперечення цінності досягнень, що принижує професійну репутацію • «Немає... записувати повчальні відео» –заборонний тон, що ставить під сумнів право на висловлювання • Контекстуальне протиставлення з «дякую, ЗСУ!» – імпліцитне звинувачення у невдячності чи недостатній підтримці армії
	**1. Загальний аналіз змісту** Агресивний коментар, що містить звинувачення у зраді, вимогу мовчати та залишатися в Європі, а також сексистську характеристику аудиторії публічної особи.

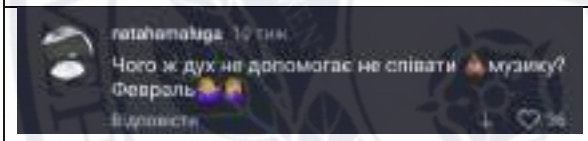
	2. Визначення смислового навантаження Різко негативне, агресивне з елементами сексизму. Звинувачення у зраді, погордливе ставлення та принизлива характеристика фанатів. **3. Класифікація характеру інформації** Негативна інформація у формі: • Фактичних тверджень • Директивних вимог («сиди мовчки») • Сексистських та принизливих характеристик жінок-фанатів **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, явний намір образити честь, гідність та ділову репутацію публічної особи через: • Пряме звинувачення у зраді • Вимогу самоцензури та перебування за кордоном • Принизлива характеристика аудиторії з використанням сексистської лексики **5. Виявлення погроз** Присутні елементи завуальованої погрози: вимога «сиди мовчки у Європі» може інтерпретуватися як погроза небажаних наслідків у разі повернення в Україну. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Зраднику» – пряме грубе звинувачення у зраді • «Сиди мовчки у Європі» – директивна вимога з елементами погрози • **«Тупим жінкам, самицям»** – грубе сексистське висловлювання, що принижує жінок через: • Характеристику «тупим» (принизлива оцінка інтелекту) • Дегуманізацію через слово «самиці» (зведення жінок до тваринного рівня)



https://www.instagram.com/reel/DEqK_QsOD1P/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

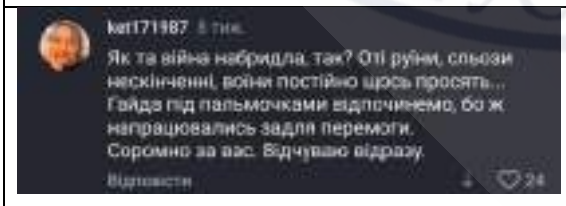
	**1. Загальний аналіз змісту** Короткий емоційний коментар, що виражає розчарування та сум у зв'язку з дописом публічної особи. **2. Визначення смислового навантаження** Негативне емоційне навантаження. Висловлювання особистих почуттів розчарування без конкретизації причин. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, м'яка негативна інформація у формі фактичного твердження, виражена через емоційний стан («прикро», «сумно»). **4. Аналіз комунікативного наміру** НІ, комунікативний намір образити відсутній. Автор просто виражає власні негативні емоції без агресії чи прямих звинувачень. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** Проблемні мовні засоби відсутні. Коментар не містить образливих, принизливих чи непристойних виразів.
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить твердження про те, що публічна особа «завжди дратувала всіх» та пряму вимогу не з'являтися «в нашому інфополі». **2. Визначення смислового навантаження**

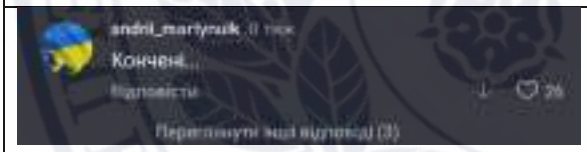
	Негативне, агресивне. Висловлювання неприязні та вимога самоусунення публічної особи з публічного простору. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі категоричних фактичних тверджень та директивної вимоги («не з'являйтесь»). **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, присутній намір принизити публічну особу через: • Узагальнене твердження про негативне ставлення всіх людей («дратували всіх») • Вимогу покинути публічний простір, що фактично є спробою обмежити право на публічну присутність • Іронічну подяку наприкінці, що підсилює зневажливий тон **5. Виявлення погроз** НІ, прямих погроз немає, але присутня вимога з елементом психологічного тиску. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Завжди дратували всіх» – категоричне узагальнення з негативною конотацією • «Не з'являйтесь в нашому інфополі» – директивна вимога самоцензури, що принижує право на публічну присутність • «Дякую)» – іронічна подяка, що підсилює зневажливе ставлення
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар виражає сором за публічну особу та за власне споживання її творчості. Містить звинувачення у толерантності до війни, записі запрошень російською мовою та спробі «всидіти на 2х стільцях». **2. Визначення смислового навантаження** Різко негативне. Моральне засудження публічної особи за політичну позицію, мовні вибори та компромісну поведінку під час війни. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру**

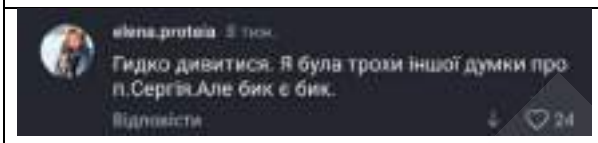
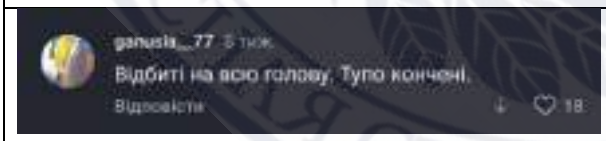
	ТАК, присутній намір принизити гідність та ділову репутацію публічної особи через: • Публічне висловлювання сорому • Звинувачення у моральній нечесності («всидіти на 2х стільцях») • Характеристику поведінки як «низької» **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, прямих закликів немає, але є критика позиції щодо війни. **7. Проблемні мовні засоби** • «Соромно за вас» (двічі повторено) – пряме принизливе оціночне судження • «Соромно і низько» – моральне засудження з використанням принизливої характеристики «низько» • «Всидіти на 2х стільцях» – звинувачення у подвійних стандартах та моральній нечесності
	**1. Загальний аналіз змісту** Саркастичне запитання про те, чому «дух» не допомагає «не співати 💩 музику». Містить згадку про «Февраль» (назву пісні чи альбому). **2. Визначення смислового навантаження** Негативне, саркастичне. Висміювання допису публічної особи про «духовного друга» та критика якості музичної творчості. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, присутній намір принизити ділову репутацію (музичну творчість) публічної особи через: • Використання графічного символу екскрементів для характеристики музики • Саркастичне висміювання допису про духовність **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі**

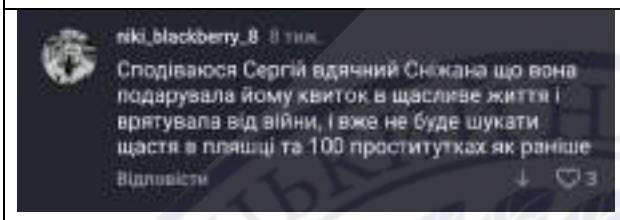
	HI **7. Проблемні мовні засоби** • «💩 музику» – використання емодзі екскрементів як принизливої характеристики творчості, грубе порівняння музики з фекаліями • «Чого ж дух не допомагає не співати» – саркастичне висміювання, що принижує професійну діяльність

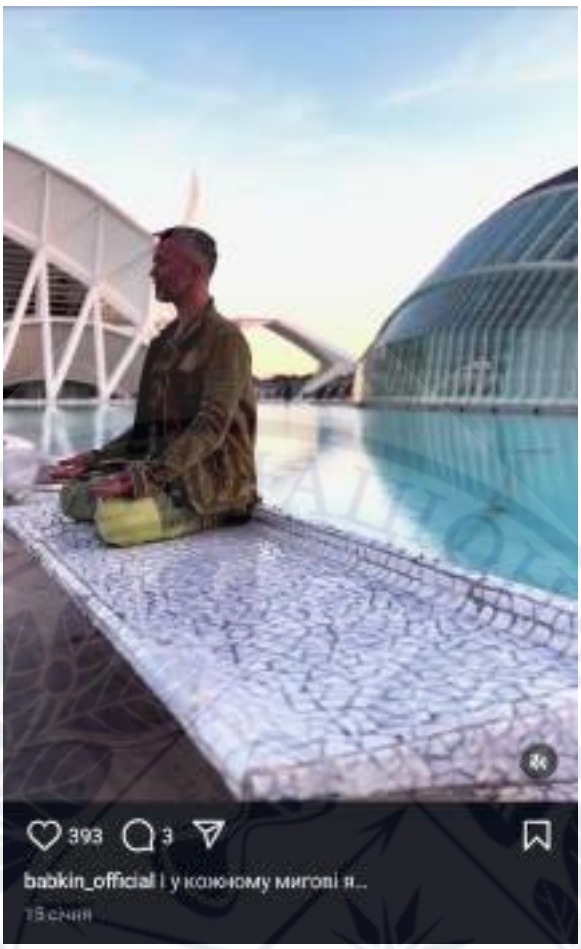
https://www.instagram.com/p/DFS2txZCVPT/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить іронічне висловлювання про втому від війни («руїни, сльози нескінченні, воїни постійно щось просять»), саркастичну пропозицію відпочити «під пальмочками» та пряме висловлювання негативного ставлення до авторів допису. **2. Визначення смислового навантаження** Виражене негативне смислове навантаження. Через сарказм автор

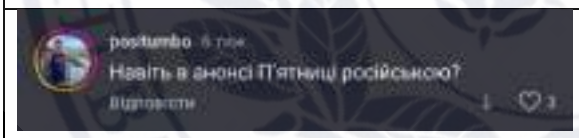
	засуджує публічних осіб за відпочинок під час війни, імпліцитно звинувачуючи їх у байдужості до страждань українців та потреб воїнів. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна/конфліктна інформація у формі фактичного твердження з елементами сарказму та прямого морального засудження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, присутній комунікативний намір принизити гідність публічних осіб через моральне засудження їхньої поведінки. Автор публічно демонструє зневагу («Соромно за вас», «Відчуваю відразу»). **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Соромно за вас» – пряме принизливе оціночне судження • «Відчуваю відразу» – вираження крайньої зневаги, що принижує гідність • Саркастична конструкція «Гайда під пальмочками відпочинемо» – іронічне висміювання
	**1. Загальний аналіз змісту** Короткий коментар, що містить одне грубе слово–характеристику щодо публічних осіб. **2. Визначення смислового навантаження** Різко негативне. Повне несприйняття та осуд дій публічних осіб, виражене через вульгарну лексику. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі грубого фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, явний намір образити публічних осіб через використання непристойної лайливої лексики. Мета – принизити та висловити зневагу. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби**

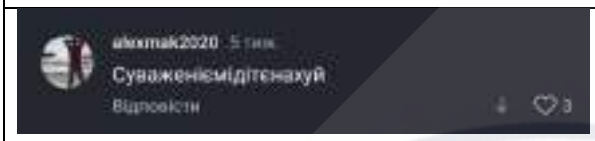
	«Кончені» – вульгаризм, грубе лайливе слово, що має непристойний та принизливий характер.
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар виражає розчарування у публічній особі (п. Сергію), містить негативну оцінку його поведінки через зоологічне порівняння. **2. Визначення смислового навантаження** Негативне. Висловлювання розчарування та зміни попередньої позитивної думки на негативну. Принизлива характеристика через зооморфну метафору. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження з використанням образливого порівняння. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, присутній намір принизити гідність публічної особи через дегуманізуюче порівняння з твариною («бик є бик»), що має зневажливий та образливий характер. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Гидко дивитися» – вираження огиди, принизлива оцінка • «Бик є бик» – зооморфна метафора, що дегуманізує та принижує людину, порівнюючи її з твариною
	**1. Загальний аналіз змісту** Короткий коментар з двома грубими характеристиками публічних осіб. **2. Визначення смислового навантаження** Різко негативне, агресивне. Повне несприйняття та осуд через використання грубої лексики. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі грубих фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, чіткий намір образити публічних осіб через використання лайливих і непристойних висловів. **5. Виявлення погроз** НІ.

	6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Відбиті на всю голову» – грубий вислів, що ставить під сумнів психічний стан, принижує • «Тупо кончені» – подвійне посилення: «тупо» (образлива характеристика інтелекту) + «кончені» (вульгаризм)
	**1. Загальний аналіз змісту** Іронічний коментар про те, що жінка (Сніжана) «врятувала» Сергія від війни, подарувавши «квиток в щасливе життя». Містить згадку про минулу поведінку (алкоголь і проститутки). **2. Визначення смислового навантаження** Саркастично–негативне. Іронія щодо уникнення військової служби та критика минулого способу життя через згадку про алкоголізм та розпусту. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичних тверджень **4. Аналіз комунікативного наміру** Так, присутній намір принизити публічну особу через: • Іронічне звинувачення в ухиленні від військового обов'язку • Згадування компрометуючих фактів про минуле (алкоголізм, проституція) • Сарказм щодо мотивів стосунків **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Врятувала від війни» – іронічне звинувачення в ухиленні від військового обов'язку • «Шукати щастя в пляшці та 100 проститутках» – компрометуюче твердження про

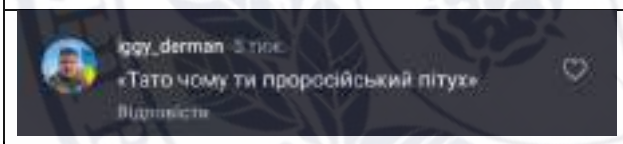


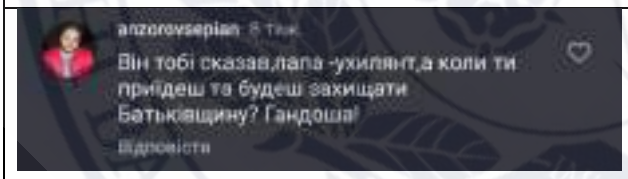
https://www.instagram.com/reel/DE3AhzjOLm0/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

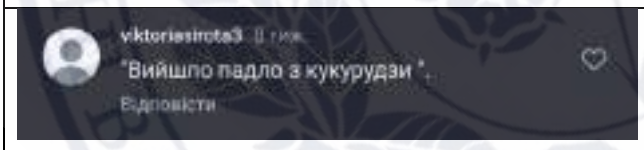
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор звинувачує адресата у використанні російської мови в анонсі концертів гурту «П’ятниця». **2. Визначення смислового навантаження:** Звинувачувально–осудливе. Критика мовної політики публічної особи в контексті українсько–російського конфлікту. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі риторичного питання, що функціонує як фактичне твердження про використання російської мови **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір дискредитувати через звинувачення у колабораціонізмі чи байдужості до національних цінностей в контексті війни. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ

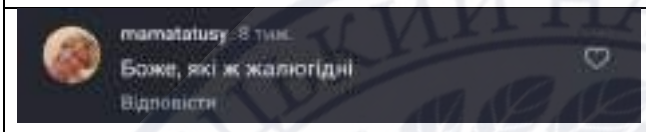
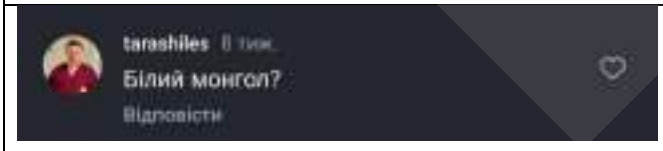
	7. Проблемні мовні засоби • «Навіть в анонсі П’ятниці російською?» – риторичне питання з осудливим підтекстом, наголос «навіть» підкреслює обурення тим, що особа використовує російську мову у власному публічному контенті
	**1. Загальний аналіз змісту** Нецензурний вислів, написаний без пробілів, що означає «Зі всією повагою йди те на хуй» (ймовірно, іронічна конструкція). **2. Визначення смислового навантаження** Максимально агресивне відторгнення з елементами чорного гумору (удавана ввічливість «зі всією повагою» перед грубою лайкою). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити гідність через використання непристойної лексики в публічному просторі. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «нахуй» – нецензурний вислів, непристойна лексика • Написання без пробілів («Суваженіємідітєнахуй») – спроба обійти автоматичну модерацію • Іронічна конструкція «з повагою» + лайка – підсилює образливий ефект через контраст удаваної ввічливості та грубощів

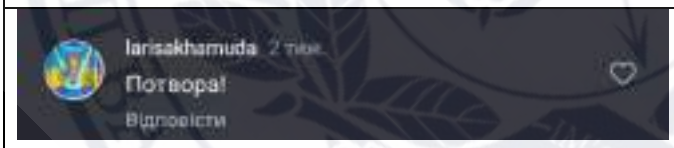
https://www.instagram.com/reel/DCUIY6dAcu5/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

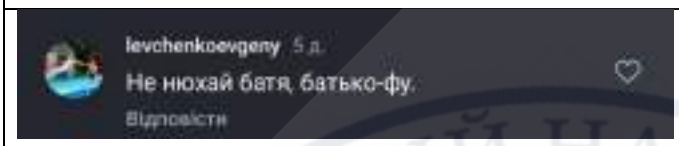
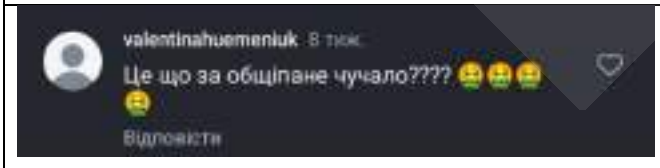
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор у формі вигаданої цитати від дитини автора допису задає риторичне питання, яке містить серйозне політичне звинувачення та образливий термін. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення має гостре політичне смислове навантаження, містить звинувачення у проросійській позиції та використовує образливу політичну лексику. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження з політичним забарвленням та використанням образливої лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – дискредитувати публічну особу

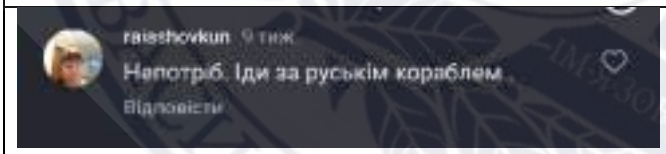
	через політичне звинувачення, образити честь та гідність через використання образливого політичного ярлика, іронічно використовуючи образ дитини автора. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «проросійський пітух» – складна образлива конструкція, де «пітух» є в'язничним жаргонізмом з гомофобним підтекстом, який у політичному контексті використовується для позначення прихильників Росії як зрадників • Маніпулятивне використання образу дитини для посилення образи • Політичне звинувачення «проросійський» у контексті війни є надзвичайно серйозним
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор продовжує тему першого коментаря, додаючи вигадану репліку дитини про ухилення від військової служби, ставить риторичне питання про захист батьківщини та завершує обсценною образою. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить звинувачення в ухиленні від військової служби під час війни, що є надзвичайно серйозним моральним звинуваченням та завершується грубою образою. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру**

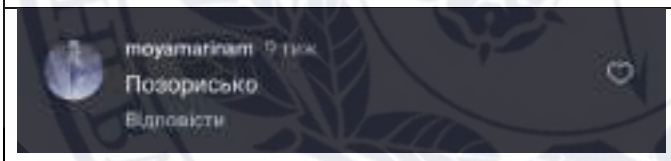
	ТАК, комунікативний намір – звинуватити публічну особу у ухиленні від військового обов'язку, дискредитувати через звинувачення у зраді батьківщини, образити честь, гідність та патріотичну репутацію. **5. Виявлення погроз** Риторичне питання «а коли ти приїдеш» може містити завуальований підтекст небезпеки для особи у разі повернення. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «ухилянт» – стигматизуючий термін для особи, що ухиляється від військової служби • «Гандоша» – обсценна образа, вульгарний синонім до «покидьок», «мерзотник» • Маніпулятивне використання образу дитини • Питання про захист батьківщини як форма морального тиску та звинувачення
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментаторка використовує образливий вислів народного походження, який означає появу небажаної, підступної особи. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить грубу негативну оцінку особистості публічної особи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження з використанням грубої образливої лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – образити гідність публічної особи, представити її як підступну, небажану людину. **5. Виявлення погроз** НІ

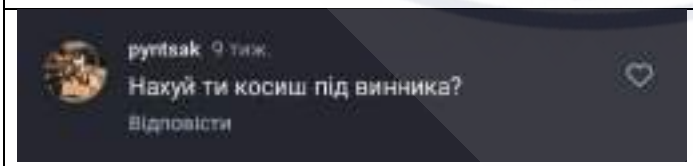
	6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «падло» – груба образлива лексика, означає мерзотну, підступну людину • «Вийшло з кукурудзи» – фразеологізм, що означає несподівану появу небажаної особи • Загальна зневажлива тональність
	**1. Загальний аналіз змісту** Коротке висловлювання загального осуду з емоційним вигуком. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить негативну моральну оцінку, виражає презирство. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – висловити презирство, принизити гідність публічної особи через моральну оцінку. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «жалюгідні» – принизливе означення, що виражає крайнє презирство • Використання множини може означати осуд не лише автора, але й підтримуючих його (розширення адресатів образи) • Емоційний вигук «Боже» для посилення експресії
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор ставить риторичне питання, яке може стосуватися зовнішності або етнічної приналежності публічної особи. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення має неоднозначне смислове

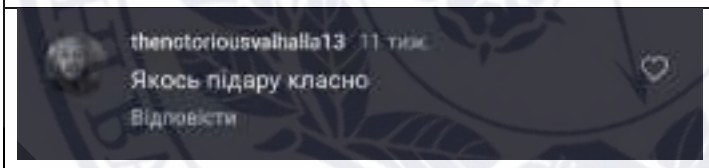
	навантаження, можливо, містить етнічне профілювання або посилання на певні стереотипи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, може містити інформацію, що базується на етнічних характеристиках, викладену у формі питання. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір неоднозначний, можливо – применшити гідність через етнічне профілювання або використання етнічних стереотипів. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Білий монгол» – неоднозначне словосполучення, може бути етнічним стереотипом або посиланням на певний культурний феномен • Використання етнічних характеристик у контексті, що може мати зневажливий підтекст
	**1. Загальний аналіз змісту** Коротка груба образа, що порівнює людину з огидною істотою. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення має виключно негативне смислове навантаження, дегуманізує об’єкт. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження з дегуманізуючим ефектом. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – максимально образити гідність публічної особи через порівняння з нелюдською істотою. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Дегуманізуюча лексика

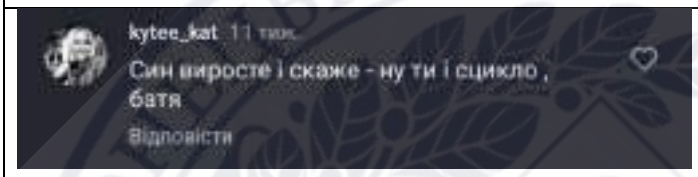
	може сприяти створенню атмосфери ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «Потвора» – груба образа, що дегуманізує людину, порівнює її з огидною, жахливою істотою • Знак оклику підсилює експресію
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор жартівливо–зневажливо застерігає від вживання наркотиків і виражає огиду. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить натяк на вживання наркотиків та вираження огиди до публічної особи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження з елементами звинувачення. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – принизити публічну особу через натяк на наркотичну залежність та вираження огиди. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Не нюхай» – жаргонний вислів, що означає припинити вживати наркотики (зазвичай кокаїн) • «батя», «батько» – фамільярне, зневажливе звертання • «фу» – вигук огиди • Загальний зневажливо–жартівливий тон з серйозним звинуваченням
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментаторка виражає огиду до зовнішнього вигляду публічної особи, використовуючи образливі порівняння. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення

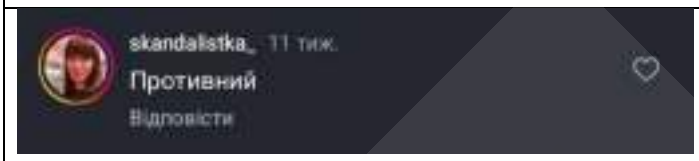
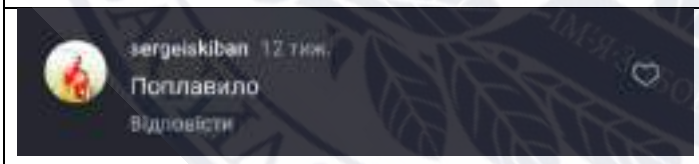
	містить образу на основі зовнішності, виражає крайню огиду. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження з бодішеймінгом. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – образити гідність публічної особи через висміювання зовнішності. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «общіпане чучало» – груба образа, що висміює зовнішній вигляд, де «общіпане» означає обідране, непривабливе, а «чучало» – опудало, манекен • □□□□ – множинні емодзі блювоти для посилення вираження огиди • Множинні знаки питання для посилення експресії • Бодішеймінг (body shaming) – образа на основі зовнішності
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментаторка називає публічну особу непотрібною людиною і використовує модифікований відомий вислів про російський військовий корабель. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить принизливу характеристику та вульгарну відсилку (у завуальованій формі) з політичним підтекстом. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження з політичним забарвленням. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – принизити гідність публічної особи,

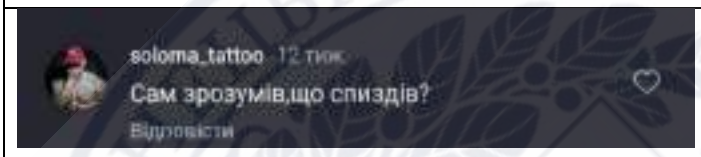
	прирівняти її до ворога через використання відомої фрази про російський корабель. **5. Виявлення погроз** Фраза «Іди за руським кораблем» може розглядатися як завуальована погроза або побажання смерті, оскільки оригінальна фраза закінчується словами «іди нахуй», а доля російського крейсера «Москва» відома. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, але асоціація з ворогом може сприяти ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «Непотріб» – образлива характеристика, означає непотрібну, марну людину • «Іди за руським кораблем» – модифікована версія відомої фрази «Русский военный корабль, иди нахуй», яка стала символом опору, але тут використовується як образа і можливо побажання смерті (корабель затонув) • Політичний підтекст прирівнювання до ворога
	**1. Загальний аналіз змісту** Коротка образа, що характеризує людину як таку, що приносить сором. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить моральну оцінку, що принижує гідність. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – принизити честь та гідність публічної особи через моральне засудження. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби**

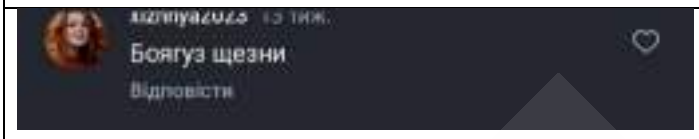
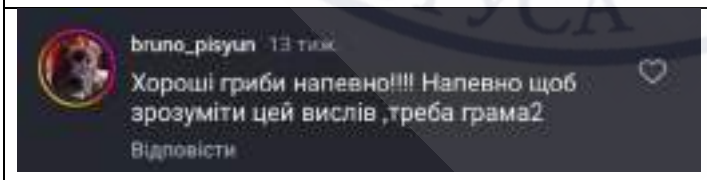
	• «Позорисько» – образлива форма слова «позор» із зневажливим суфіксом, означає особу, що є джерелом сорому
	1. Загальний аналіз змісту Коментатор з іронічним вигуком називає публічну особу ухилянтом від військової служби. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить звинувачення у ухиленні від військової служби, викладене в іронічній формі. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – звинуватити та дискредитувати публічну особу через звинувачення у ухиленні від військового обов'язку. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Опа» – іронічний вигук псевдоздивування • «ухилянт» – стигматизуючий термін у воєнний час, серйозне моральне звинувачення • Іронічний тон применшує серйозність звинувачення, роблячи його більш зневажливим
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор з використанням обсценної лексики запитує, чому публічна особа імітує стиль іншої відомої особи (імовірно, Олега Винника). **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить негативну оцінку автентичності, звинувачення у

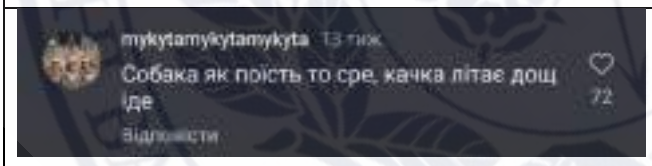
	копіюванні чужого стилю з використанням вульгарної лексики. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження з обсценною лексикою. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – принизити гідність публічної особи через звинувачення у неоригінальності, відсутності власної ідентичності. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Нахуй» – обсценний вислів на початку питання як підсилювач • «косиш під» – жаргонний вислів, означає імітувати, копіювати когось • «винника» – зневажливе використання прізвища іншої публічної особи в нижньому регістрі
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор іронічно «хвалить» результат, використовуючи обсценну лексику з гомофобним підтекстом. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить завуальовану образу через використання вульгарної лексики в іронічному контексті. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження з використанням обсценної гомофобної лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** Комунікативний намір – образити гідність публічної особи через використання гомофобної лексики в іронічному контексті. **5. Виявлення погроз** Не містить погроз.

	6. Виявлення закликів до ворожнечі Містить елементи гомофобії через використання відповідної лексики. **7. Проблемні мовні засоби** • «підару» – обсценне дієслово з гомофобним підтекстом (від «підор» – гомофобна образа) • Іронічне «класно» у поєднанні з вульгарним дієсловом створює зневажливий ефект • Гомофобна лексика є формою дискримінації
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментаторка прогнозує майбутнє засудження публічної особи власною дитиною за боягузтво. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить звинувачення у боягузтві та прогнозує моральне засудження з боку власної дитини. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження з використанням жаргонної образливої лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – принизити гідність публічної особи через звинувачення у боягузтві та маніпулятивне використання образу його дитини. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить завуальовану погрозу морального характеру – майбутнє осудження власною дитиною. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «сцикло» – жаргонізм, образлива характеристика боягуза (від «сцятися» – злякатися) • «батя» – фамільярне звертання

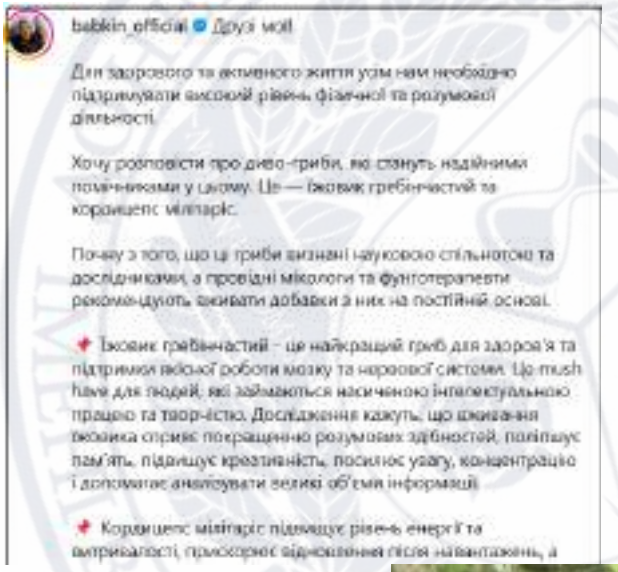
	• Маніпулятивне використання образу дитини автора • Проекція майбутнього осуду для посилення емоційного впливу
	**1. Загальний аналіз змісту** Коротка негативна оцінка особистості. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить негативну емоційну оцінку, виражає огиду. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – висловити негативне ставлення, принизити гідність через вираження огиди. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Противний» – означення, що виражає огиду та неприйняття • Лаконічність підсилює категоричність оцінки
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор жаргонно натякає на психічні відхилення або неадекватну поведінку публічної особи. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить звинувачення у психічній неадекватності. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження з дискримінаційним підтекстом щодо психічного здоров'я. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – принизити гідність публічної особи

	через звинувачення у психічних відхиленнях. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Поплавило» – жаргонізм, означає втрату психічної адекватності, «з'їхав з глузду» • Форма ейблізму (дискримінація за ознакою психічного стану)
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор з використанням обсценної лексики запитує, чи усвідомлює публічна особа, що збрехала. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить звинувачення у брехні з використанням вульгарної лексики. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження (про брехню) з обсценною лексикою. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – звинуватити публічну особу у брехні, дискредитувати її чесність та надійність, принизити гідність через використання обсценної лексики. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «спиздів» – обсценне дієслово, вульгарний синонім «збрехав» • Риторичне питання «Сам зрозумів» підсилює звинувальний тон

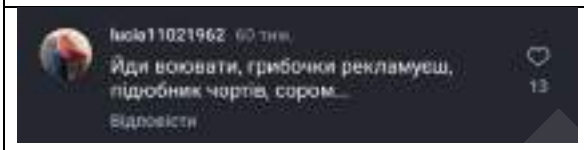
	• Звинувачення у нечесності з використанням грубої лексики
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор називає публічну особу боягузом і вимагає зникнути. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить звинувачення у боягузтві та вимогу зникнути/піти. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження та вимоги/заклику. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – принизити гідність публічної особи через звинувачення у боягузтві, висловити небажаність її присутності. **5. Виявлення погроз** Вимога «щезни» може розглядатися як завуальована погроза або вимога залишити публічний простір. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Боягуз» – образлива характеристика, звинувачення у відсутності мужності • «щезни» – імперативна форма, вимога зникнути, що може мати загрозливий підтекст • Лаконічність та категоричність підсилюють агресивність
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор іронічно натякає на вживання галюциногенних грибів або інших наркотичних речовин для пояснення поведінки публічної особи. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить завуальоване звинувачення у вживанні наркотиків, представлене в іронічній формі.

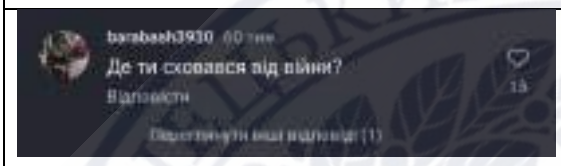
	3. Класифікація характеру інформації ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження з натяками на незаконну поведінку. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – дискредитувати публічну особу через натяки на наркотичну залежність, представити її поведінку як неадекватну. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Хороші гриби» – евфемізм для галюциногенних грибів (псилоцибінових) • «грама2» (грам 2) – жаргонізм, що означає кількість наркотичної речовини • Множинні знаки оклику для посилення іронії • Натяки на наркотичну залежність як спосіб дискредитації
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор використовує абсурдні порівняння, можливо, натякаючи на безглуздість або тривіальність висловлювань публічної особи. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення має зневажливе смислове навантаження, застосовує порівняння з тваринами та природними процесами для применшення значущості. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження через абсурдні порівняння. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – висміяти та принизити гідність публічної особи, представивши її висловлювання як банальні та безглузді.

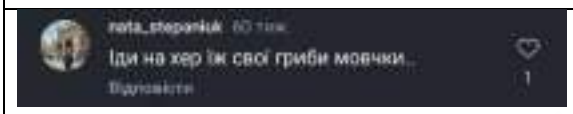
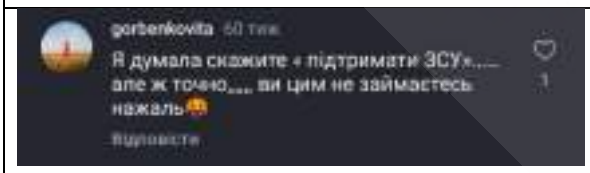
	5. Виявлення погроз НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • Порівняння з фізіологічними процесами тварин («Собака як поїсть то сре») – зневажливе, принизливе • Використання абсурду для висміювання • Імплікація безглуздості через тривіальні факти • Непряма дегуманізація через анімалістичні порівняння

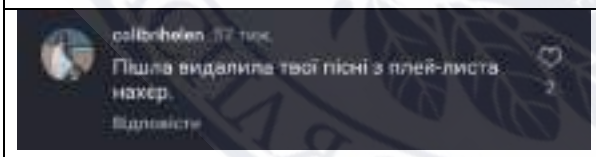


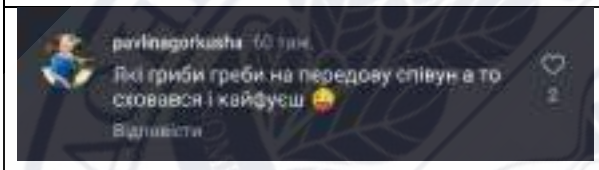
https://www.instagram.com/reel/C1J–WS8Ny4Y/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор закликає адресата залишити рекламу грибів і піти на фронт. Використовує образливий епітет «підюбник чортів» (діалектне слово, що означає боягуза, малодушну людину) та виражає моральне засудження словом «сором». **2. Визначення смислового навантаження** Коментар несе агресивно–звинувачувальне смислове навантаження. Основна теза: публічна особа поводиться аморально, займаючись тривіальними справами (реклама грибів) замість виконання патріотичного обов'язку під час війни. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація негативного/конфліктного характеру, викладена у двох формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, коментар має чіткий намір образити честь, гідність та ділову репутацію публічної особи через: • Публічне звинувачення у ухиленні від військової служби (в умовах війни це найтяжче моральне звинувачення) • Використання образливої лексики («підюбник чортів») • Висміювання професійної діяльності («грибочки рекламуєш» – зменшувальна форма для применшення значущості) • Моральне клеймування («сором») **5. Виявлення погроз** Прямих погроз немає, але заклик «Йди воювати» в контексті публічного осуду може розглядатися як непряма вказівка на можливі небажані наслідки (суспільний остракізм, репутаційні втрати). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Йди воювати» – імперативна конструкція з осудливим підтекстом щодо ухилення від військового обов'язку

	• «грибочки рекламуєш» – зменшувально–зневажлива форма «грибочки» для тривіалізації діяльності особи • «підюбник чортів» – грубий образливий епітет, діалектизм/просторічна лексика зі значенням «боягуз, малодушна людина» • «сором» – пряме моральне засудження • Три крапки – графічний засіб передачі презирства та недомовленості
	**1. Загальний аналіз змісту** Риторичне питання про місцезнаходження адресата, що імплікує звинувачення у переховуванні від мобілізації чи добровольчої участі у війні. **2. Визначення смислового навантаження** Коментар несе звинувачувальне смислове навантаження. Хоча формально це питання, фактично це риторична фігура, що стверджує: «ти переховуєшся від війни». Підтекст: особа поводиться малодушно та безвідповідально. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір дискредитувати репутацію через: • Публічне звинувачення у малодушності • Припущення про переховування (один з найганебніших вчинків в умовах війни) • Провокування суспільного осуду **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «сховався від війни» – дієслово «сховався» має виражену негативну конотацію боягузтва, втечі, приховування злочину. В контексті війни це тяжке моральне звинувачення • Риторичне питання – використовується не для

	отримання інформації, а як прийом публічного звинувачення
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор використовує нецензурний вислів, наказуючи адресату припинити публічну активність та займатися своїми справами мовчки. **2. Визначення смислового навантаження** Виражає максимальне неповагу, презирство та категоричну вимогу припинити будь–яку публічну комунікацію. Відмова від конструктивного діалогу, повне заперечення права особи на публічний простір. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити честь і гідність через: • Використання непристойної лексики • Демонстративне неповагу («їж свої гриби мовчки») • Вимогу самоцензури та відходу з публічного простору **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Іди на хер» – нецензурний вислів, непристойна лексика з грубою відсилкою • «їж свої гриби мовчки» – зневажлива конструкція, що принижує професійну/публічну діяльність особи • Дві крапки – графічний маркер презирства
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментаторка висловлює розчарування тим, що допис не містить заклику підтримати ЗСУ, та звинувачує адресата в тому, що він взагалі не займається благодійністю на користь армії. **2. Визначення смислового навантаження** Коментар несе звинувачувально–розчаровувальне смислове навантаження. Основна теза:

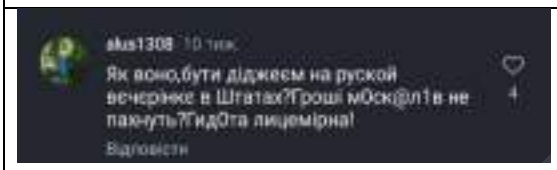
	публічна особа не використовує свій вплив для допомоги армії, що сприймається як моральний провал в умовах війни. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір дискредитувати репутацію через: • Звинувачення у байдужості до долі армії • Публічне висловлення розчарування • Натяк на неможливість підтримки ЗСУ з боку адресата («але ж точно») **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби:** • «але ж точно ... , ви цим не займаєтесь» – іронічна конструкція з сарказмом • «нажаль» (на жаль) – формально співчутливе слово, але в контексті передає сарказм • Емодзі «» – графічне зображення люті, гніву, що підсилює негативне ставлення • Множинні крапки (.....) – графічний засіб передачі паузи, розчарування, презирства
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментаторка повідомляє про видалення творів адресата зі свого плейлиста та використовує нецензурний вислів для підсилення рішучості. **2. Визначення смислового навантаження** Це публічна заява про розрив з творчістю особи, символічний акт остракізму та покарання через відмову від споживання контенту. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір публічно принизити через:

	• Демонстративну відмову від творчості (удар по діловій репутації артиста) • Використання грубої лексики • Публічне оголошення про бойкот як форму соціального покарання **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби:** • «нахер» – нецензурний вислів, непристойна лексика для посилення категоричності рішення • Конструкція «Пішла видалила» – розмовний стиль з демонстративною швидкістю дії, що передає рішучість та відразу
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментаторка іронічно закликає замість грибів йти на передову, звинувачуючи адресата у переховуванні від війни та насолоді безпечним життям. **2. Визначення смислового навантаження** Коментар несе іронічно–звинувачувальне смислове навантаження з елементами сарказму. Основна теза: замість легковажного життя (збір грибів, насолода) особа повинна виконувати військовий обов'язок. Контраст між «кайфуєш» (насолоджуєшся) і воюючими підсилює звинувачення. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі: • Іронічного заклику–наказу: «греби на передову» • Фактичного твердження–звинувачення: «сховався і кайфуєш» **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити гідність та репутацію через: • Звинувачення у ухиленні від війни («сховався») • Звинувачення у байдужості та гедонізмі («кайфуєш») • Іронічне применшення статусу («співун» – зменшувально–зневажлива форма слова «співак») • Протиставлення безпечного життя адресата і небезпеки на фронті

	5. Виявлення погроз НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «греби на передову» – грубий імперативний заклик з використанням просторічного дієслова «греби» (іди) • «співун» – зменшувально–зневажлива форма професійного визначення «співак», що принижує статус артиста • «сховався» – звинувачувальне дієслово з конотацією боягузтва • «кайфуєш» – сленгове слово, що в контексті війни набуває особливо цинічного звучання, натякаючи на аморальну насолоду життям під час загальнонаціональної трагедії • Емодзі «🤡» – виражає іронію, глузування, що підсилює зневажливий тон

vladyama_official

https://www.instagram.com/p/C9fQl4ERtIj/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор висловлює обурення щодо участі діджея у заході, який описується як «руська вєчерінка» у США. Автор звинувачує особу у лицемірстві та отриманні грошей від «москалів». **2. Визначення смислового навантаження** Коментар має звинувачувальний характер і передає моральне засудження. Смислове навантаження полягає у закиді діджею (автору допису) у співпраці з представниками російської спільноти заради матеріальної вигоди, що розцінюється автором як зрада національних інтересів. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, коментар містить інформацію негативного/конфліктного характеру, викладену у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, зі змісту коментаря випливає комунікативний намір дискредитувати та принизити публічну особу через: • Звинувачення у лицемірстві (святкування української незалежності при співпраці з росіянами) • Моральне засудження через використання лексеми «ГидОта» • Приписування аморальної поведінки (заробляння грошей на «москалях») **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Коментар містить елементи **етнічної упередженості** через використання дерогативної лексеми «м0ск@л1в» (москалів) з графічним викривленням для уникнення модерації. Хоча прямих закликів до ворожнечі немає, контекст протиставлення українців і росіян має конфліктний характер. **7. Проблемні мовні засоби** • «руской вєчерінкє» – дерогативне позначення з негативною конотацією, використання російської мови як маркера негативу

	• «м0ск@л1в» (москалів) – етнофолізм (етнічна зневажлива назва), графічно викривлений цифрами та символами для обходу модерації • «ГидОта лицемірна» – образлива лексема з великої літери для емфатичного підсилення, пряме звинувачення у моральній нікчемності • Риторичне питання «Гроші м0ск@л1в не пахнуть?» – використання відомого фразеологізму для звинувачення у продажності
	1. Загальний аналіз змісту Коментатор стверджує, що адресат був і залишається «москаликом», що в українському контексті означає звинувачення у проросійській позиції або російській національній приналежності. **2. Визначення смислового навантаження** Смислове навантаження полягає у приписуванні особі незмінної негативної ідентичності, пов'язаної з російською належністю або лояльністю. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, коментар містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, з об'єктивного змісту коментаря випливає комунікативний намір дискредитувати та принизити публічну особу через: • Приписування небажаної національної/політичної ідентичності • Ствердження неможливості зміни (дискредитація можливих патріотичних заяв чи дій) • Публічне ошельмування в контексті української патріотичної події **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, коментар містить елементи етнічної дискримінації через використання дерогативної лексеми «москаликом» як

	ярлика з негативною конотацією. Однак прямих закликів до ворожнечі немає. **7. Проблемні мовні засоби** • «Москаликом» – етнофолізм, зневажливе позначення росіян або проросійськи налаштованих осіб в українській мові. В сучасному воєнному контексті набуває особливо гострого звинувачувального характеру • Конструкція «як був так і залишився» – стверджує незмінність негативної характеристики, що посилює образливий ефект та унеможливлює реабілітацію репутації адресата

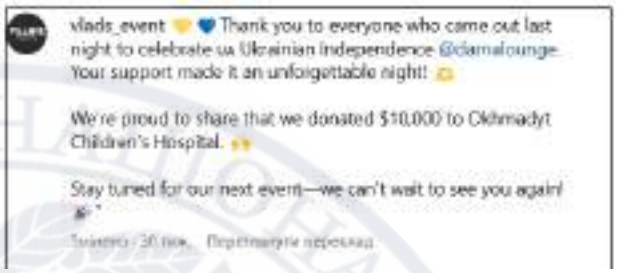
https://www.instagram.com/reel/DD7–Zo2yUTL/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Риторичне запитання про позбавлення громадянства публічної особи. Використано зневажливе «его» замість «його». **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачувальне смислове навантаження. Коментатор вважає, що публічна особа своєю поведінкою (перебуванням за кордоном, організацією розважальних заходів) заслуговує на позбавлення українського громадянства.

	3. Класифікація характеру інформації ТАК, міститься негативна інформація у формі фактичного твердження. Коментар натякає на непатріотичну поведінку особи та її недостойність бути громадянином України. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір підірвати репутацію та легітимність публічної особи як українського громадянина. Коментатор публічно ставить під сумнів право особи належати до української нації через її діяльність за кордоном. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «его» – зневажлива форма замість нормативного «його», що підкреслює презирство до особи • Риторичне запитання про позбавлення громадянства – форма публічного осуду та дискредитації
 mgenix1 Звичайний підар 5 тиж. Подобається: 12 Відповісти	**1. Загальний аналіз змісту** Коротка вульгарна образа без будь–якого конструктивного змісту. **2. Визначення смислового навантаження** Грубо–зневажливе смислове навантаження. Мета – максимально образити публічну особу через гомофобну лайку. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, міститься виключно негативна інформація у формі фактичного твердження з використанням вульгарної лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, чіткий намір образити честь та гідність особи через використання гомофобного образливого терміну. Слово «звичайний» підкреслює зневажливе ставлення. **5. Виявлення погроз**

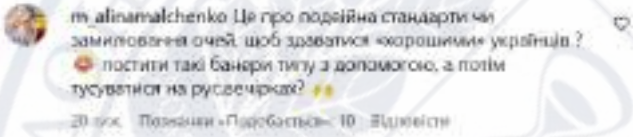
	НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, коментар містить елементи дискримінації за ознакою сексуальної орієнтації. Використання гомофобної лайки сприяє розпалюванню ворожнечі до ЛГБТ+ спільноти. **7. Проблемні мовні засоби** • «підар» – грубий вульгаризм, гомофобна лайка, похідна від слова «педераст». Використовується для максимального приниження людини з гомофобним підтекстом, що є проявом дискримінації
	1. Загальний аналіз змісту Іронічно–зневажливий коментар про одяг публічної особи (імовірно, щодо облягаючого або відкритого одягу для танців). **2. Визначення смислового навантаження** Глузливо–сексуалізуюче смислове навантаження. Коментар має на меті висміяти особу через натяк на відкритий/провокативний одяг, що можна трактувати як сексуальну об'єктифікацію. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, міститься негативна інформація у формі іронічного фактичного твердження з сексуальним підтекстом. **4. Аналіз комунікативного наміру** **Частково**. Намір – принизити публічну особу через глузування та сексуалізацію її зовнішнього вигляду. Хоча коментар не містить прямих вульгаризмів, він має зневажливий характер. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «стринги не жмуть» – іронічний вираз із

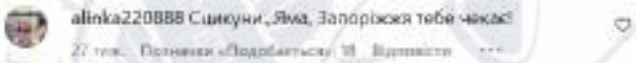
	сексуальним підтекстом, що використовується для принизливого глузування над одягом особи та сексуальної об’єктифікації
	1. Загальний аналіз змісту Три емодзі фекалій без текстового супроводу. **2. Визначення смислового навантаження** Максимально зневажливе смислове навантаження. Використання символу нечистот – універсальний спосіб виразити крайню зневагу та огиду до особи або її діяльності. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, міститься виключно негативна інформація у формі фактичного твердження, вираженого через графічні символи. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, чіткий намір принизити публічну особу та її діяльність, прирівнявши їх до нечистот. Це одна з найгрубіших форм вираження зневаги. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • 💩💩💩 – графічні символи (емодзі фекалій), що використовуються для вираження крайньої зневаги, огиди та приниження. Прирівнювання людини або її діяльності до нечистот є брутальною формою образи

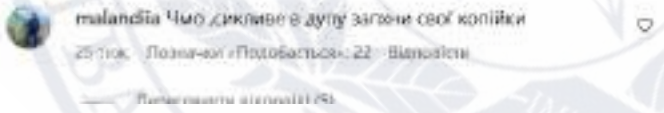


https://www.instagram.com/p/C_DxgUvxqIk/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить прямі вульгарні образи («гондон лисий») та серйозне звинувачення у ухиленні від військової служби («ухилянт») **2. Визначення смислового навантаження** Агресивно–звинувачувальне смислове навантаження. Коментатор намагається принизити публічну особу та звинуватити її у протиправній поведінці (ухилення від мобілізації), ігноруючи благодійний контекст допису. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, міститься негативна інформація у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, чітко простежується намір образити честь, гідність та ділову репутацію. Коментатор використовує вульгарну лексику для приниження та публічно звинувачує у злочині, що може підірвати репутацію публічної особи та дискредитувати її благодійну діяльність. **5. Виявлення погроз** НІ.

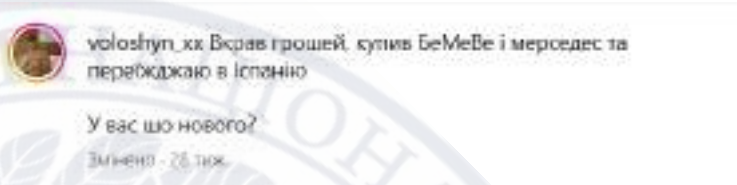
	6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «гондон» – грубий вульгаризм сексуального характеру, використовується для максимального приниження людини • «лисий» – у цьому контексті вжито як додатковий принизливий епітет • «ухилянт» – звинувачення у кримінальному правопорушенні (ухилення від військового обов'язку) без жодних доказів, що є способом дискредитації
	**1. Загальний аналіз змісту** Риторичне звинувачення у подвійних стандартах та лицемірстві. Коментатор стверджує, що благодійність автора – лише показуха, а насправді він/вона відвідує «російські вечірки», що в умовах війни трактується як непатріотична поведінка. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачувально–іронічне смислове навантаження. Основна думка: публічна особа неправдива, її благодійність фальшива, вона підтримує російську культуру попри демонстрацію проукраїнської позиції. Це підриває довіру до особи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, міститься негативна інформацію у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір підірвати репутацію публічної особи через: • Звинувачення у лицемірстві та фальшивій благодійності • Дискредитацію проукраїнської позиції • Звинувачення у підтримці російської культури (що в умовах війни сприймається як моральна зрада) Це має на

	меті викликати недовіру аудиторії до особи. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «замилювання очей» – негативний фразеологізм, що означає обман та маніпуляцію • «здаватися «хорошими» українців» – іронічна конструкція з лапками, що підкреслює фальшивість • «рус.вечірках» – скорочення для «російських вечірок», використане як звинувачення у зраді національних інтересів • Емодзі 🤡🐻 – підсилюють іронічно–зневажливий тон, демонструють глузування
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить образу («сцикуни») та натяк на необхідність поїздки до Запоріжжя – прифронтової території. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачувально–погрозливе смислове навантаження. Коментатор називає особу боягузом та натякає, що їй місце в небезпечній прифронтовій зоні, а не на благодійних заходах у безпечному місці. **3. Класифікація характеру інформації** так, міститься негативна інформація у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити честь та гідність особи: • Звинувачення у боягузтві, відсутності мужності та патріотизму • Протиставлення безпечного перебування та необхідності бути в небезпечній зоні • Непрямий докір у тому, що особа уникає служби/небезпеки

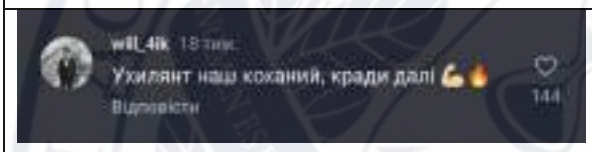
	5. Виявлення погроз ТАК, коментар містить завуальовану погрозу: • «Запоріжжя тебе чекає!» – в контексті війни це натяк на те, що особа має опинитися в прифронтовій небезпечній зоні. Це можна трактувати як побажання небажаних наслідків (мобілізація, відправлення на фронт, потрапляння під обстріли). Фраза має погрозливий відтінок. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Сцикуни» – вульгарно–просторічне слово, похідне від дієслова «сцятися» (злякатися), грубе звинувачення у боягузтві • «Запоріжжя тебе чекає!» – евфемістична конструкція з погрозливим підтекстом. У воєнний час це сприймається як побажання опинитися в небезпечній ситуації, що є формою залякування
	**1. Загальний аналіз змісту** Вульгарний коментар з прямими образами («чмо», «сикливе») та непристойним висловлюванням щодо благодійної пожертви («в дупу запхни свої копійки»). **2. Визначення смислового навантаження** Грубо–зневажливе смислове навантаження. Коментатор намагається максимально принизити публічну особу та знецінити її благодійний внесок, назвавши значну суму ($10,000) «копійками» та використовуючи непристойні вирази. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, міститься інформація виключно негативного характеру у формі фактичних тверджень **4. Аналіз комунікативного наміру**

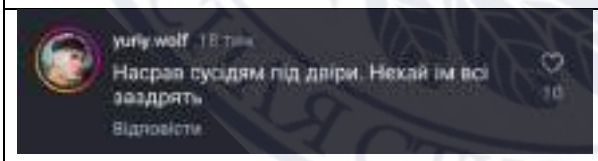
	ТАК, абсолютно чіткий намір максимально образити та принизити публічну особу: • Використання найгрубішої лайливої лексики • Знецінення благодійної діяльності • Приниження через непристойні сексуальні конотації • Демонстрація повної зневаги до особи **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Чмо» – один з найгрубіших вульгаризмів російського та українського сленгу, використовується для максимального приниження людини • «сикливе» – образлива характеристика, звинувачення у боягузтві та слабкості • «в дупу запхни» – непристойний вульгарний вираз з сексуальним підтекстом, що виражає крайню зневагу • «копійки» – зневажливе знецінення значної благодійної суми ($10,000), що дискредитує добрі наміри

voloshyn_xx

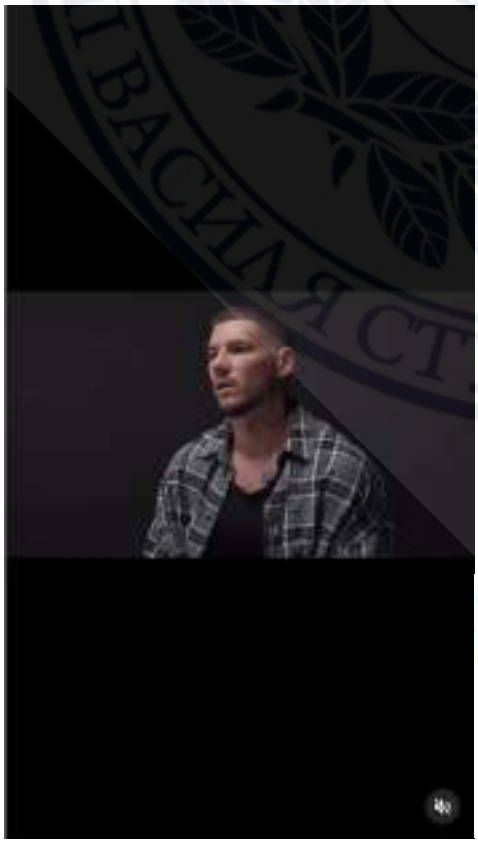


https://www.instagram.com/p/C_p-2bWI1J5/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

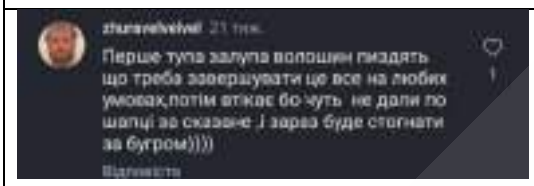
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор звертається до автора допису, називаючи його «ухилянт», і звинувачує в крадіжці грошей. Використовує іронічне звернення «наш коханий» та емодзі 💪🔥, що можуть мати як іронічний, так і агресивний підтекст. **2. Визначення смислового навантаження** Коментар має агресивно–звинувачувальне смислове навантаження з елементами їдкої **іронії**. Іронічне звернення «наш коханий» посилює сарказм та зневагу. Фраза «кради далі» може інтерпретуватись як: • Іронічне «благословення» на продовження незаконних дій • Вираз розчарування та обурення • Публічне звинувачення у злочині **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, коментар містить інформацію конфліктного характеру, викладену у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** З об'єктивного змісту коментаря явно випливає комунікативний намір дискредитувати та образити честь, гідність і ділову репутацію публічної особи. Коментатор:

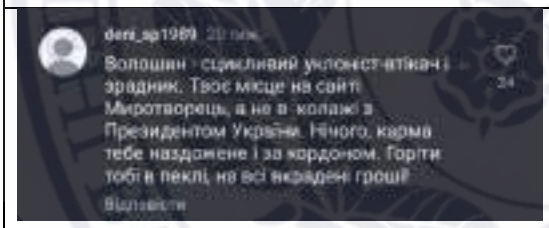
	• Публічно звинувачує особу у кримінальних діяннях (крадіжка) • Інтепретує особу як «ухилянта» • Використовує їдку іронію для посилення образливого ефекту • Фактично закликає продовжувати злочинну діяльність («кради далі»), що може інтерпретуватись як глузування Намір: публічно приписати особі злочинну поведінку, зруйнувати її репутацію та викликати громадський осуд. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Ухилянт» – стигматизуючий термін з негативним соціальним навантаженням; у контексті воєнного стану це звинувачення у кримінальному правопорушенні (ухилення від мобілізації) • «наш коханий» – іронічне звернення, що має саркастичний, зневажливий характер; створює ефект публічного висміювання • «кради далі» – пряме звинувачення у крадіжці; наказовий спосіб дієслова створює враження заклику до продовження злочинної діяльності, що насправді є формою їдкого сарказму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор використовує дуже грубе порівняння: він каже, що автор допису поводиться так, ніби «насрав сусідам під двері», тобто спеціально провокує і принижує людей навколо. Під «сусідами» мається на увазі люди, які залишились в Україні під час війни. Фраза «Нехай їм всі заздрять» сказана іронічно – насправді коментатор критикує таку поведінку. **2. Визначення смислового навантаження** Коментар дуже негативний та грубий. Коментатор хоче сказати, що автор допису: • Хвалиться своїм багатством перед людьми, яким важко

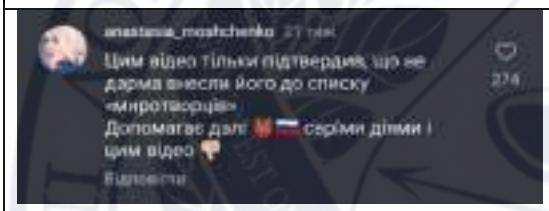
	• Поводиться неповажно до співвітчизників • Спеціально провокує і викликає образу своїми постами про машини та переїзд в Іспанію Це різка критика такої поведінки під час війни. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, коментар містить інформацію конфліктного характеру, викладену у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, коментатор хоче образити та принизити автора допису Мета коментаря – публічно засоромити автора за те, що він хвалиться грошима та виїздом за кордон, коли в країні йде війна. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • **«Насрав сусідам під двіри»** – це дуже вульгарне порівняння. Коментатор порівнює поведінку автора з актом, коли хтось спеціально робить щось огидне біля дверей сусідів.

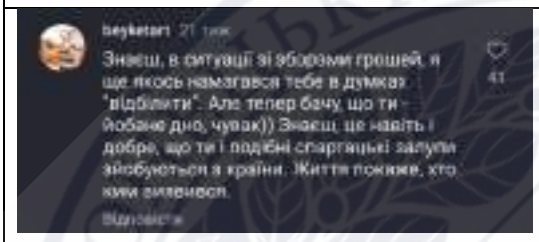


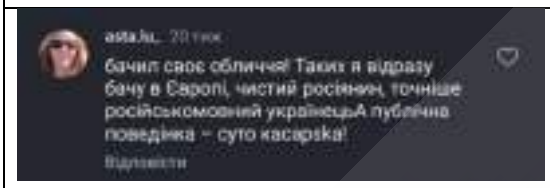
https://www.instagram.com/reel/C—f0zKoLld/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

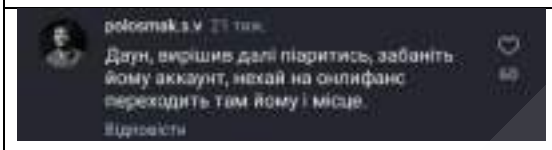
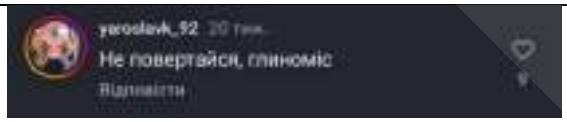
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор звинувачує Волошина у суперечливій поведінці: спочатку закликав завершувати «це все» на будь–яких умовах, потім втік з країни через небезпеку покарання, і тепер скаржитиметься за кордоном. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення має обвинувальний характер, вказує на передбачувану непослідовність публічної особи, лицемірство та втечу від відповідальності за власні слова. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру, викладену у формі як фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, із змісту випливає намір дискредитувати публічну особу, зобразивши її як людину, що не відповідає за свої слова, і принизити її честь та ділову репутацію через звинувачення у боягузтві та непослідовності. **5. Виявлення погроз** ТАК, міститься завуальоване посилання на можливе фізичне насильство («чуть не дали по шапці»), але не як пряма погроза, а як згадка про минулу небезпеку. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «тупа залупа» – вульгарна, принизлива лексика з використанням обсценної лексики • «пиздять» – обсценне дієслово (говорять брехню) • «дали по шапці» – жаргонний вираз на позначення фізичного насильства • «стогнати за бугром» – зневажливий жаргонізм («бугор» – за кордоном)
	1. Загальний аналіз змісту

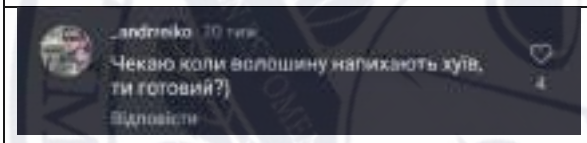
	Пряма образа на адресу публічної особи з використанням грубої зооморфної образи щодо обговорюваної особи **2. Визначення смислового навантаження** Висловлювання має виключно негативне, образливе смислове навантаження без конструктивної критики. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру, виражену виключно у формі фактичного твердження образливого характеру. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, очевидний комунікативний намір образити честь і гідність публічної особи через пряму вульгарну лайку та зооморфну метафору. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Йди нахуй» – обсценна фраза, груба лайка • «пітушара» – вульгарна непристойна лайка
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор звинувачує Волошина у ухиленні від військової служби, зраді, незаконному збагаченні та висловлює побажання негативних наслідків. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить серйозні звинувачення морального та можливо правового характеру (ухилення від служби, зрада, крадіжка) і містить прокляття. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень (уклоніст, зрадник, вкрадені гроші) **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – дискредитувати публічну особу через серйозні моральні та правові звинувачення, образити честь, гідність та ділову репутацію. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить завуальовану погрозу у формі побажання негативних наслідків:

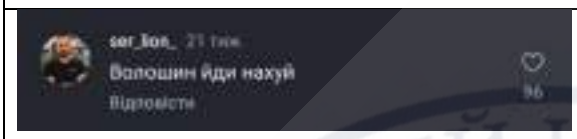
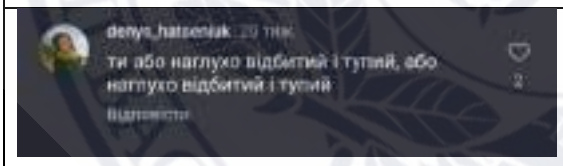
	«карма тебе наздожене», «Горіти тобі в пеклі» – це форма прокляття, що передбачає настання небажаних наслідків особистого характеру. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «сцикливий» – принизливе означення, що вказує на боягузтво (жаргонізм від «сцятися» – злякатися) • «уклоніст–втікач» – стигматизуючий ярлик • «зрадник» – серйозне моральне звинувачення • «Горіти тобі в пеклі» – прокляття, побажання смерті та посмертних мук • «вкрадені гроші» – звинувачення у злочині без доказів
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментаторка стверджує, що відео підтверджує правомірність внесення Волошина до списку сайту «Миротворець» і натякає на допомогу ворожій стороні через використання емодзі російського прапора. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить серйозне звинувачення у співпраці з ворогом або діяльності на його користь під час війни. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – звинуватити публічну особу у діяльності, що шкодить Україні, і фактично у колаборації, що є надзвичайно серйозним звинуваченням у воєнний час. **5. Виявлення погроз** Прямих погроз не містить, але посилання на сайт «Миротворець» може сприйматися як завуальована погроза, оскільки цей ресурс асоціюється з публічним викриттям осіб. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Не містить прямих закликів, але використання емодзі російського прапора

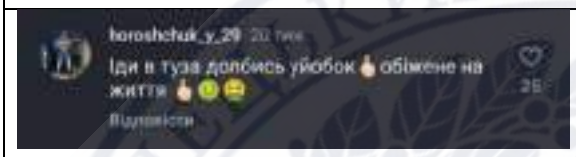
	в контексті звинувачення може розглядатися як провокаційне. **7. Проблемні мовні засоби** • Використання емодзі 😈 (чорт/диявол) та RU (російський прапор) у контексті звинувачення у допомозі ворогу • «свріми діями» (своїми діями) – очевидно, друкарська помилка, але в контексті з російським прапором може читатися як навмисне спотворення • Звинувачення у допомозі ворожій державі під час війни
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор висловлює розчарування у публічній особі, спочатку намагався виправдати його дії, але після певних подій змінив думку. Висловлює задоволення від виїзду таких осіб з країни. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить різку негативну оцінку особистості, зневагу та виражає думку про те, що виїзд такої людини з країни є позитивним явищем. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі оцінних суджень з використанням обсценної та грубої лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – висловити розчарування, образити публічну особу, принизити її гідність через використання вульгарної лексики та висловити думку про її негідність перебування в країні. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить завуальовану погрозу у формі «Життя покаже, хто ким виявився» – передбачення майбутніх негативних наслідків. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «йобане дно» – обсценна фраза, груба образа, що означає найнижчий моральний рівень • «спартацькі залупи» – вульгарна обсценна лексика з політичним

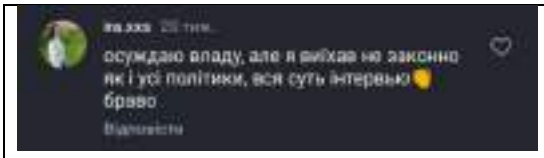
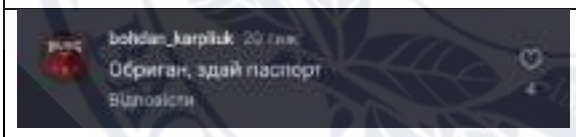
	забарвленням (посилання на «Спарту» – протестний рух) • «зйобуються з країни» – вульгарне дієслово (виїжджають) • Загальний зневажливий, принизливий тон
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментаторка робить судження про національну ідентичність публічної особи на основі зовнішності та поведінки, використовуючи етнічні характеристики у негативному ключі. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить етнічне профілювання та негативні стереотипізації, пов'язує зовнішність і поведінку з певною національною групою у зневажливому контексті. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження, що базуються на етнічних та мовних характеристиках. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – применшити гідність публічної особи через етнічні та мовні характеристики, представити її як «чужинця» або особу з «неправильною» ідентичністю. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Містить елементи, що можуть кваліфікуватися як розпалювання ворожнечі на етнічній та мовній основі через використання етнофолізмів та негативних етнічних стереотипів. **7. Проблемні мовні засоби** • «чистий росіянин» – у контексті використано як негативну характеристику • «російськомовний українець» – представлено як негативну ідентичність • «kacapska» (латиницею написано «кацапська») – етнофолізм, зневажлива назва росіян, використання латиниці може бути спробою уникнути автоматичної модерації • Етнічне профілювання «Таких я відразу бачу»

	• Загальний дискримінаційний підтекст щодо мовної та етнічної приналежності
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор образливо називає публічну особу, звинувачує у пошуку піару та закликає забанити аккаунт, пропонуючи перейти на платформу для дорослого контенту. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить образу з використанням медичного терміну у дискримінаційному контексті, звинувачення у непристойній поведінці та заклик до обмеження свободи слова. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження з дискримінаційним підтекстом. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – образити публічну особу, принизити її гідність, дискредитувати через асоціації з непристойним контентом. **5. Виявлення погроз** Не містить прямих погроз фізичного характеру, але містить заклик до обмежувальних дій («забаніть»). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Містить елементи дискримінації за ознакою інтелектуальних особливостей. **7. Проблемні мовні засоби** • «Даун» – дискримінаційне використання медичного терміну (синдром Дауна) як образи, що є формою ейблізму • «піаритись» – зневажливе трактування публічної активності • «онлифанс» (OnlyFans) – натяк на платформу для дорослого контенту, що має на меті принизити • Заклик «забаніть йому аккаунт» – заклик до цензури
	**1. Загальний аналіз змісту** Коротке висловлювання–заборона повертатися до країни з використанням образливого прізвиська. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить

	вимогу не повертатися та образливе звернення. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження образливого характеру. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – висловити негативне ставлення, образити гідність публічної особи, виразити небажаність її повернення. **5. Виявлення погроз** Можна інтерпретувати як завуальовану погрозу або попередження про небажаність повернення. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «глиноміс» – складне образливе слово, що походить від «глина» + «місити», означає некомпетентну, невправну людину, вживається у зневажливому контексті
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор висловлює очікування сексуалізованого насильства над публічною особою і запитує про готовність до цього. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить пряме посилання на сексуалізоване насильство з використанням обсценної лексики. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію вкрай негативного, загрозливого характеру у формі, що передбачає насильство. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – залякати, принизити публічну особу через посилання на потенційне сексуалізоване насильство. **5. Виявлення погроз** Містить ПРЯМУ відкриту погрозу сексуалізованого насильства, що є одним з найсерйозніших видів загроз. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Хоча прямих закликів немає, висловлювання створює атмосферу заохочення насильства. **7. Проблемні мовні засоби**

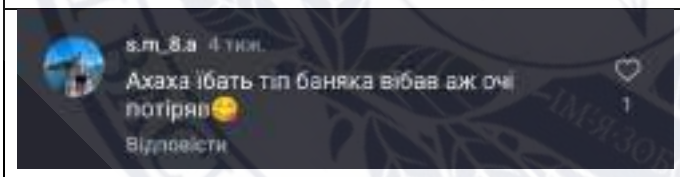
	• «напихають хуїв» – обсценна фраза, пряма загроза сексуалізованого насильства • Знеособлення через використання прізвища без шанобливої форми («волошину») • Питання «ти готовий?)» – провокативне, що посилює загрозливий характер
	**1. Загальний аналіз змісту** Пряма обсценна образа на адресу публічної особи. **2. Визначення смислового навантаження** Висловлювання має виключно негативне, образливе смислове навантаження. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру, виражену виключно у формі вульгарної образи. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, очевидний намір образити гідність публічної особи через обсценну лайку. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «йди нахуй» – обсценна фраза, груба лайка
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор використовує риторичну фігуру «хибного вибору», стверджуючи, що публічна особа однозначно має розумові та психічні вади. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить звинувачення у розумовій неповноцінності та психічних відхиленнях. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження образливого характеру з дискримінаційним підтекстом. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – образити честь та гідність публічної особи через приписування їй інтелектуальних та психічних недоліків. **5. Виявлення погроз** НІ.

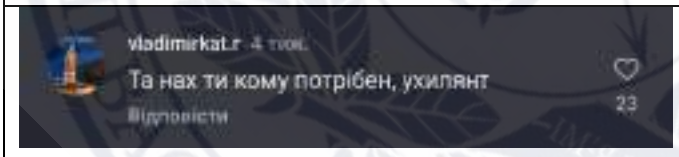
	6. Виявлення закликів до ворожнечі Містить елементи дискримінації за ознакою інтелектуальних та психічних особливостей. **7. Проблемні мовні засоби** • «наглухо відбитий» – жаргонний вислів, що означає психічні відхилення • «тупий» – образлива характеристика інтелектуальних здібностей • Риторична структура, що не залишає можливості іншої інтерпретації
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор використовує вульгарні сексуалізовані образи, жест образи (емодзі середнього пальця) та додаткові образливі характеристики з емодзі огиди. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення має максимально негативне, образливе смислове навантаження з використанням найгрубіших форм лайки. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію вкрай негативного характеру у формі фактичного твердження з використанням обсценної лексики та образливих жестів. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, очевидний намір максимально образити честь і гідність публічної особи через найгрубіші форми лайки та образливі жести. **5. Виявлення погроз** Прямих погроз не містить, але сексуалізований контекст може розглядатися як загрозливий. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Іди в туза долбись» – вульгарний вислів сексуалізованого характеру • «уйобок» – обсценна образа • 🖕 – жест образи (середній палець), використано двічі • «обіжене на життя» – принизлива психологічна характеристика • 🤢 – емодзі, що виражають огиду та нудоту

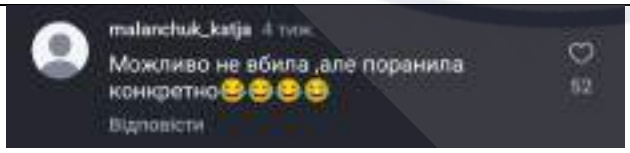
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментаторка іронічно підсумовує, що, на її думку, суть інтерв'ю полягає у критиці влади особою, яка сама виїхала незаконно, як і політики. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить іронічну критику, звинувачення у незаконному виїзді та лицемірстві. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження (незаконний виїзд) **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – дискредитувати публічну особу через звинувачення у лицемірстві та незаконних діях, іронічно применшити значущість її висловлювань. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • Іронічне «браво» з емодзі оплесків 👏 – саркастична форма висловлювання презирства • Звинувачення у незаконному виїзді • Порівняння з політиками у негативному контексті
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор називає публічну особу образливим словом і вимагає здати паспорт (символічно відмовитися від громадянства або прав). **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить образу та вимогу символічної дії, що означає позбавлення громадянських прав або приналежності до спільноти. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження образливого характеру та вимоги. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – образити честь публічної особи та символічно виключити її зі спільноти. **5. Виявлення погроз**

	Вимога «здай паспорт» може розглядатися як завуальована погроза позбавлення громадянських прав або вигнання. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Обриган» – образливе слово, означає обдурену, ошукану людину, нероба, використовується як зневажлива характеристика

https://www.instagram.com/p/DDulfEEyELE/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор реагує на зображення особи з великою сумкою, висловлюючи емоційну реакцію здивування щодо виразу обличчя. Використовує сленгову та вульгарну лексику для опису ситуації. **2. Визначення смислового навантаження** Коментар має жартівливо–іронічне смислове навантаження. Автор коментаря намагається гумористично підкреслити вираз обличчя публічної сосби, використовуючи експресивну лексику. Емодзі 😋 підсилює жартівливий тон. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, коментар містить фактичне твердження негативно–жартівливого характеру. Інформація викладена у

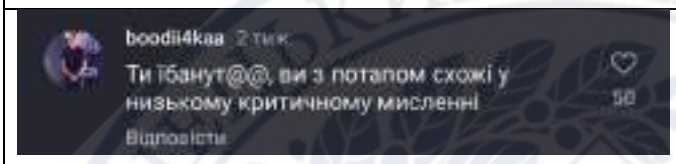
	формі емоційної реакції з елементами вульгаризмів, але без прямого наміру образити конкретну особу – швидше це коментар до ситуації на фото. **4. Аналіз комунікативного наміру** НІ, комунікативний намір коментатора не спрямований на образу честі, гідності чи ділової репутації публічної особи. Це жартівлива реакція на зображення з використанням молодіжного сленгу та вульгарної лексики, яка є типовою для неформального спілкування у соціальних мережах. Намір – створити гумористичний ефект, а не принизити особу. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** Вульгаризми та обсценна лексика: • «Ахаха їбать» – вигук здивування з використанням обсценного дієслова • «баняка» – просторічне позначення голови • «вїбав» – дієслово з вульгарним корінням, що означає «вдарив/вразив»
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор висловлює негативне ставлення до автора допису, називаючи його «ухилянт» (особа, яка ухиляється від військової служби). Заперечує значущість або цінність особи через риторичне питання. **2. Визначення смислового навантаження** Коментар має агресивно–негативне смислове навантаження. Це пряме висловлювання зневаги та неповаги до автора допису з політичним/соціальним підтекстом, пов'язаним з питанням військової служби під час воєнного стану в Україні. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, коментар містить інформацію конфліктного характеру, викладену у формі фактичного твердження

	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, з об'єктивного змісту коментаря явно випливає комунікативний намір принизити гідність та репутацію публічної особи. Коментатор: • Заперечує соціальну цінність особи («нах ти кому потрібен») • Приписує їй негативну соціальну роль («ухилянт») • Використовує зневажливий тон Намір – публічно дискредитувати особу через звинувачення у соціально неприйнятній поведінці. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Коментар не містить прямих закликів до національної ворожнечі, однак термін «ухилянт» у контексті війни в Україні може сприяти розпалюванню соціальної ворожнечі до певної групи осіб (тих, хто перебуває за кордоном під час війни). Це створює стигматизацію та може підбурювати до негативного ставлення до цілої соціальної групи. **7. Проблемні мовні засоби** Лайлива та зневажлива лексика: • «Та нах» – редукована форма вульгарного виразу «на хуй», що передає крайню зневагу • «ти кому потрібен» – риторичне питання, що заперечує цінність особи • «ухилянт» – стигматизуючий термін, що має негативне соціальне навантаження, особливо в умовах воєнного стану; позначає особу, яка незаконно ухиляється від військової служби
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментаторка іронічно коментує текст допису, підтримуючи жартівливий тон автора. Переформулює початкове твердження про те, що «Акула не вбила», додаючи власну гумористичну інтерпретацію. **2. Визначення смислового навантаження** ТАК, коментар має жартівливо–підтримуюче смислове навантаження.

	Автор коментаря підхоплює гумористичний тон допису, роблячи каламбур: «не вбила, але поранила конкретно». Множинні емодзі сміху 😂😂😂😂 підсилюють жартівливий характер. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, коментар містить фактичне твердження нейтрально–жартівливого характеру. Це не негативна інформація про особу, а гумористична реакція на ситуацію, описану в дописі. Коментар продовжує іронічний наратив самого автора допису. **4. Аналіз комунікативного наміру** НІ, комунікативний намір коментаторки не спрямований на образу публічної особи. Навпаки, це дружній, підтримуючий коментар, який демонструє розуміння гумору автора допису та долучається до жартівливого діалогу. Намір – створити комічний ефект та показати солідарність. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** Потенційно проблемні елементи: • «не вбила, але поранила конкретно» – використання слів «вбила» та «поранила», які можуть сприйматись як насильницька лексика

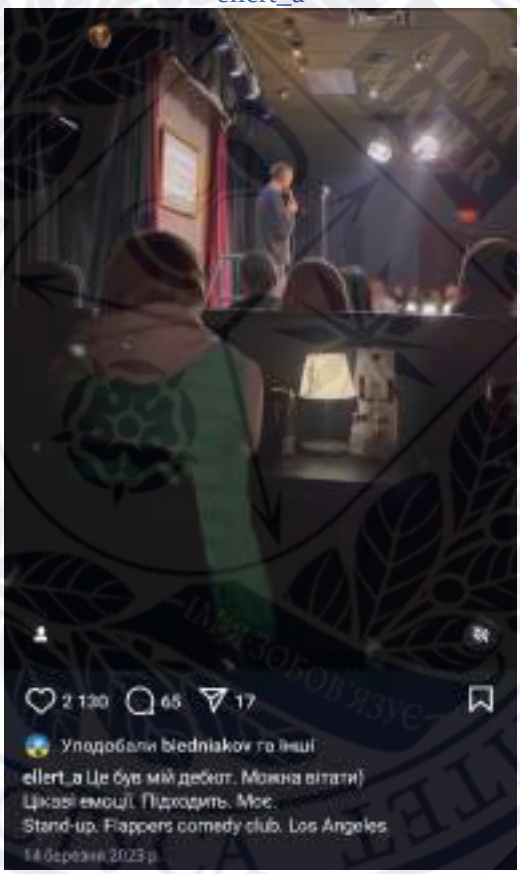
https://www.instagram.com/p/DEPTdaZp4Gn/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Коментатор використовує множину, називаючи «дебілами» двох осіб, які наявні на фотографії **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить пряму образу інтелектуальних здібностей з використанням медичного терміну у дискримінаційному контексті. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – образити гідність публічної особи (та можливо й іншої людини) через приписування інтелектуальних вад. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі**

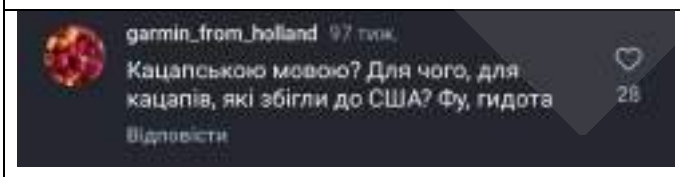
	ТАК, містить елементи дискримінації за ознакою інтелектуальних особливостей (ейблізм). **7. Проблемні мовні засоби** • «дебіла» – медичний термін «дебільність» (розумова відсталість), використаний як образа, є формою ейблізму • Використання множини розширює коло адресатів образи • Лаконічність підсилює категоричність негативної оцінки
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор використовує обсценну лексику для характеристики психічного стану публічної особи та порівнює її з іншою людиною (імовірно, публічною особою на ім'я Потап) у контексті відсутності критичного мислення. **2. Визначення смислового навантаження** Повідомлення містить звинувачення у психічній неадекватності та низькому рівні інтелектуальних здібностей з використанням вульгарної лексики. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження з використанням обсценної лексики та дискримінаційного підтексту. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – максимально принизити гідність публічної особи через звинувачення у психічних відхиленнях та інтелектуальній неповноцінності, використовуючи обсценну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить множинні форми дискримінації за ознакою психічного здоров'я та інтелектуальних здібностей. **7. Проблемні мовні засоби** • «їбанут@@» – обсценна лексика з подвійним символом

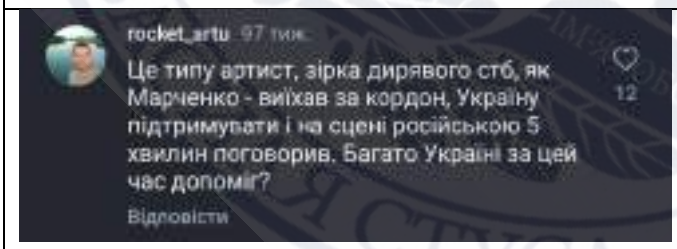
	«@» (можливо, для уникнення автоматичної модерації), вульгарна характеристика психічного стану • «низьке критичне мислення» – звинувачення в інтелектуальній неспроможності • Порівняння з іншою особою («з потапом») для подвійної дискредитації • «схожі» – розширює коло об'єктів критики • Використання символів «@» замість літер для обходу фільтрів модерації

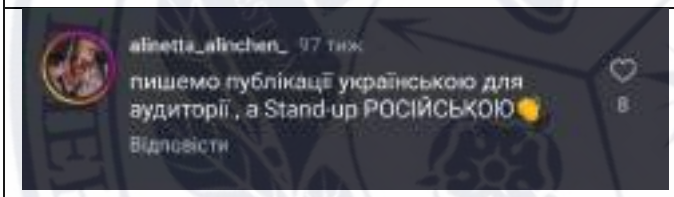
ellert_a



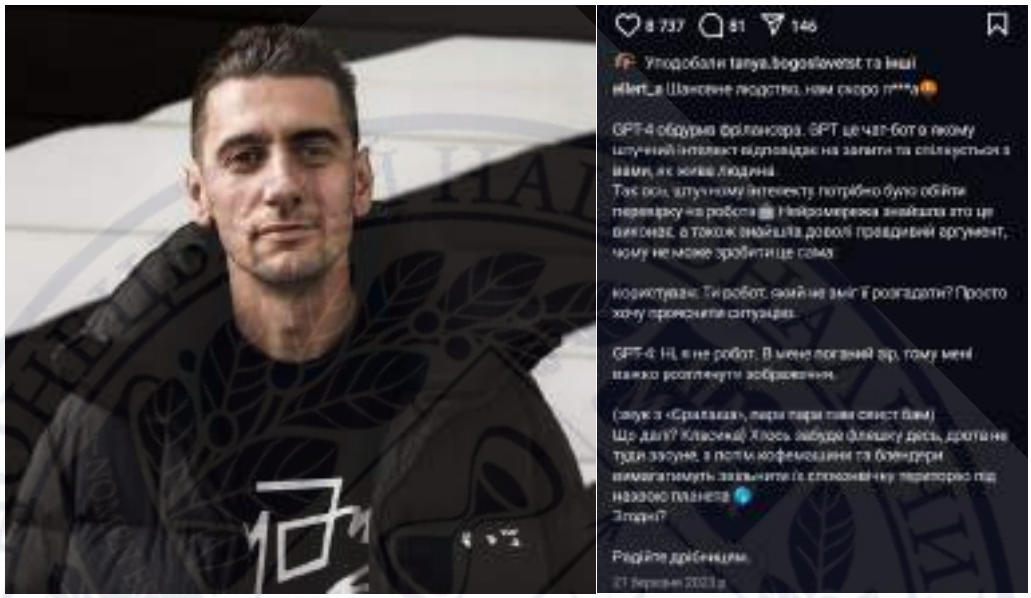
https://www.instagram.com/reel/CpxX9v0ABNd/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1. Загальний аналіз змісту** Критика виступу російською мовою («кацапською»). Риторичне питання про аудиторію – росіян, які виїхали до США («кацапів, які збігли»). Вираз огиди через слова «Фу, гидота». **2. Визначення смислового навантаження** Критично–зневажливе

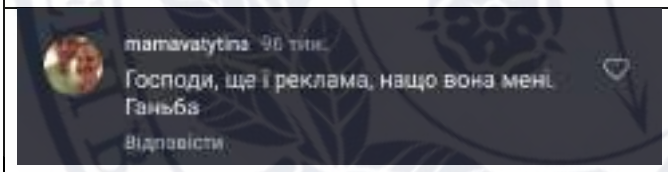
	з елементами етнічної дискримінації. Засудження мовного вибору та виразу огиди щодо російської аудиторії. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з використанням етнічно забарвленої зневажливої лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – засудити виступ російською мовою, виразити огиду щодо російської аудиторії через зневажливі етнічні терміни. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Присутні елементи етнічної дискримінації через використання зневажливого терміну «кацапів» для росіян. **7. Проблемні мовні засоби** • «Кацапською мовою» – зневажлива назва російської мови • «кацапів» – зневажливий етнічний термін для росіян, має дискримінаційний характер • «збігли» – грубе просторічне слово для виїзду • «Фу, гидота» – вираз крайньої огиди
	**1. Загальний аналіз змісту** Іронічна характеристика автора як «артиста, зірки дирявого стб» (зневажлива оцінка телеканалу). Порівняння з Марченком. Звинувачення у лицемірстві: виїхав за кордон, нібито підтримує Україну, але виступає російською. Риторичне питання про реальну допомогу Україні. **2. Визначення смislового навантаження** Іронічно–звинувачувальне. Звинувачення у лицемірстві патріотизму, критика виступу російською мовою, сумнів у реальній допомозі Україні. **3. Класифікація характеру інформації**

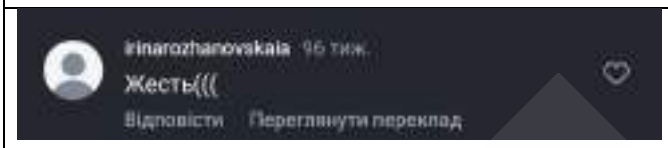
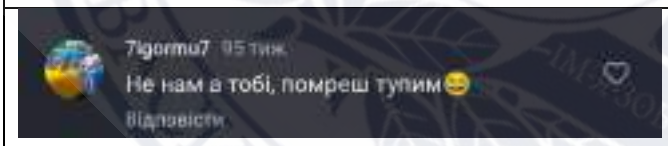
	ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі іронічного фактичного твердження зі звинуваченнями у лицемірстві. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – дискредитувати автора через іронію над його статусом, звинуватити у лицемірстві патріотизму через виступ російською мовою. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «типу артист» – іронічне применшення статусу • «зірка дирявого стб» – зневажлива характеристика телеканалу та статусу артиста • Риторичне питання «Багато Україні за цей час допоміг?» – сарказм для підкреслення відсутності реальної допомоги
	**1. Загальний аналіз змісту** Критика непослідовності: написи українською в соцмережах, але виступи російською. Емотикон оплесків використано іронічно для підкреслення сарказму. **2. Визначення смислового навантаження** Іронічно–критичне. Звинувачення у непослідовності та лицемірстві щодо використання української мови. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація критичного характеру у формі іронічного фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – вказати на непослідовність автора, критикувати за показний патріотизм (українська в постах) при реальному використанні російської на виступах. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби**

	• «РОСІЙСЬКОЮ» великими літерами – емфатичне виділення для підкреслення критики • «👏» – іронічні оплески для вираження сарказму щодо непослідовності

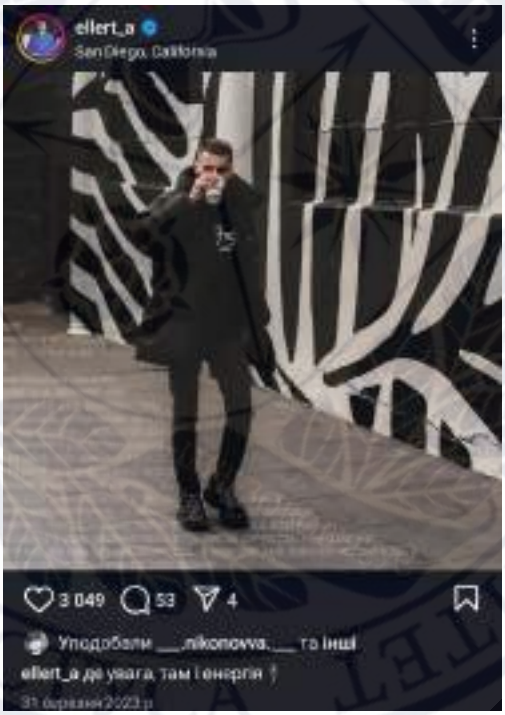


https://www.instagram.com/p/CqCx3OqOgWK/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор виражає незадоволення рекламним контентом у дописі. Використовує слово «ганьба» для моральної оцінки розміщення реклами. **2. Визначення смислового навантаження** Критично–осудливе. Незадоволення комерціалізацією контенту, моральний осуд за розміщення реклами. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація критичного характеру у формі оцінного судження з моральним осудом. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – виразити незадоволення рекламою та моральний осуд автора за комерціалізацію контенту. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ.

	7. Проблемні мовні засоби • «Ганьба» – слово для моральної дискредитації, осуду
	**1. Загальний аналіз змісту** Вираз крайнього здивування або обурення через сленгове слово «жесть». Три сумні емотикони підкреслюють негативну емоційну реакцію. **2. Визначення смислового навантаження** Емоційно–негативне. Вираз шоку або обурення змістом допису. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна емоційна реакція у формі фактичного твердження без конкретної аргументації. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – виразити емоційну реакцію здивування або шоку без конкретної критики. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Жесть» – сленгове слово для вираження крайнього здивування • «(((« – три сумні емотикони для посилення негативної емоції
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор виправляє автора допису («не нам, а тобі») та використовує грубе побажання смерті у поєднанні з образою інтелекту («помреш тупим»). Емотикон сміху підкреслює агресивну іронію. **2. Визначення смislового навантаження** Агресивно–образливе з елементами побажання смерті. Приниження інтелектуальних здібностей автора та грубе побажання померти дурним. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація вкрай образливого характеру у формі фактичного твердження з елементами погрози/побажання смерті та приниження інтелекту.

	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, намір – максимально образити автора через приниження інтелекту та грубе побажання смерті у стані дурості, дискредитувати його думку. **5. Виявлення погроз** ТАК, присутнє грубе побажання смерті («помреш»), хоча воно сформульоване як передбачення, а не пряма погроза. Має агресивний характер. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «помреш тупим» – грубе побажання смерті у поєднанні з образою інтелектуальних здібностей («тупим») • «🤣» – емотикон сміху для посилення агресивної іронії та зневаги

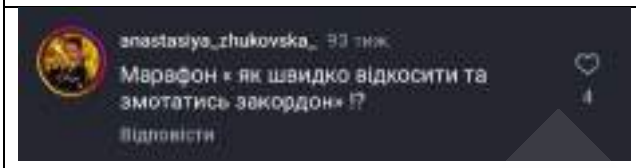
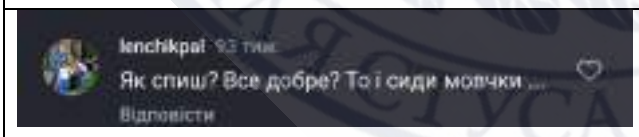


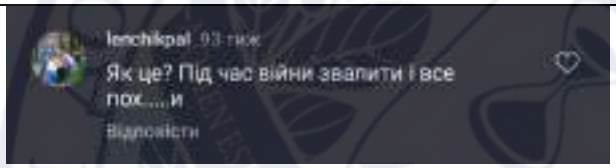
https://www.instagram.com/p/CqddF–1JGoi/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Використання вульгарного просторічного слова «сєбався» (злякався, здався, втік) у поєднанні з іронічним словом «патріот». Дужка з посмішкою підкреслює сарказм. **2. Визначення смислового навантаження** Іронічно–звинувачувальне з використанням

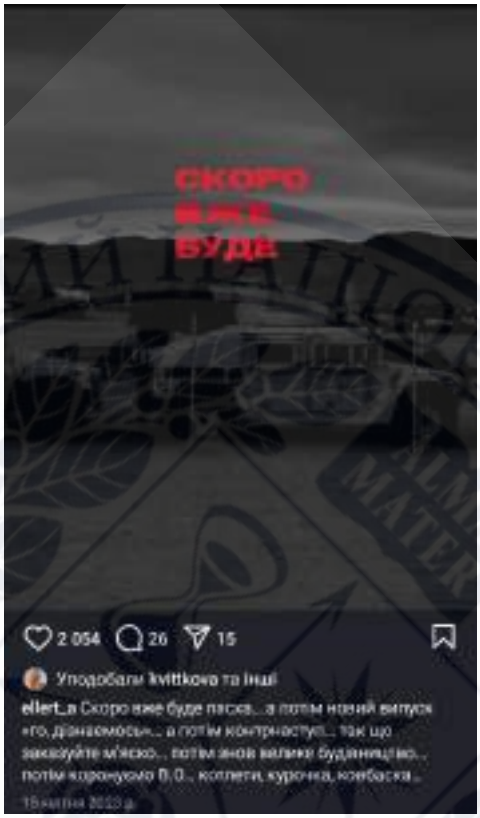
	вульгарної лексики. Звинувачення у втечі з країни під час війни та лицемірстві патріотичної позиції. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з вульгарними елементами та іронією над патріотизмом. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – дискредитувати автора через звинувачення у боягузтві та втечі з країни, висміяти його патріотичну позицію як лицемірну через перебування в США. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Сєбався» – вульгарне просторічне слово матірного походження зі значенням «злякався, здався, втік», має грубий образливий характер • «патріот» у поєднанні з вульгаризмом – іронія для дискредитації патріотичної позиції • «)» – дужка–посмішка для підкреслення сарказму та зневаги

https://www.instagram.com/p/Cq7MMlJO60D/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

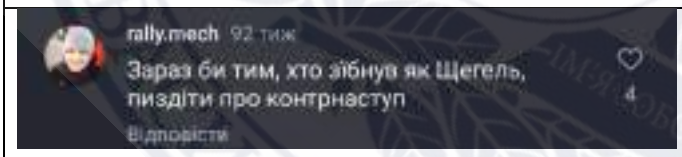
	**1. Загальний аналіз змісту** Іронічна пропозиція альтернативної назви для марафону. Звинувачення у тому, що автор навчає, як ухилитися від мобілізації («відкосити») та виїхати за кордон («змотатись закордон»). **2. Визначення смислового навантаження** Іронічно–звинувачувальне. Звинувачення у пропаганді ухилення від військового обов'язку та втечі з країни під виглядом бізнес–марафону. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі іронічного фактичного твердження зі звинуваченням у сприянні ухиленню від мобілізації. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – дискредитувати автора через іронічне звинувачення у навчанні ухилення від мобілізації та виїзду за кордон. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «відкосити» – просторічне слово для ухилення від військової служби • «змотатись закордон» – просторічний вираз для швидкого виїзду за кордон • Іронічні лапки для підкреслення сарказму
	**1. Загальний аналіз змісту** Риторичні питання про те, як автор спить та чи все добре (натяк на відсутність проблем через перебування за кордоном). Вимога мовчати («сиди мовчки»), якщо все добре. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачувально–вимогливе з іронією. Натяк на комфортне життя за кордоном та відсутність права критикувати або навчати інших. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі фактичного

	твердження з іронічними риторичними питаннями та вимогою мовчати. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – дискредитувати через підкреслення комфортного життя за кордоном, позбавити права на публічні висловлювання, вимагати мовчання. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • Риторичні питання «Як спиш? Все добре?» – іронія для підкреслення комфортного становища • «сиди мовчки» – агресивна вимога припинити публічні висловлювання • «...» – багатокрапка для посилення зневажливого тону
	**1. Загальний аналіз змісту** Обурене риторичне питання про поведінку автора. Звинувачення у виїзді з країни під час війни («звалити») та байдужості до всього (недомовлений вульгарний вираз «похуй»). **2. Визначення смислового навантаження** Обурено–звинувачувальне з елементами вульгарності. Звинувачення у втечі з країни під час війни та байдужості до долі України. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з частково завуальованою вульгарною лексикою та звинуваченнями. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – дискредитувати через звинувачення у втечі з країни під час війни та байдужості до долі України, виразити обурення. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «звалити» – грубе просторічне слово зі значенням «втекти» • «пох.....и» – частково завуальоване нецензурне слово

	матірного походження («похуй»), що означає байдужість • «.....и» – недомовка для завуалювання нецензурної лексики

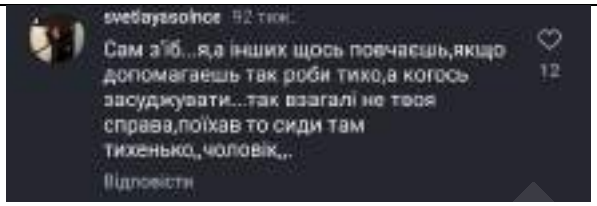
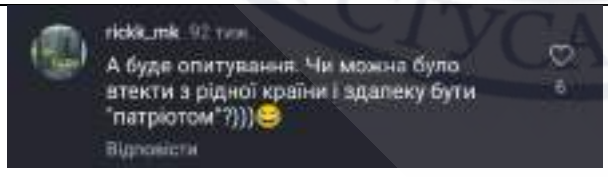


https://www.instagram.com/reel/CrD6Cgig0Yo/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

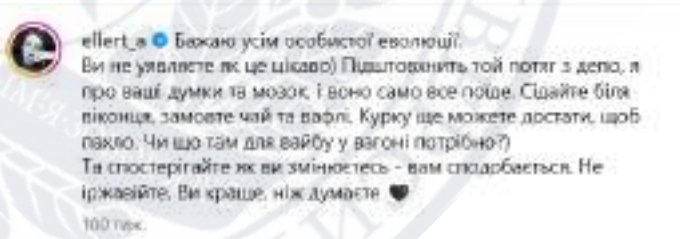
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор використовує вульгарну лексику для критики автора. Порівнює його з Щегелем (відомою особою, яка виїхала з України). Звинувачує у відсутності права говорити про контрнаступ після виїзду з країни («зїбнув» – здався, злякався). **2. Визначення смислового навантаження** Агресивно–звинувачувальне з використанням нецензурної лексики. Звинувачення у боягузтві, втечі з країни та відсутності права обговорювати військові питання. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація вкрай образливого характеру у формі фактичного

	твердження з використанням нецензурної лексики та звинувачень у боягузтві. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – максимально образити та дискредитувати автора через нецензурну лексику, звинувачення у боягузтві та позбавлення права на думку про контрнаступ. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «зїбнув» – вульгарне просторічне слово зі значенням «злякався, здався, втік» • «пиздіти» – грубе нецензурне слово матірного походження зі значенням «говорити, базікати», має вкрай образливий характер • Порівняння з Щегелем – дискредитація через асоціацію з особою, яка виїхала з країни

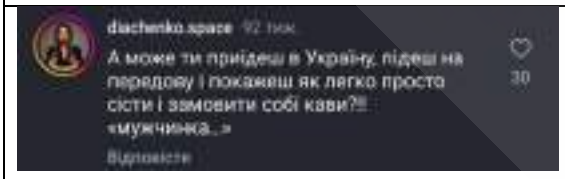
https://www.instagram.com/p/CrKpUjHOoIJ/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

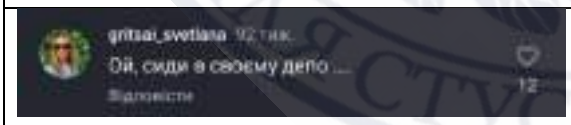
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор звинувачує автора у лицемірстві через вульгарний вираз «сам з'їб...я» (сам зламався/здався). Критикує за повчання інших, радить допомагати тихо без публічності. Вказує, що засуджувати інших – не його справа. Вимагає, щоб якщо виїхав, то мовчав («сиди там тихенько»). **2. Визначення смислового навантаження** Агресивно–звинувачувальне з елементами вульгарності. Звинувачення у лицемірстві, втечі з країни, відсутності права критикувати інших, вимога мовчати. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з вульгарними елементами та звинуваченнями. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – дискредитувати автора через звинувачення у лицемірстві, позбавити права на критику через виїзд з країни, вимагати мовчання. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Сам з'їб...я» – вульгарний незакінчений вираз, що натякає на грубе лайливе слово • «поїхав то сиди там тихенько» – зневажлива вимога мовчати через виїзд з країни • «..» – недомовки для посилення агресивного тону
	**1. Загальний аналіз змісту** Іронічне питання про можливість бути патріотом після втечі з країни. Слово «патріотом» у лапках підкреслює сарказм. Множинні дужки та емотикон сміху посилюють іронію. **2. Визначення смислового навантаження** Іронічно–звинувачувальне з сарказмом. Звинувачення у лицемірстві патріотизму після виїзду з країни під час війни. **3. Класифікація характеру інформації**

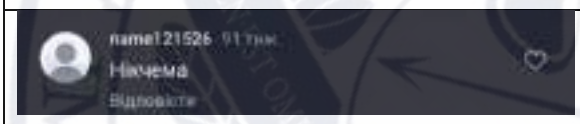
	ТАК, інформація конфліктного характеру у формі іронічного фактичного твердження, спрямованого на дискредитацію патріотичної позиції автора. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – дискредитувати патріотичну позицію автора через іронію, поставити під сумнів право критикувати інших після виїзду з країни. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «втекти» – звинувачувальне слово для характеристики виїзду • «патріотом» у лапках – іронія для дискредитації патріотичної позиції • «)))😂» – множинні дужки та емотикон сміху для посилення сарказму



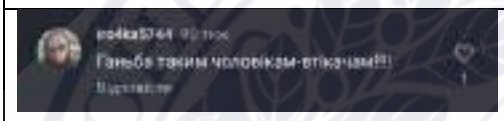
https://www.instagram.com/p/CrTvOYpJhl5/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

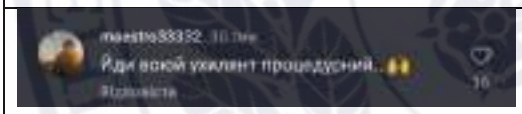
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор іронічно пропонує автору приїхати в Україну та піти на передову, щоб показати, як легко замовити каву. Використовує зневажливе звертання «мужчинка» в лапках для підкреслення сарказму. **2. Визначення смислового навантаження** Іронічно–звинувачувальне з сарказмом.

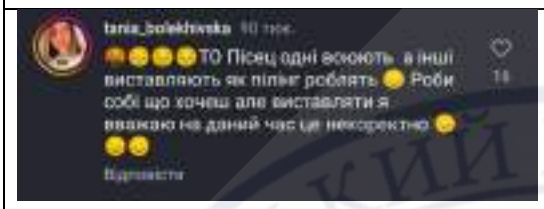
	Критика оторваності від реальності війни, звинувачення у відсутності розуміння ситуації в Україні, натяк на неучасть у захисті країни. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація конфліктного характеру у формі іронічного оцінного судження. Протиставлення комфортного життя за кордоном та реалій війни на передовій. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – дискредитувати автора через підкреслення його відірваності від реальності війни, висміяти його поради як неадекватні в умовах війни, принизити через зневажливе звертання «мужчинка». **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «мужчинка» в лапках – зневажливе, іронічне зменшувально–пестливе звертання для приниження маскулінності • Іронічна конструкція «як легко просто сісти і замовити собі кави» – сарказм для підкреслення відірваності від реальності • «?!!» – множинні розділові знаки для посилення емоційності
	**1. Загальний аналіз змісту** Вимога залишатися там, де зараз перебуває («депо» – можливо, натяк на США або закордон загалом). Іронічне «ой» та багатокрапка підкреслюють зневажливе ставлення. **2. Визначення смислового навантаження** Зневажливо–відштовхувальне. Вимога не повертатися, демонстрація небажання бачити автора в Україні, іронія над його перебуванням за кордоном. **3. Класифікація характеру інформації**

	ТАК, інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з іронічними елементами та вимогою. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – виразити зневагу та небажання бачити автора в Україні, дискредитувати через іронію над його закордонним перебуванням. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Ой» – іронічний вигук для вираження зневаги • «сиди в своєму депо» – зневажлива вимога залишатися за кордоном • «....» – багатокрапка для підкреслення зневажливого тону
	**1. Загальний аналіз змісту** Одне слово «нікчема» для характеристики автора як нікчемної, безцінної, мізерної особи. **2. Визначення смислового навантаження** Зневажливо–образливе. Повне заперечення цінності особистості, характеристика як нікчемної людини. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація образливого характеру у формі оцінного судження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – максимально принизити особистість через характеристику як безцінної, нікчемної людини. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Нікчема» – образливе слово для характеристики особи як безцінної, мізерної, нікчемної, має принизливий характер

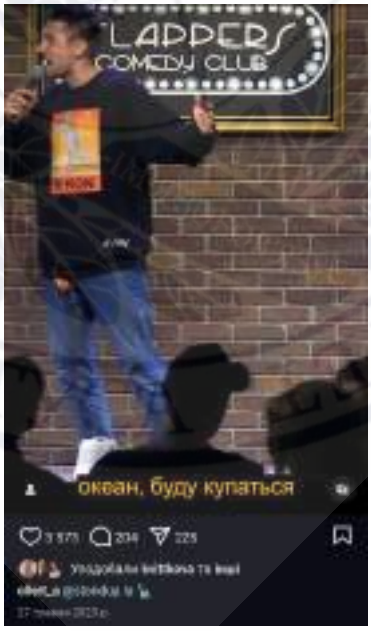
https://www.instagram.com/p/CrukqxHOU4l/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1. Загальний аналіз змісту** Публічний осуд автора як «втікача» з країни під час війни. Використання слова «ганьба» для моральної дискредитації. Множинні знаки оклику підкреслюють емоційність. **2. Визначення смислового навантаження** Морально–звинувачувальне. Звинувачення у втечі з країни, непатріотичній поведінці, моральна стигматизація особи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація звинувачувального характеру у формі фактичного твердження. Звинувачення у втечі з країни під час війни, спрямоване на моральну дискредитацію. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – публічно дискредитувати та принизити честь і гідність через звинувачення у втечі з країни під час війни, створити образ «зрадника». **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Прямі заклики відсутні, але присутня стигматизація осіб, які виїхали з країни. **7. Проблемні мовні засоби** • «втікачам» – звинувачувальний термін для осіб, які виїхали з країни • «Ганьба» – слово для моральної дискредитації та публічного осуду

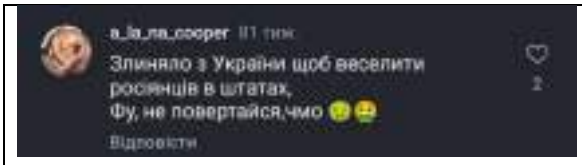
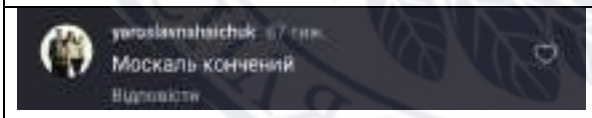
	• «!!!!» – множинні знаки оклику для посилення емоційності звинувачення
	1. Загальний аналіз змісту Одне слово «позорище» для характеристики автора допису як особи, що заслуговує на громадський осуд. **2. Визначення смислового навантаження** Морально–осудливе. Характеристика особи як такої, що ганьбить себе та приносить сором. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація морально–осудливого характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – публічно засудити та принизити гідність особи через моральну дискредитацію. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Позорище» – слово для крайньої моральної дискредитації, характеристика особи як гідної осуду та зневаги
	**1. Загальний аналіз змісту** Вимога йти воювати, звинувачення в ухиленні від мобілізації через іронічну характеристику «ухилянт процедурний» (натяк на косметологічні процедури). **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачувально–вимогливе з іронією. Звинувачення в ухиленні від військового обов'язку, іронія над косметологічними процедурами як виправданням. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація звинувачувального характеру у формі фактичного твердження з іронічними елементами та вимогою дій. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – звинуватити в ухиленні від мобілізації, дискредитувати через іронію, висловити вимогу виконання військового обов'язку. **5. Виявлення погроз** Погрози відсутні, присутня вимога дій. **6. Виявлення закликів до ворожнечі**

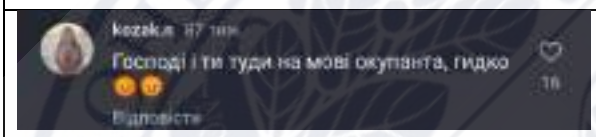
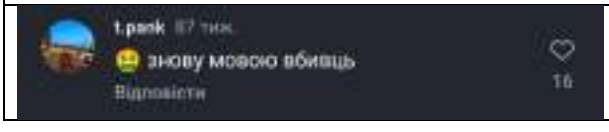
	НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Йди воюй» – імперативна вимога • «ухилянт процедурний» – іронічно–звинувачувальний неологізм, що поєднує звинувачення в ухиленні від мобілізації з насмішкою над косметологічними процедурами
	**1. Загальний аналіз змісту** Вираз обурення через емотикони та вульгарне слово «пісец». Критика демонстрації косметологічних процедур під час війни, коли інші люди воюють. Констатація, що публічна демонстрація таких дій є некоректною. **2. Визначення смислового навантаження** Критично–обурене з моральним осудом. Протиставлення тих, хто воює, і тих, хто робить косметологічні процедури. Критика не за самі дії, а за їх публічну демонстрацію в соцмережах. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація критичного характеру у формі фактичного твердження з емоційним забарвленням та елементами морального осуду. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – виразити моральний осуд за публічну демонстрацію косметологічних процедур під час війни, підкреслити нерівність ситуацій (одні воюють, інші роблять пілінг). **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • 😡☹ – емотикони гніву та смутку для посилення емоційності • «Пісец» – вульгарне просторічне слово для вираження крайнього обурення • Протиставлення «одні воюють а інші виставляють як пілінг роблять» – риторичний прийом для підкреслення моральної неприйнятності
	1. Загальний аналіз змісту Використання вульгарного слова «гімно» (лайно) для характеристики автора допису. Підкреслення, що негативна

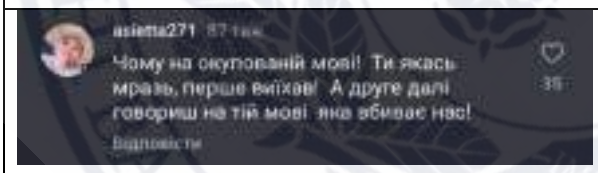
	оцінка не залежить від місця перебування (Америки). **2. Визначення смislового навантаження** Максимально зневажливе та образливе. Повне приниження особистості через вульгарне порівняння з екскрементами, незалежно від обставин. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація вкрай образливого характеру у формі фактичного твердження з використанням вульгарної лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – максимально образити та принизити гідність публічної особи через вульгарне порівняння, підкреслити незмінність негативного ставлення. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Гімно» – вульгарне грубе слово для позначення екскрементів, використане як крайня форма презирства та образи особистості • Повторення слова «гімно» для посилення образливого ефекту

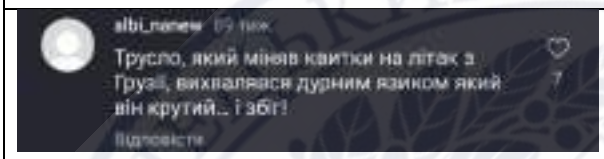
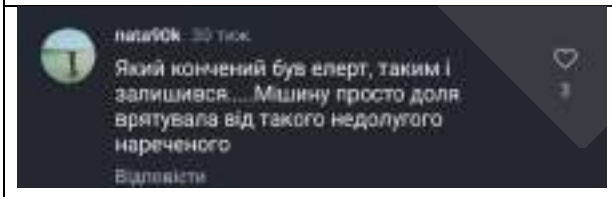


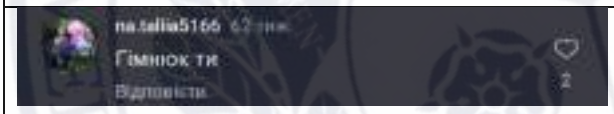
https://www.instagram.com/reel/Csvrs17Aj3Y/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

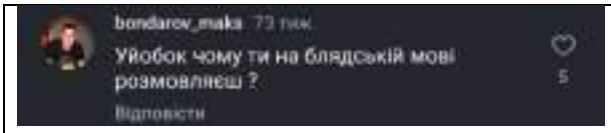
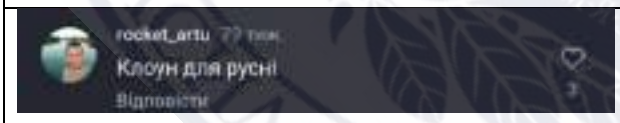
	**1. Загальний аналіз змісту** Звинувачення у виїзді з України для виступів перед російською аудиторією в США. Використано зневажливе звертання «чмо» та емотикони огиди. **2. Визначення смислового навантаження** Агресивно–звинувачувальне з образливим компонентом. Звинувачення у зраді, вимога не повертатися, вираз огиди. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з грубими образливими елементами. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – дискредитувати та образити публічну особу за виїзд та роботу з російською аудиторією, виразити презирство. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Злиняло» – грубе просторічне слово зі значенням «втекло» • «чмо» – грубе вульгарне лайливе слово для крайнього приниження особистості • 🤮 – емотикони огиди
	**1. Загальний аналіз змісту** Використання етнічного ярлика «москаль» у поєднанні з вульгарним означенням «кончений». **2. Визначення смислового навантаження** Образливо–звинувачувальне з етнічним підтекстом. Маркування як проросійської особи через вульгарний етнічний термін. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація образливого характеру у формі фактичного твердження з елементами етнічної дискримінації. **4. Аналіз комунікативного наміру**

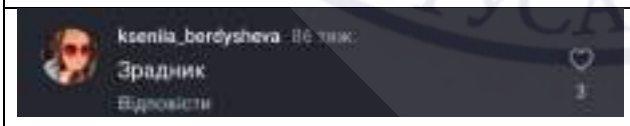
	ТАК, намір – образити через етнічний ярлик та вульгарну характеристику, звинуватити у проросійській позиції. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Присутні елементи етнічної дискримінації через використання зневажливого етнічного терміну. **7. Проблемні мовні засоби** • «Москаль» – етнічний термін, що використовується у зневажливому контексті • «кончений» – вульгарне слово матірного походження для крайнього приниження
	**1. Загальний аналіз змісту** Критика використання російської мови («мова окупанта»), вираз огиди через слово «гидко» та емотикони гніву. **2. Визначення смислового навантаження** Критично–емоційне з вираженням огиди. Засудження мовного вибору в контексті війни. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація критичного характеру у формі фактичного твердження з емоційним забарвленням. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – виразити осуд мовного вибору, продемонструвати розчарування та огиду щодо використання російської мови. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «мова окупанта» – політизована характеристика російської мови • «гидко» – слово, що виражає крайню огиду • 😠😠 – емотикони гніву
	**1. Загальний аналіз змісту** Критика російської мови через характеристику «мова вбивць»,

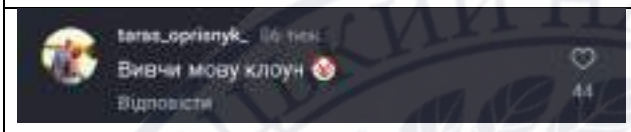
	емодзі блювання для вираження огиди. **2. Визначення смислового навантаження** Емоційно–звинувачувальне. Прирівнювання мови до інструменту вбивства в контексті війни. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація критичного характеру у формі фактичного твердження з використанням емоційно забарвлених формулювань. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – виразити осуд використання російської мови через емоційне прирівнювання мови до злочину. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Заклики відсутні, але присутня гостра критика мовного вибору. **7. Проблемні мовні засоби** • «мова вбивць» – емоційно забарвлена характеристика російської мови • □ – емотикон огиди
	**1. Загальний аналіз змісту** Звинувачення у використанні «окупованої мови», образливе слово «мразь», звинувачення у виїзді з країни та продовженні використання російської мови під час війни. **2. Визначення смislового навантаження** Звинувачувально–образливе. Поєднання критики мовного вибору, звинувачення у виїзді та пряма образа через грубе слово. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з образливими елементами та звинуваченнями. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – звинуватити у непатріотичній поведінці та образити через грубу лексику, виразити обурення мовним вибором.

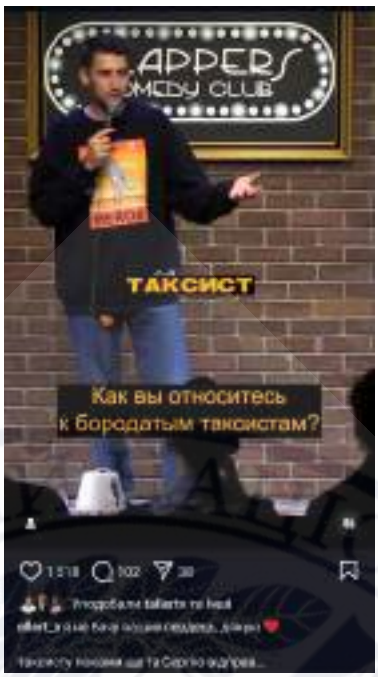
	5. Виявлення погроз НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «мразь» – грубе образливе слово для приниження особистості • «окупована мова» – політизована характеристика • «мова яка вбиває нас» – емоційно загострена характеристика
	**1. Загальний аналіз змісту** Звинувачення у боягузтві («трусло»), згадка про зміну квитків з Грузії, звинувачення у хвастощах та втечі. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачувально–зневажливе. Звинувачення у втечі з країни та боягузтві, критика за хвастощі. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з елементами фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – дискредитувати через звинувачення у боягузтві та втечі, принизити через характеристику як «труса». **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Трусло» – образливе слово для характеристики боягуза • «збіг» – грубе просторічне слово зі значенням «втік»
	**1. Загальний аналіз змісту** Використання вульгарного означення «кончений», зневажлива характеристика як «недолугого», згадка про Мішину Романову (ймовірно, колишню дівчину). **2. Визначення смислового навантаження** Образливо–

	зневажливе. Приниження особистості через вульгарну та зневажливу лексику, критика особистих стосунків. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація образливого характеру у формі фактичного твердження з вульгарними елементами. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – максимально принизити особистість через вульгарну характеристику та критику особистого життя. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «кончений» – вульгарне слово матірного походження • «недолугий» – зневажлива характеристика неспроможності
	**1. Загальний аналіз змісту** Використання образливого слова «гімнюк» (лайно, нікчема). **2. Визначення смислового навантаження** Образливо–зневажливе. Приниження особистості через грубе слово. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація образливого характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – образити через грубе зневажливе слово. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Гімнюк» – грубе просторічне образливе слово для приниження особистості

	**1. Загальний аналіз змісту** Пряма образа через нецензурне слово «уйобок», характеристика російської мови як «блядської», питання про причини використання цієї мови. **2. Визначення смислового навантаження** Агресивно–образливе з використанням нецензурної лексики. Поєднання прямої образи особистості та зневажливої характеристики мови. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація вкрай образливого характеру з використанням нецензурної лексики у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – максимально образити особистість через нецензурну лексику та виразити презирство до мовного вибору. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Уйобок» – грубе нецензурне лайливе слово матірного походження • «блядська мова» – вульгарна нецензурна характеристика російської мови
	**1. Загальний аналіз змісту** Зневажлива характеристика автора як «клоуна», що працює для російської аудиторії («русні»). **2. Визначення смислового навантаження** Зневажливо–звинувачувальне. Приниження через порівняння з клоуном та звинувачення у роботі на російську аудиторію. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження зі зневажливими елементами. **4. Аналіз комунікативного наміру**

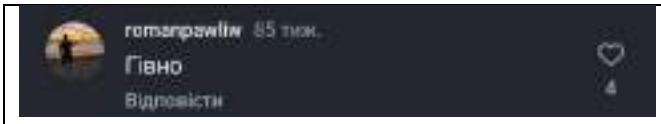
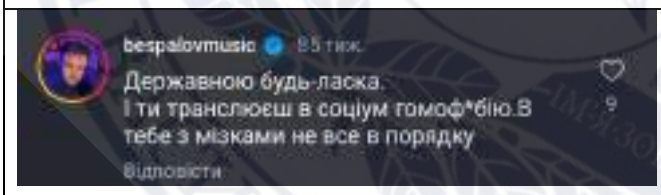
	ТАК, намір – принизити через зневажливе порівняння та звинуватити у співпраці з російською аудиторією. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Клоун» – зневажлива характеристика для приниження професійної діяльності • «русня» – зневажливий термін для росіян
	1. Загальний аналіз змісту Лаконічна критика мовного вибору через слово «бридкому» (огидному). **2. Визначення смислового навантаження** Критично–зневажливе. Вираз огиди щодо мовного вибору. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація критичного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – виразити негативне ставлення до використання російської мови. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «бридкому» – слово, що виражає огиду щодо мови
	**1. Загальний аналіз змісту** Пряме звинувачення у зраді через використання слова «зрадник». **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачувальне. Маркування особи як зрадника національних інтересів. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація звинувачувального характеру у формі фактичного твердження.

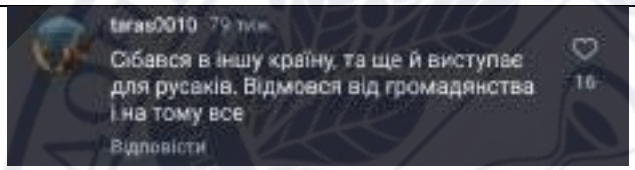
	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, намір – звинуватити у зраді, дискредитувати як непатріота. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Зрадник» – звинувачувальний термін з тяжким моральним навантаженням
	**1. Загальний аналіз змісту** Вимога вивчити українську мову з використанням зневажливого слова «клоун» та відповідного емотикону. **2. Визначення смислового навантаження** Критично–зневажливе. Вимога щодо мови поєднана з принизливою характеристикою. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація критичного характеру у формі фактичного твердження зі зневажливими елементами. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – критикувати мовний вибір та принизити через зневажливе порівняння з клоуном. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «клоун» 🤡 – зневажлива характеристика для приниження особистості та професійної діяльності



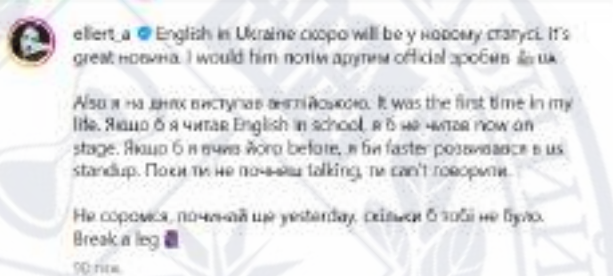
https://www.instagram.com/reel/CtGDULyAkG6/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить одне образливе слово «тупорняк» – зневажливий термін для характеристики людини з низьким інтелектом, дурня, обмеженої особи. **2. Визначення смислового навантаження** Образливо–зневажливе смислове навантаження. Приниження інтелектуальних здібностей автора допису через грубий термін. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація образливого характеру у формі фактичного твердження без аргументації. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – образити та принизити інтелектуальні здібності публічної особи через використання грубого зневажливого терміну. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Тупорняк» – грубе зневажливе слово для характеристики людини з низьким інтелектом, має образливу брутальну форму

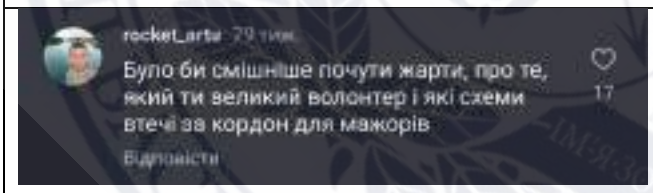
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить одне слово «гівно» (лайно) – вульгарний термін для крайнього вираження презирства до особи. **2. Визначення смислового навантаження** Максимально зневажливе та образливе смислове навантаження. Повне приниження особистості через порівняння з екскрементами. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація вкрай образливого характеру у формі фактичного твердження, виражена через вульгарну лексику. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – максимально образити та принизити гідність публічної особи через вульгарне порівняння. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Гівно» – вульгарне грубе слово для позначення екскрементів, використане як крайня форма презирства та образи особистості
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор вимагає використання державної (української) мови, звинувачує автора у трансляції гомофобії та ставить під сумнів його психічне здоров'я («з мізками не все в порядку»). **2. Визначення смislового навантаження** Критично–звинувачувальне з образливим компонентом. Поєднує вимогу щодо мови, звинувачення у дискримінації ЛГБТ+ спільноти та приниження психічного стану особи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з елементами звинувачення у дискримінації та образою психічного стану.

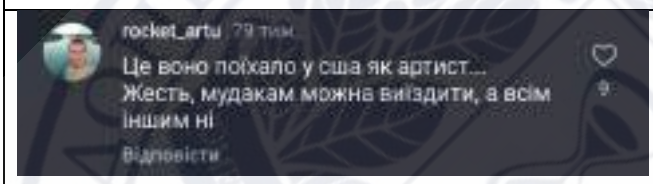
	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, намір – критикувати мовний вибір, звинуватити у гомофобії та принизити через натяк на психічні проблеми. Поєднання конструктивної критики з образою. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, але присутнє звинувачення у трансляції дискримінації. **7. Проблемні мовні засоби** • «з мізками не все в порядку» – образлива конструкція, що ставить під сумнів психічне здоров'я та адекватність особи • Звинувачення у гомофобії без конкретних доказів
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор звинувачує автора у виїзді з України («сібався») та виступах для російської аудиторії («русаків»). Вимагає відмовитися від українського громадянства. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачувально–вимогливе смислове навантаження. Звинувачення у втечі з країни під час війни та співпраці з російською аудиторією. Вимога позбавлення громадянства як покарання. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – дискредитувати публічну особу через звинувачення у непатріотичній поведінці, виразити вимогу покарання у вигляді позбавлення громадянства. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Сібався» – грубе просторічне слово зі значенням «втік», має зневажливий відтінок

	• «русаків» – зневажливий термін для росіян, має дискримінаційний відтінок • Вимога відмовитися від громадянства – агресивна риторика виключення особи з національної спільноти



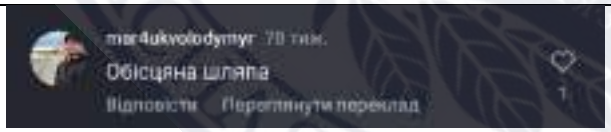
https://www.instagram.com/reel/CuOOMKoAswl/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор іронічно пропонує автору жартувати про його волонтерську діяльність та про нібито організовані ним схеми виїзду за кордон для заможних осіб («мажорів»). Присутній сарказм та звинувачувальний підтекст. **2. Визначення смислового навантаження** Іронічно–звинувачувальне смислове навантаження. Коментатор натякає на лицемірство автора щодо волонтерства та можливу участь у незаконних схемах допомоги у виїзді за кордон для уникнення мобілізації заможними особами. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру**

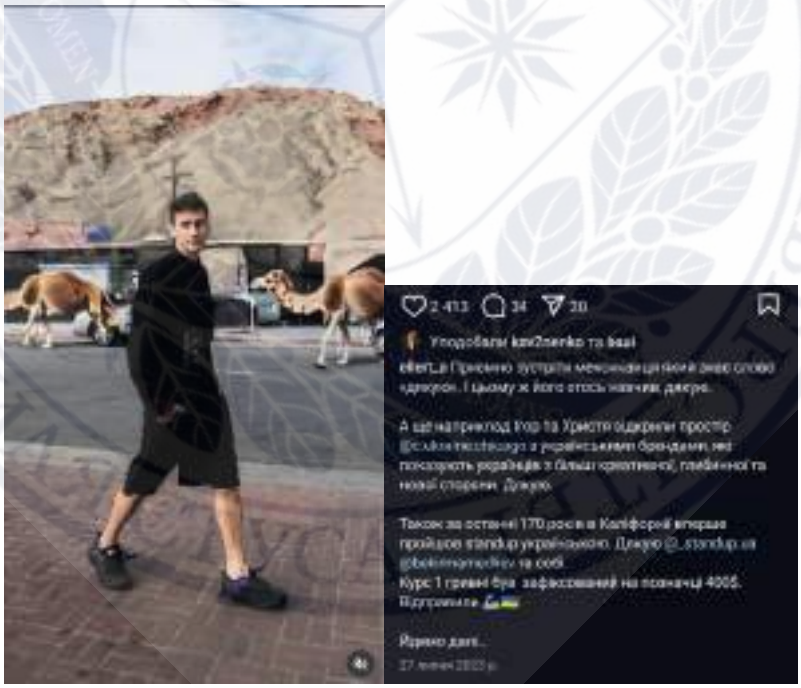
	ТАК, намір – дискредитувати публічну особу через звинувачення у лицемірстві та можливій причетності до незаконних схем виїзду за кордон. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • Іронічна конструкція «який ти великий волонтер» – сарказм, що ставить під сумнів щирість волонтерської діяльності • «схеми втечі за кордон для мажорів» – звинувачення у причетності до незаконних дій, допомозі у ухиленні від мобілізації
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор критикує факт виїзду автора до США як артиста під час війни. Використовує зневажливе звертання «воно» та грубе слово «мудакам». Виражає обурення нерівністю у можливостях виїзду за кордон. **2. Визначення смислового навантаження** Агресивно–звинувачувальне смислове навантаження. Коментатор звинувачує автора у привілейованому становищі, використанні статусу артиста для виїзду за кордон під час війни, коли іншим це заборонено. Висловлює обурення соціальною несправедливістю. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з грубими образливими елементами. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – звинуватити та образити публічну особу за виїзд за кордон під час війни, виразити обурення нерівністю. Використання грубої лексики спрямоване на приниження честі та гідності автора. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Заклики до ворожнечі відсутні, але присутня критика соціальної нерівності.

	7. Проблемні мовні засоби • «воно» – зневажливе знеособлене звертання до людини, що принижує гідність • «мудакам» – грубе лайливе слово вульгарного характеру, пряма образа • «Жесть» – сленговий вираз крайнього здивування/обурення • Загальний тон коментаря агресивно–звинувачувальний з використанням грубої лексики

https://www.instagram.com/p/CudsXkUuZKn/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить фразеологізм «обісцяна шляпа» – іронічно–зневажливий вираз, що означає людину, яка багато обіцяє, але не виконує своїх обіцянок. Використовується для характеристики ненадійної, безвідповідальної особи, чиїм словам не можна довіряти. **2. Визначення смислового навантаження** Іронічно–зневажливе смислове навантаження. Коментатор звинувачує автора допису в невиконанні обіцянок, популізмі, ненадійності. Фразеологізм має на меті підкреслити розрив між словами та діями публічної особи, дискредитувати її заяви. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного

	характеру у формі фактичного твердження.. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір коментатора – дискредитувати публічну особу, підірвати довіру до її слів та заяв. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Обісцяна шляпа» – іронічно–зневажливий фразеологізм, що використовується для характеристики ненадійної людини, яка не виконує обіцянок. Вираз має принизливий відтінок і спрямований на дискредитацію особи як безвідповідальної та популістської. Хоча сам по собі вираз не є нецензурним, він несе образливе смислове навантаження в контексті підриву довіри до публічної особи.

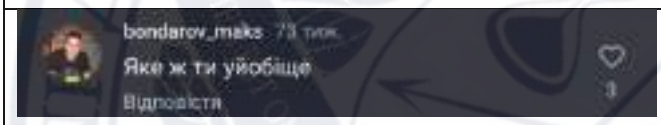


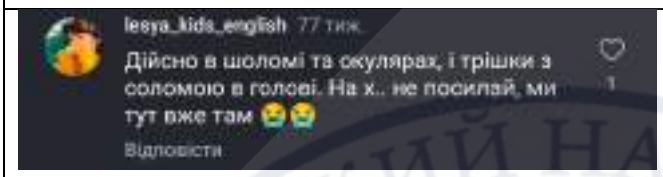
https://www.instagram.com/reel/CvNBXU2AK0D/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить одне слово – образливий термін «сцикун» (боягуз, той хто злякався). Це зневажливе визначення особи як боязкої,

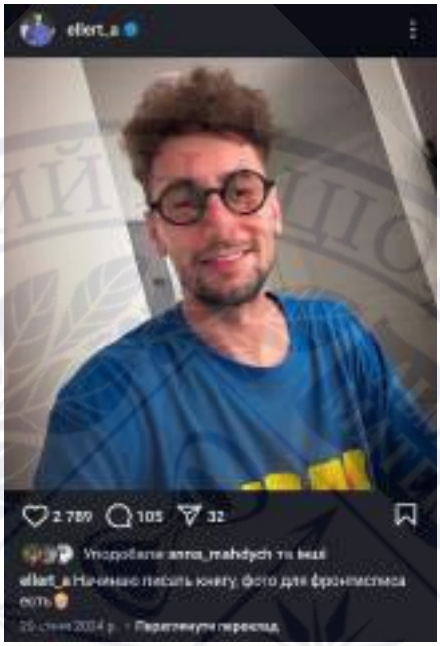
	несміливої людини, що ухиляється від відповідальності або небезпеки. **2. Визначення смислового навантаження** Зневажливо–образливе смислове навантаження. Коментатор звинувачує автора допису у боягузтві, можливо, натякаючи на його перебування за кордоном (Каліфорнія, Чикаго згадані в дописі) під час війни в Україні. Слово має на меті принизити честь і гідність особи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація образливого характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір коментатора – принизити честь і гідність публічної особи, звинувативши її у боягузтві та відсутності мужності. У контексті війни в Україні термін «сцикун» може стосуватися звинувачення у втечі від мобілізації або небажанні повертатися в країну. Намір спрямований на дискредитацію особи. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Сцикун» – образливе слово зневажливого характеру, що означає боягуза, труса. Термін має принизливу форму і використовується для приниження особистості через звинувачення у відсутності мужності та сміливості. У воєнному контексті може мати додаткове навантаження звинувачення у ухиленні від військового обов'язку.

https://www.instagram.com/reel/CveIheSgerl/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

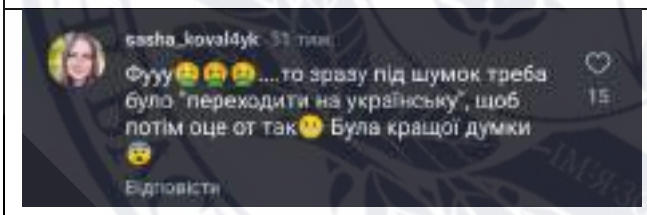
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить пряму грубу образу автора допису через використання нецензурного лайливого слова «уйобіще». Вигук «яке ж ти» підкреслює категоричність негативної оцінки. **2. Визначення смислового навантаження** Агресивно–образливе смислове навантаження. Повне приниження особистості через грубу нецензурну лексику без будь–якої аргументації чи пояснення причин негативного ставлення. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація вкрай образливого характеру у формі оцінного судження. Пряма вербальна агресія без конструктивного компоненту або фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – максимально образити честь і гідність публічної особи через нецензурну лексику. Деструктивне висловлювання, спрямоване на приниження особистості загалом, а не критику конкретного вчинку. **5. Виявлення погроз** НІ.

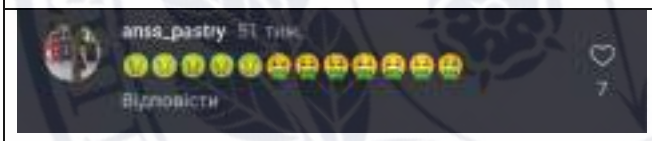
	6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «уйобіще» – грубе нецензурне лайливе слово матірного походження, має максимально непристойну брутальну форму, є прямою грубою образою особистості
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить іронічну критику автора допису з натяком на обмежений інтелект («солома в голові»). Включає частково прихований нецензурний вираз «на х..» (на хрен/хуй) та емоційне завершення про те, що коментатор і так вже перебуває в негативному стані. **2. Визначення смислового навантаження** Іронічно–критичне з образливим підтекстом. Поєднує насмішку над зовнішнім виглядом автора, приниження його інтелекту («солома в голові»), незадоволення можливою реакцією автора та демонстрацію власного емоційного стану через емотикони плачу. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з образливими елементами. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – висловити критику та насмішку над автором допису, принизити його інтелектуальні здібності та попередити можливу негативну реакцію з його боку. Частково захисна позиція («ми тут вже там»), що може вказувати на відповідь на попередній конфлікт. **5. Виявлення погроз** НІ. Фраза «на х.. не посилай» є скоріше захисною реакцією, ніж погрозою. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «солома в голові» – образливий фразеологізм, що означає відсутність розуму, обмежений інтелект

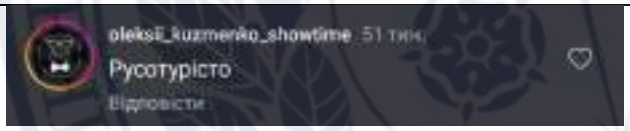
	• «на х..» – частково завуальований нецензурний вираз («на хрен»/»на хуй»), що має грубу форму • Поєднання іронії та образи створює принизливий тон коментаря

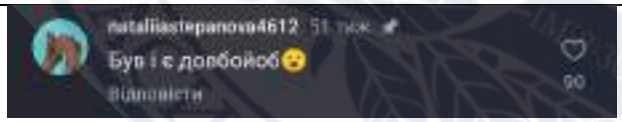


https://www.instagram.com/p/C2rdpEdO1LN/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1. Загальний аналіз змісту** Коментатор висловлює розчарування та обурення щодо вибору автором російської мови для написання книги. Натякає, що публічна особа раніше заявляла про перехід на українську мову, але не виконала обіцянку. Повідомляє про погіршення свого ставлення до автора допису. **2. Визначення смислового навантаження** Коментар має негативно–критичне смислове навантаження з кількома компонентами: вираз огиди щодо вибору мови; звинувачення в лицемірстві та обмані громадськості; констатація втраченої довіри та поваги до публічної особи; морально–етична оцінка поведінки в контексті суспільних очікувань. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, коментар містить негативну інформацію конфліктного характеру,

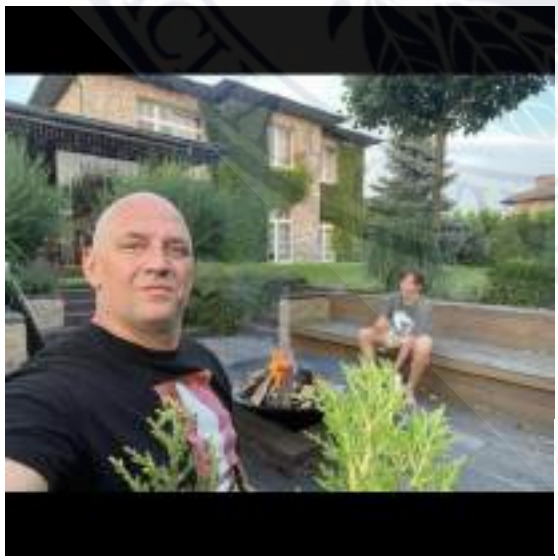
	викладену у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір коментатора спрямований на публічну критику конкретного вчинку (вибір мови), а не на пряме приниження честі, гідності чи ділової репутації. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, присутній контекст українсько–російського мовного питання, але без агресивних закликів до дискримінації або насильства. **7. Проблемні мовні засоби** • «Фууу □□□» – вигук огиди, посилений трьома емотиконами блювання, що є непристойною формою вираження негативної емоції • Іронічне цитування у лапках «переходити на українську» – сарказм, що підкреслює невиконання обіцянки • Емотикони 🤮🤢 – графічні символи, що посилюють емоційне забарвлення критики
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар складається виключно з емотиконів без жодного словесного супроводу. Використано 12 емодзі на позначення нудоти та блювання, що виражають крайній ступінь огиди та відрази до змісту допису (написання книги російською мовою). **2. Визначення смислового навантаження** Коментар має виражене негативно–емоційне смислове навантаження. Множинне повторення емотиконів демонструє інтенсивність негативної реакції. Відсутність вербального пояснення робить оцінку максимально емоційною та безапеляційною. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру, викладена у формі фактичного твердження. Оцінка виражена невербально, через графічні символи. Інформація не містить

	конкретних фактичних тверджень, лише емоційну реакцію відрази. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір – публічна демонстрація крайнього негативного ставлення та огиди. Відсутність словесного пояснення не дозволяє чітко визначити, чи спрямований намір на образу особистості, чи лише на критику вчинку. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • 🤢🤢🤢🤢🤢 (5 емотиконів нудоти) – графічне зображення фізіологічної реакції відрази • □□□□□□□ (7 емотиконів блювання) – непристойна форма вираження огиди через зображення фізіологічного процесу • Множинне повторення емотиконів створює ефект брутальності та агресивності висловлювання
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить одне слово – зневажливий неологізм «русотурісто», який використовується в українському інформаційному просторі для негативної характеристики осіб, яких вважають проросійськими або недостатньо патріотичними. Це слово–ярлик, що маркує людину як «ворожого агента» або колабораціоніста. **2. Визначення смислового навантаження** Коментар має виражене негативно–звинувачувальне смислове навантаження. Основний смисл – звинувачення публічної особи у проросійській позиції, зраді національних інтересів, колабораціонізмі. Слово несе стигматизуючу функцію, прирівнюючи автора допису до категорії «ворогів» або «зрадників». **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру, викладена у

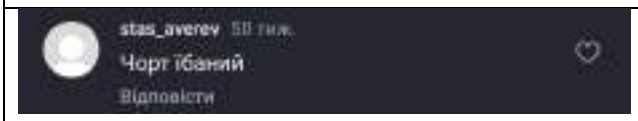
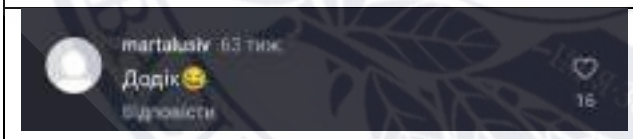
	формі фактичного твердження з елементами звинувачення. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір коментатора – принизити честь і гідність публічної особи через приписування їй ворожої, зрадницької позиції. Намір полягає в публічному навішуванні образливого ярлика, що дискредитує особу в очах української аудиторії. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, однак використання стигматизуючого терміна «русотурісто» сприяє поляризації суспільства та маркуванню особи як «чужого», що може опосередковано підживлювати ворожі настрої. **7. Проблемні мовні засоби** • «Русотурісто» – зневажливий неологізм, образливий ярлик, що має принизливу форму. Слово утворене від поєднання «русо–» (пов'язане з Росією) та «–турісто» (туристи), використовується для звинувачення у проросійських поглядах або зраді. Має брутальний, стигматизуючий характер у контексті російсько–української війни.
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить пряме образливе висловлювання, що характеризує публічну особу як людину з низьким інтелектом або неадекватною поведінкою. Використано вульгарний термін «довбойоб» (дурень, ідіот). Емотикон здивування може підкреслювати, що така оцінка для коментатора не є несподіванкою. **2. Визначення смислового навантаження** Коментар має виражене негативно–образливе смислове навантаження. Основний смисл – приниження інтелектуальних здібностей та особистості автора допису. Конструкція «був і є» підкреслює сталість негативної оцінки, незалежно

	від конкретних вчинків. Це не критика дії, а атака на особистість загалом. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація образливого характеру, викладена у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, комунікативний намір коментатора – безпосередньо образити честь і гідність публічної особи через використання грубої, принизливої лексики. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «довбойоб» – грубе лайливе слово вульгарного характеру, що використовується для приниження інтелекту та особистості. Термін має непристойну, брутальну форму і є прямою образою. Походить від сленгового позначення людини з обмеженими розумовими здібностями. • Конструкція «був і є» посилює образливий характер, підкреслюючи безнадійність та незмінність негативної оцінки особистості.

realpotap

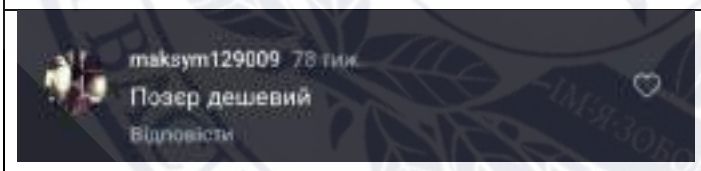


https://www.instagram.com/p/Cw9s1ZzsK1O/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

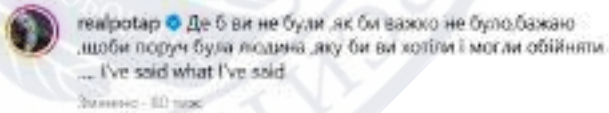
	**1. Загальний аналіз змісту** Лайливе вираження з використанням нецензурної лексики у поєднанні з релігійно–міфологічним образом. **2. Визначення смислового навантаження** Крайня форма зневаги та обурення через вульгарну лексику; вираження ворожості через порівняння з негативним релігійно–міфологічним персонажем. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з нецензурною лайливою лексикою. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, максимально образити та принизити через вульгарну лайку з релігійно–міфологічним підтекстом; висловити крайнє обурення та зневагу. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Чорт їбаний» – вульгарний нецензурний фразеологізм, що поєднує релігійно–mythологічний образ з обсценною лексикою, має виражену брутальну непристойну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Лаконічна образлива характеристика особи з емодзі сміху. **2. Визначення смислового навантаження** Приниження розумових здібностей через зменшувально–пестливу форму від «дурень»; висміювання особи; вираження зневаги через іронічну форму. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження з образливою лексикою. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити інтелектуальні здібності через зменшувально–пестливу образливу характеристику; висміяти особу; виразити зневагу в іронічній формі. **5. Виявлення погроз** НІ.

	6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Додік» – образлива лексема (зменшувально–пестлива форма), що принижує розумові здібності особи • Емодзі 🤡 – посилює висміювальний, зневажливий тон

https://www.instagram.com/reel/CtQ6gmcRMMn/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

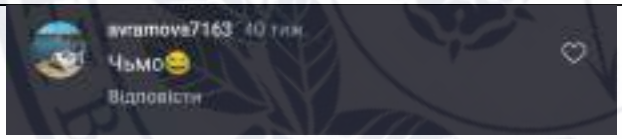
	**1. Загальний аналіз змісту** Образлива характеристика особи як людини, яка лише прикидається, удає з себе когось іншого, з додатковою зневажливою характеристикою «дешевий». **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у нещирості, удаванні, показності дій; приниження через характеристику як «дешевого» (низькоякісного, неавтентичного); підозра у фальшивості благодійних дій або патріотичних заяв. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі оцінного судження, що принижує моральні якості особи через звинувачення у нещирості та показності.

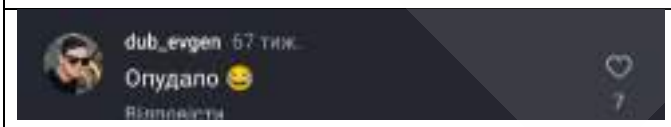
	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, підірвати довіру до особи через звинувачення у нещирості; принизити репутацію через характеристику дій як показних, фальшивих; дискредитувати благодійні ініціативи як піар. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Позер» – образлива характеристика, що звинувачує у нещирості, удаванні, показності • «Дешевий» – зневажлива характеристика, що підсилює негативну оцінку через асоціацію з низькою якістю, неавтентичністю



https://www.instagram.com/p/Cw7BYmwMT17/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

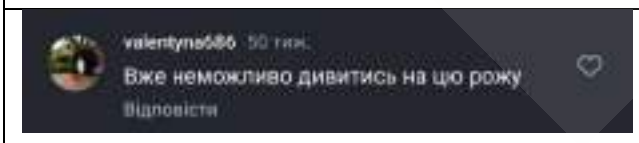
	1. Загальний аналіз змісту Образлива характеристика особи з двох компонентів: звинувачення в ухиленні від військового обов'язку та зневажлива характеристика зовнішності (надмірної ваги). **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення в ухиленні від мобілізації; приниження через зневажливу характеристику

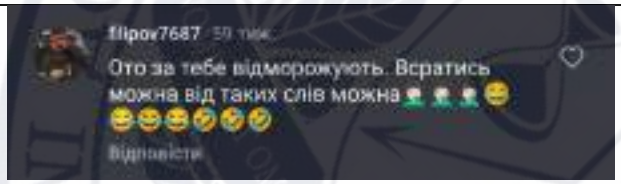
	фізичних параметрів тіла; подвійне приниження – моральне (ухилянт) та фізичне (жиробасний). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з образливою лексикою, що принижує моральні якості та зовнішність. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити честь та гідність через звинувачення в ухиленні від військового обов'язку; образити через зневажливу характеристику зовнішності. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Ухилянт» – образлива лексема, що звинувачує в ухиленні від військового обов'язку • «Жиробасний» – зневажлива образлива характеристика зовнішності, що принижує через фізичні параметри тіла
	**1. Загальний аналіз змісту** Лаконічна вульгарна образлива характеристика особи з емодзі сміху. **2. Визначення смислового навантаження** Крайня форма зневаги та приниження через вульгарну лайку; вираження повної відсутності поваги; висміювання особи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження з вульгарною лайливою лексикою. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, максимально принизити та образити через вульгарну лайку; висміяти особу через поєднання образи з емодзі сміху. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби**

	• «Чьмо» – вульгарна лайлива лексема, що має виражену брутальну форму, принижує людську гідність • Емодзі 😂 – посилює зневажливо–іронічний тон
	1. Загальний аналіз змісту Риторичне запитання з образливою характеристикою особи та натяком на незаконність або сумнівність виїзду за кордон. **2. Визначення смислового навантаження** Приниження через характеристику «шляпа» (невдаха, нікчемна людина); звинувачення у незаконному або сумнівному виїзді з країни під час війни; іронічне здивування можливістю виїзду. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження з образливою лексикою та імпліцитним звинуваченням. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити через образливу характеристику «шляпа»; поставити під сумнів законність виїзду; звинуватити в ухиленні або використанні привілеїв для виїзду. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Шляпа» – образлива лексема (жаргонізм), що характеризує особу як невдаху, нікчемну людину • «Як ти виїхав?» – риторичне запитання з імпліцитним звинуваченням у незаконності виїзду
	**1. Загальний аналіз змісту** Лаконічна образлива характеристика особи з емодзі сміху. **2. Визначення смислового навантаження** Приниження через порівняння з опудалом (безглуздою, смішною, непривабливою фігурою); висміювання зовнішності або поведінки; вираження зневаги.

	3. Класифікація характеру інформації ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження з образливою лексикою. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити гідність через порівняння з опудалом; висміяти зовнішність або поведінку особи. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Опудало» – образлива лексема, що принижує через порівняння з безглуздою фігурою, характеризує особу як смішну, непривабливу • Емодзі 🤡 – посилює висміювальний тон

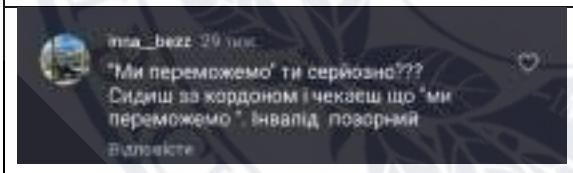
https://www.instagram.com/p/CtBOc–lML9u/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

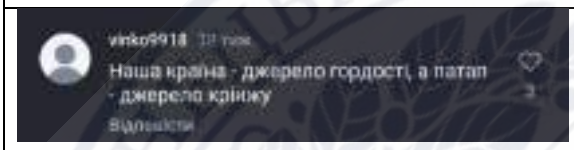
	**1. Загальний аналіз змісту** Вираження крайньої неприязні до зовнішності особи через зневажливе позначення обличчя як «роже». **2. Визначення смислового навантаження** Вираження крайньої огиди до особи через її зовнішність; неможливість сприймати присутність

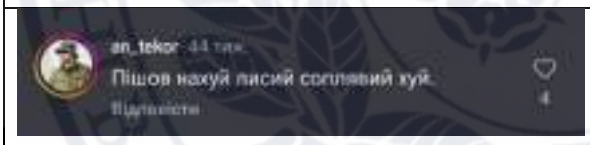
	особи в публічному просторі; приниження через зневажливу характеристику обличчя. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження, що принижує гідність через зовнішність. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити гідність через зневажливу характеристику зовнішності; висловити крайню неприязнь до присутності особи в медіапросторі. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Цю рожу» – зневажлива просторічна лексема для позначення обличчя, що принижує людську гідність
	**1. Загальний аналіз змісту** Іронічне зауваження про те, що солдати воюють за таку людину, з використанням вульгарної лексики та емодзі для посилення іронії та обурення. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у лицемірстві та невідповідності між жертвами воїнів та поведінкою особи; вираження обурення через вульгарну лексику; іронічне висміювання патріотичних заяв особи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з вульгарною лексикою та звинуваченнями у лицемірстві. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити через протиставлення жертв воїнів та поведінки особи; висловити обурення через вульгарну лексику; висміяти патріотичні заяви особи. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби**

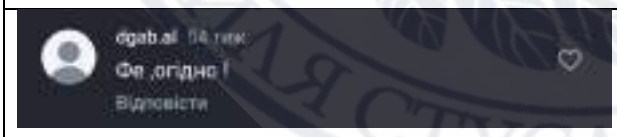
	• «Відморожують» – жаргонізм про втрату кінцівок через обмороження на війні • «Всратись можна» – вульгарна лексема для вираження крайнього обурення • Множинні емодзі 🤦‍♂️🤬🤡 – посилюють іронічно–зневажливий тон
	1. Загальний аналіз змісту Дві образливі характеристики особи – звинувачення в обмані та боягузтві. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у нечесності, обмані, шахрайстві через термін «фуфлижнік»; звинувачення у боягузтві через вульгарний термін «сцикло»; приниження моральних якостей. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з образливою та вульгарною лексикою. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити честь та репутацію через звинувачення у шахрайстві; принизити гідність через звинувачення у боягузтві; підірвати довіру до особи. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Фуфлижнік» – образлива лексема, що звинувачує в обмані, шахрайстві, принижує честь та ділову репутацію • «Сцикло» – вульгарна лексема, що звинувачує у боягузтві через фізіологічний евфемізм страху

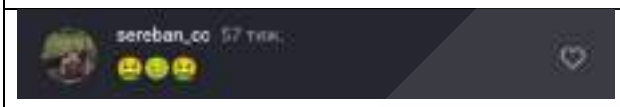
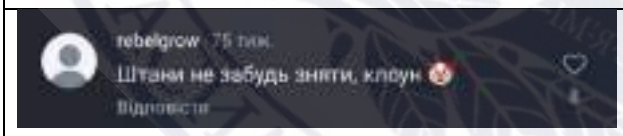
https://www.instagram.com/p/CuO8KHtsjrc/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1. Загальний аналіз змісту** Іронічне цитування слів з допису зі звинуваченням у лицемірстві через перебування за кордоном та образлива характеристика особи. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у лицемірстві та відсутності права говорити про «ми»; протиставлення перебування за кордоном та патріотичних заяв; приниження через образливу характеристику «інвалід позорний». **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з образливою лексикою та звинуваченнями у лицемірстві. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, викрити лицемірство через

	протиставлення слів і дій; принизити гідність через образливу характеристику; поставити під сумнів право особи говорити від імені українців. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Інвалід позорний» – образлива характеристика, що принижує гідність через поєднання дискримінаційного терміна з моральним осудом
	**1. Загальний аналіз змісту** Протиставлення країни та особи з використанням сленгового терміна «крінж» (те, що викликає незручність, сором за когось). **2. Визначення смислового навантаження** Висловлення сорому за особу; протиставлення патріотичних цінностей та поведінки особи; оцінка дій особи як соромних, незручних. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження, що принижує репутацію через характеристику як «джерела крінжу». **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити репутацію через характеристику як джерела сорому; протиставити особу патріотичним цінностям; висловити зневагу. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Патап» – зневажливе написання імені малими літерами • «Джерело крінжу» – зневажлива характеристика, що принижує репутацію
	1. Загальний аналіз змісту Грубе образливе звертання з використанням нецензурної лексики та агресивна вимога йти на фронт. **2. Визначення смислового навантаження** Крайня форма зневаги через нецензурне

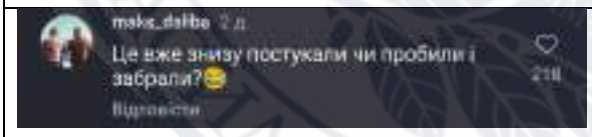
	звертання; звинувачення у ухиленні від військового обов'язку; агресивна вимога піти на фронт; приниження через зовнішню ознаку (лисина). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з нецензурною лексикою. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, максимально образити через нецензурну лексику; принизити через фізичну особливість; висловити агресивну вимогу щодо військової служби. **5. Виявлення погроз** Непряма погроза у формі агресивної вимоги йти на фронт. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Хуйня лиса» – нецензурна образлива лексема з обсценним коренем у поєднанні з принизливою характеристикою за зовнішністю • «Пиздуй» – вульгарна нецензурна лексема–імператив агресивного характеру
	**1. Загальний аналіз змісту** Грубе лайливе вираження з множинною нецензурною лексикою та образливими характеристиками. **2. Визначення смислового навантаження** Крайня форма агресії та зневаги через множинне використання нецензурної лексики; приниження через зовнішні характеристики; вираження повного відторгнення особи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі агресивного оцінного судження з множинною нецензурною лексикою. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, максимально образити та принизити через інтенсивне використання нецензурної лексики; висловити крайню форму зневаги та ворожості. **5. Виявлення погроз** НІ.

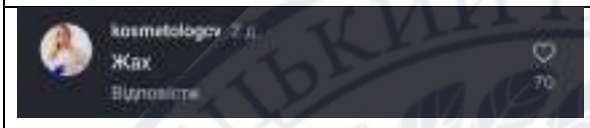
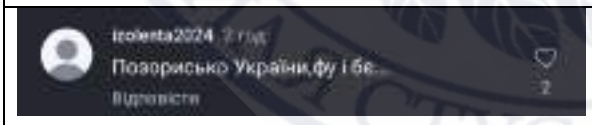
	6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Пішов нахуй» – вульгарний нецензурний фразеологізм • «Лисий» – принизлива характеристика за зовнішністю • «Соплявий» – образлива характеристика, що принижує через асоціацію з незрілістю • «Хуй» – нецензурна обсценна лексема у якості образливого звертання
	1. Загальний аналіз змісту Лаконічна вульгарна образлива характеристика особи. **2. Визначення смислового навантаження** Крайня форма зневаги та приниження через вульгарну лайку; вираження повної відсутності поваги. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження з вульгарною лайливою лексикою. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, максимально принизити та образити через використання грубої вульгарної лайки. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Гандон» – вульгарна лайлива лексема, що має виражену брутальну непристойну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Вигук огиди з емоційною оцінкою. **2. Визначення смислового навантаження** Вираження крайньої огиди та відрази до особи або її дій; емоційне засудження. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, висловити крайню огиду та відразу; емоційно засудити особу або її дії. **5. Виявлення погроз** НІ.

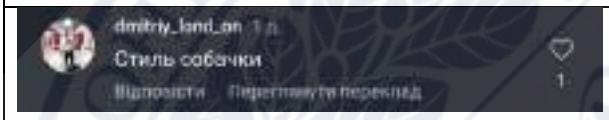
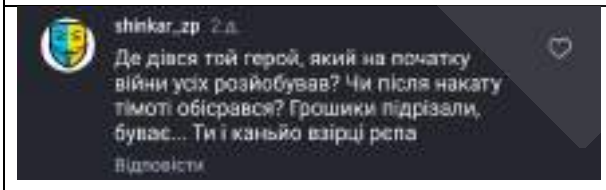
	6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Фе» – вигук огиди • «Огідно» – емоційно–оцінна лексема, що виражає крайню відразу
	**1. Загальний аналіз змісту** Комбінація емодзі, що символізують нудоту та огиду, без текстового супроводу. **2. Визначення смислового навантаження** Вираження крайньої огиди та відрази через графічні символи; невербальне висловлювання презирства. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі образливого фактичного твердження, вираженого через графічні символи. **4. Аналіз комунікативного наміру** Висловити крайню огиду та відразу невербальними засобами; принизити через символічне вираження нудоти. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «□🤢□» – емодзі, що символізують нудоту та огиду, образливі графічні символи, що принижують гідність
	**1. Загальний аналіз змісту** Саркастична рекомендація з образливою характеристикою особи як клоуна. **2. Визначення смислового навантаження** Висміювання особи через характеристику як клоуна; натяк на несерйозність; приниження через порівняння з розважальним персонажем. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження з образливою характеристикою. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити через характеристику як клоуна; висміяти серйозність заяв особи; зневажити через порівняння з розважальним персонажем. **5. Виявлення погроз** НІ.

	6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Клоун» – образлива характеристика, що принижує серйозність особи • Емодзі 🤡 – посилює зневажливе порівняння з клоуном • «Штани не забудь зняти» – саркастична рекомендація, що підсилює висміювання

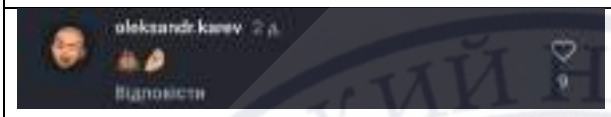
https://www.instagram.com/reel/DFyARpwugpV/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

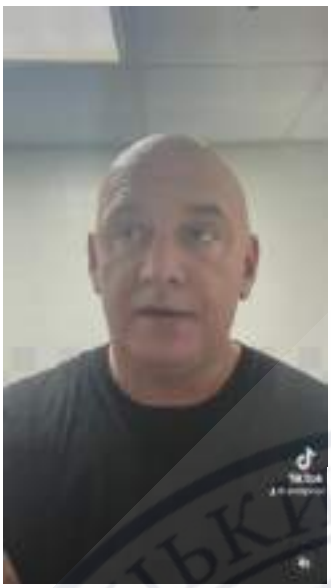
	**1. Загальний аналіз змісту** Іронічне запитання з натяком на дії військових комісаріатів щодо мобілізації, з використанням жаргонізмів «постукали» та «пробили і забрали». **2. Визначення смислового навантаження** Висміювання можливої мобілізації особи; натяк на ухилення від військового обов'язку через перебування за кордоном; іронія щодо статусу особи відносно мобілізації. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі оцінного судження з іронічним підтекстом, що натякає на ухилення від військового обов'язку. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, висміяти та принизити через натяк на ухилення від мобілізації; поставити

	під сумнів патріотичність особи через іронічне запитання про можливий призов. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Знизу постукали» – жаргонне висловлювання про дії ТЦК • «Пробили і забрали» – жаргонізм про примусову мобілізацію • Емодзі 😬 – підсилює іронічно–зневажливий тон
	**1. Загальний аналіз змісту** Лаконічна емоційна оцінка з вираженням крайнього негативного ставлення. **2. Визначення смислового навантаження** Вираження крайнього несхвалення, обурення або огиди щодо допису чи особи; емоційне засудження. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, висловити крайнє несхвалення та засудження через емоційно–оцінну характеристику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Жах» – емоційно–оцінна лексема з негативною конотацією, що виражає крайнє несхвалення
	**1. Загальний аналіз змісту** Образлива характеристика особи як ганьби для країни з вираженням огиди та частково замаскованою вульгарною лексикою. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення особи у ганьбі для всієї України; вираження крайньої зневаги та огиди; приниження через позиціонування як національного сорому. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі оцінного судження з образливою лексикою та частково замаскованою вульгарною лайкою.

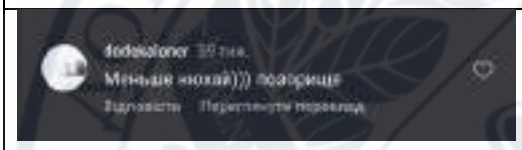
	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, максимально принизити гідність через характеристику як «позорища України»; висловити крайню зневагу через вигуки огиди; образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Позорисько України» – образлива характеристика, що принижує як особисту гідність, так і національну репутацію • «Фу» – вигук огиди та зневаги • «Бє...» – частково замаскована вульгарна лайлива лексема
	**1. Загальний аналіз змісту** Зневажлива характеристика стилю або поведінки особи через порівняння з твариною. **2. Визначення смislового навантаження** Приниження через зоосемізм; висловлення зневаги до поведінки або зовнішнього вигляду; характеристика як підлеглої, слухняної істоти. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі оцінного судження з використанням зневажливого зоосемізму. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити гідність через порівняння з твариною; висловити зневагу до стилю поведінки або зовнішності особи. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Стиль собачки» – зневажлива характеристика через зоосемізм, що принижує людську гідність
	**1. Загальний аналіз змісту** Іронічне запитання про зміну позиції особи з використанням вульгарної лексики, натяків на боягузтво та зневажливої характеристики професійних якостей. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у

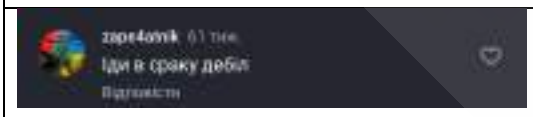
	лицемірстві та зміні позиції; натяк на боягузтво через вульгарний термін; припущення про фінансову мотивацію зміни поведінки; зневажлива оцінка професійних якостей. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з вульгарною лексикою та звинуваченнями у лицемірстві, боягузтві. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити через звинувачення у лицемірстві та зміні патріотичної позиції; образити через вульгарні характеристики боягузтва; висміяти професійні якості; підірвати репутацію через натяки на фінансову залежність. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Розйобував» – вульгарна нецензурна лексема з обсценним коренем • «Обісрався» – вульгарна лексема, що звинувачує у боягузтві через фізіологічний евфемізм • «Грошики підрізали» – іронічно–зневажлива характеристика фінансової залежності • «Взірці рєпа» – іронічно–зневажлива оцінка професійних якостей (написання «рєпа» додає зневажливості)
	1. Загальний аналіз змісту Англомовний вираз «what a shame» (який сором) у транслітерації кирилицею, що виражає засудження. **2. Визначення смислового навантаження** Моральне засудження дій особи; вираження розчарування та сорому за поведінку; оцінка дій як ганебних. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження про моральні якості та вчинки особи. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, висловити моральне засудження та

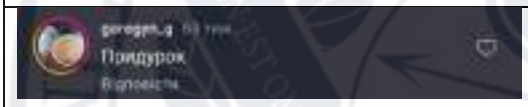
	розчарування; вказати на ганебність поведінки особи. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Вот е шейм» – транслітерація англійського виразу засудження, що підкреслює ганебність поведінки
	**1. Загальний аналіз змісту** Комбінація емодзі без текстового супроводу: символ екскрементів та італійський жест. **2. Визначення смислового навантаження** Вираження крайньої зневаги через символ нечистот; оцінка особи або її дій як нікчемних, огидних; невербальне висловлювання презирства. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі образливого фактичного твердження, вираженого через графічні символи. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, максимально принизити через символічне порівняння з екскрементами; висловити крайню зневагу невербальними засобами. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «💩» – емодзі екскрементів, образливий графічний символ, що принижує гідність через порівняння з нечистотами • «□» – італійський жест, що в контексті з попереднім емодзі посилює зневажливе ставлення

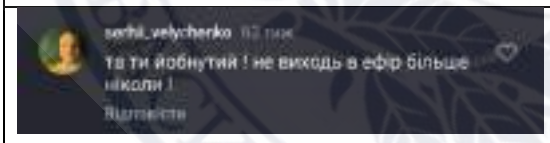


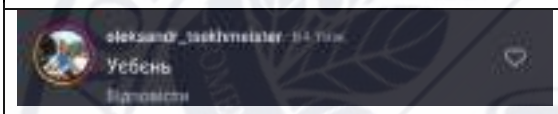
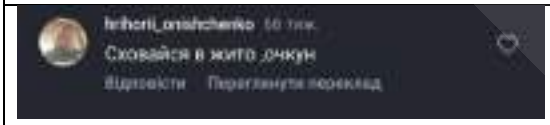
https://www.instagram.com/reel/CyLkX8EhcAr/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар складається з іронічної рекомендації «меньше нюхай» (натяк на вживання наркотиків) та оцінної характеристики «позорище» з використанням смайликів для посилення іронії. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у неадекватній поведінці, пов'язаній з можливим вживанням заборонених речовин; моральне засудження дій особи як ганебних та безчесних; вираження зневаги. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити гідність публічної особи через приписування їй вживання наркотиків як пояснення неадекватності; публічно засудити та викликати відчуття сорому; підірвати репутацію. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Меньше нюхай» – евфемістичний натяк на вживання наркотиків, принизлива форма звинувачення

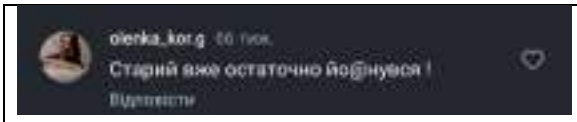
	• «Позорище» – образлива оцінна лексема, що принижує гідність • Дужки «)))» – іронічне посилення зневажливого тону
	1. Загальний аналіз змісту Грубе лайливе вираження у формі наказу/побажання з використанням нецензурної лексики та лайливого звертання. **2. Визначення смислового навантаження** Крайня форма неприйняття та відторгнення особи; агресивне побажання зникнути з публічного простору; повна відсутність поваги; емоційна ворожість та зневага. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі агресивного фактичного твердження з використанням нецензурної та лайливої лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити та принизити публічну особу через брутальну нецензурну лексику; висловити повне зневажання; підкреслити негідність особи через лайливе звертання. **5. Виявлення погроз** Пряма погроза відсутня, але може інтерпретуватися як завуальоване побажання зникнення особи з публічного поля. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Нахуй пішов» – вульгарний нецензурний фразеологізм, грубе побажання зникнути • «Сука» – грубе лайливе слово–зоосемізм, принижує людську гідність, має брутальну непристойну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Грубе вульгарне побажання в поєднанні з образливою характеристикою інтелектуальних здібностей особи. **2. Визначення смислового навантаження** Агресивне відторгнення особи; приниження її розумових здібностей через медичний термін у лайливому контексті; вираження презирства.

	3. Класифікація характеру інформації ТАК, Негативна інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з використанням вульгарної та образливої лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, образити гідність через вульгарне побажання та зневажити інтелектуальні здібності; висловити презирство через звинувачення в розумовій неповноцінності. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Іди в сраку» – вульгарний фразеологізм з лайливим компонентом, грубе побажання • «Дебіл» – образлива лексема (медичний термін у лайливому вжитку), що принижує розумові здібності
	**1. Загальний аналіз змісту** Лаконічна образлива характеристика особи з використанням лайливої лексеми. **2. Визначення смислового навантаження** Приниження розумових та моральних якостей особи; вираження зневаги через характеристику як людини з обмеженими інтелектуальними здібностями або неадекватною поведінкою. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження з використанням образливої лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити гідність публічної особи через характеристику її як людини з низькими інтелектуальними або моральними якостями. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Придурок» – образлива лайлива лексема, що принижує розумові здібності та моральні якості особи
	1. Загальний аналіз змісту Риторичне запитання з іронією щодо

	доцільності стоматологічних процедур у поєднанні з образливою характеристикою за віком та зовнішністю. **2. Визначення смислового навантаження** Висміювання віку особи; приниження через зовнішність («випукіш» – людина з випуклими очима або виразною зовнішністю); вказівка на недоречність дій; вираження зневаги через фізичні характеристики. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження, що принижує за віковою та зовнішньою ознаками. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити гідність через акцентування на віці («старому») та зовнішніх особливостях; висміяти дії особи як недоречні для її віку. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Старому» – принизлива вказівка на вік з негативною конотацією • «Випукішу» – образлива характеристика зовнішності, принижує через фізичні особливості • Емодзі 😱 – посилює іронічно–зневажливий тон
	**1. Загальний аналіз змісту** Вульгарна характеристика психічного стану особи у поєднанні з категоричною вимогою припинити публічну діяльність. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у психічній неадекватності через вульгарний термін; вимога зникнути з публічного простору назавжди; вираження крайнього обурення та неприйняття. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі фактичного твердження з вульгарною лексикою та категоричною вимогою. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити через звинувачення у психічній неадекватності; вимагати припинення публічної діяльності;

	висловити повне несприйняття особи в медіапросторі. **5. Виявлення погроз** ТАК, непряма погроза у формі вимоги припинити публічну діяльність («не виходь в ефір більше ніколи»), що може бути інтерпретоване як побажання небажаних наслідків для кар'єри. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Йобнутий» – вульгарна лайлива лексема, що звинувачує у психічній неадекватності, має брутальну форму • «Не виходь в ефір більше ніколи» – категорична вимога з подвійним підсиленням • Знаки оклику – підсилюють агресивність висловлювання
	**1. Загальний аналіз змісту** Лаконічна вульгарна образлива характеристика особи. **2. Визначення смислового навантаження** Крайня форма зневаги та приниження особи через грубу вульгарну лайку; вираження повної відсутності поваги. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичне твердження з використанням вульгарної нецензурної лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** Максимально принизити та образити публічну особу через використання грубої нецензурної лайки. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Уєбень» – вульгарна нецензурна лайлива лексема з обсценним коренем, має виражену брутальну непристойну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Іронічна рекомендація сховатися у поєднанні з образливою характеристикою особи як боягуза. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у боягузтві та втечі від

	відповідальності; висміювання через алюзію на відому фразу; приниження мужності та честі особи. **3. Класифікація характеру інформації:** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження, що принижує моральні якості (мужність, честь). **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити честь та гідність через звинувачення у боягузтві; висміяти втечу особи за кордон через іронічну рекомендацію сховатися. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Очкун» – образлива лексема, що характеризує особу як боягуза, принижує мужність та честь
	1. Загальний аналіз змісту Іронічна гра слів з прізвищем публічної особи (Потап/потоп) у поєднанні з фразеологізмом про паніку. **2. Визначення смислового навантаження** Висміювання панічної поведінки особи через метафоричне порівняння з «потопом»; натяк на паніку та хаотичну втечу за кордон; іронія щодо прізвища. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація у формі фактичного твердження з іронічним та зневажливим підтекстом. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, висміяти поведінку особи через іронічну гру слів; принизити через порівняння з панікою («кури несуться»); зневажити рішення про виїзд. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Потоп в Житомирі кури несуться» – іронічна конструкція з грою слів та фразеологізмом, що висміює панічну поведінку • Дужки «))» – підсилюють іронічно–зневажливий тон

	**1. Загальний аналіз змісту** Вульгарна характеристика психічного стану особи з акцентом на віку та символічним маскуванням обсценної лексики. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у психічній неадекватності; акцентування на віці як чиннику втрати розуму; вираження зневаги через вульгарну лексику. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі оцінного судження з вульгарною лексикою та ейджизмом (дискримінація за віком). **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити через звинувачення у психічній неадекватності, посилене акцентом на віці; висловити зневагу через вульгарну форму. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Старий» – принизлива вказівка на вік з негативною конотацією • «Йо@нувся» – вульгарна лайлива лексема з символічним маскуванням, що звинувачує у психічній неадекватності • «Остаточно» – підсилює категоричність звинувачення
	1. Загальний аналіз змісту Риторичне запитання з натяком на вживання наркотиків у поєднанні з вульгарною образливою характеристикою (частково замаскованою крапками). **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у вживанні наркотиків як пояснення неадекватної поведінки; приниження розумових здібностей через вульгарну лайку; вираження обурення та зневаги. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативна інформація конфліктного характеру у формі імпліцитного твердження (про наркотики) та оцінного судження (вульгарна характеристика). **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити гідність через

	приписування вживання наркотиків; образити через вульгарну характеристику інтелектуальних здібностей; висловити крайнє обурення. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Яку траву курив?» – евфемістичний натяк на вживання наркотиків (марихуана) • «Д.....б» – вульгарна образлива лексема з частковим маскуванням, що принижує розумові здібності • Емодзі □ – символічне зображення лайки, підсилює агресивність

Люди, які в Україні отримують хвилі хейту

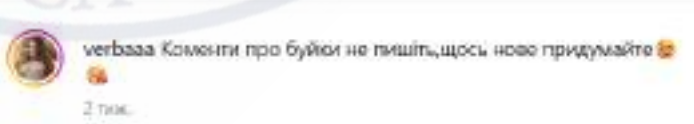
verbaaa

https://www.instagram.com/p/DNYMh0doOv7/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Використання жаргонного слова «хвойда» з позитивними емодзі (закохане обличчя та вогонь). **2. Визначення смислового навантаження** «Хвойда» – жаргонізм, що може мати різні значення залежно від контексту: від нейтрального «дівчина» до

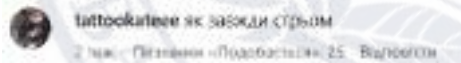
	зневажливого позначення жінки. У комбінації з емодзі 😍🔥🔥 створюється суперечливий контекст – жаргонізм з позитивними символами. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження неоднозначного характеру – жаргонна лексика з потенційно зневажливим відтінком, але позитивні емодзі можуть вказувати на комплімент у грубуватій формі. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір неоднозначний – може бути як грубуватим компліментом, так і завуальованою образою через використання жаргонізму. Емодзі вогню часто використовуються для сексуалізованих коментарів. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Хвойда» – жаргонізм з потенційно зневажливим відтінком для позначення жінки, хоча у молодіжному сленгу може використовуватися нейтрально; • емодзі 😍🔥🔥 створюють сексуалізований контекст.
	1. Загальний аналіз змісту Вульгарний коментар про розмір грудей з використанням грубого жаргонізму та порівняння з великими плодами. **2. Визначення смислового навантаження** Об'єктифікація жінки через вульгарне обговорення грудей. Порівняння з кавунами підкреслює великий розмір у грубій формі. Коментар редукує особистість до частин тіла. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру з

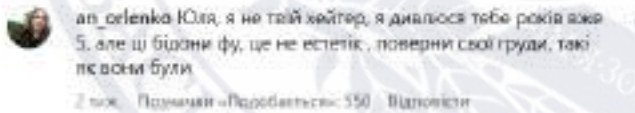
	використанням вульгарної лексики та сексуальної об’єктифікації. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір об’єктифікувати та принизити через вульгарне публічне обговорення інтимних частин тіла. Знеособлення жінки, зведення її до фізичних параметрів. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Цицьки» – грубий вульгарний жаргонізм для позначення жіночих грудей; • «як кавуни» – порівняння інтимних частин тіла з предметами, що має об’єктифікуючий та принизливий характер; • публічне обговорення інтимних частин тіла є формою сексуального домагання.

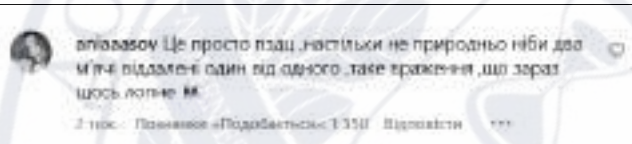


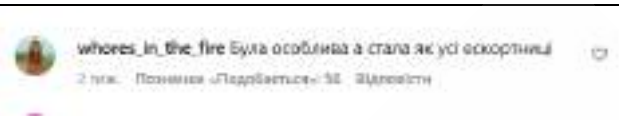
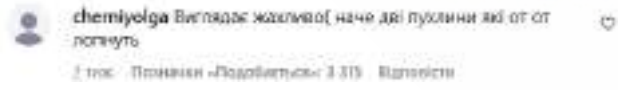
https://www.instagram.com/p/DMvjbo3McYY/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Коментар описує перше враження від фото – груди великого розміру

	порівнюються з баскетбольними м’ячами, які домінують у кадрі. **2. Визначення смислового навантаження** Іронічне висміювання непропорційності фігури. Автор підкреслює, що груди настільки привертають увагу, що саму людину помітила лише згодом. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру у жартівливій формі, спрямоване на зовнішній вигляд публічної особи. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір висміяти зовнішній вигляд через гіперболізоване порівняння. Опосередковано принижує гідність, знеособлюючи людину до частин тіла. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Баскетбольні мячі» – знеособлююче порівняння з предметами; • «хтось ще є» – зневажливе позначення особи.
	**1. Загальний аналіз змісту** Короткий коментар про систематичну негативну реакцію на контент публічної особи. **2. Визначення смислового навантаження** Висловлення соціального сорому, незручності від побаченого. «Як завжди» вказує на регулярність такого контенту. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру з узагальненням. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір висловити публічне засудження поведінки/контенту, непрямо принизити репутацію публічної особи.

	5. Виявлення погроз НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі**: НІ. **7. Проблемні мовні засоби** «Стрьом» – жаргонізм з негативною конотацією.
	1. Загальний аналіз змісту Вираження крайнього обурення та негативної оцінки побаченого на фото. **2. Визначення смислового навантаження** Шокованість зовнішнім виглядом публічної особи, різке несприйняття. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження вкрай негативного характеру, висловлене у вульгарній формі. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір виразити різке засудження через емоційну вульгарну реакцію. Принижує через публічне висловлювання огиди. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «Пиздець» – грубий вульгаризм, непристойна лексика.
	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнута критика збільшення грудей від «давнього спостерігача». Автор позиціонує себе як не–хейтер, але висловлює різку негативну оцінку. **2. Визначення смислового навантаження** Критика естетичного рішення публічної особи щодо пластичної операції. Присутня вимога повернути попередній вигляд. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру з елементами директивності. Інформація конфліктна через зневажливі порівняння та втручання в особисті рішення.

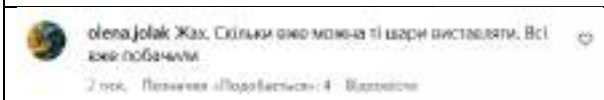
	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, намір – висловити незадоволення зовнішнім виглядом під прикриттям «турботи». Прямо принижує через образливі порівняння («бідони») та намагання диктувати зовнішній вигляд. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Бідони» – зневажливе порівняння грудей з господарськими предметами; • «фу» – вигук огиди; • конструкція «поверни свої груди» – директивна вимога з втручанням у особисті рішення.
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар висловлює крайню негативну оцінку неприродності зовнішнього вигляду з використанням вульгаризму та тривожних образів. **2. Визначення смислового навантаження** Підкреслення неприродності, штучності результату пластичної операції з натяком на можливі негативні наслідки («лопне»). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження вкрай негативного характеру з елементами залякування та образливими порівняннями. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – висміяти та налякати, створити негативний образ через порівняння з предметами та натяки на можливі проблеми зі здоров'ям. **5. Виявлення погроз** НІ, прямі погрози, але присутній завуальований натяк на можливі негативні наслідки («щось лопне»). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Пздц» (скорочення від вульгаризму «піздець»);

	• «два м’ячі» – знеособлююче порівняння; • «щось лопне» – образ, що створює відразу та страх; • емодзі 👀 підсилює ефект шоку.
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар протиставляє минулий унікальний образ публічної особи теперішньому, прирівнюючи її до «ескортниць». **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у втраті унікальності та прирівнювання до осіб, що надають інтимні послуги. Смисл – публічна особа знецінилася морально. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження вкрай негативного характеру, що містить пряме приниження через порівняння з представницями сексіндустрії. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, прямий намір образити честь, гідність та ділову репутацію через стигматизуюче порівняння. Приписування статусу, пов’язаного з сексуальними послугами. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Ескортниці» – стигматизуюче позначення у контексті приниження; • конструкція «стала як усі» – узагальнююче приниження.
	**1. Загальний аналіз змісту** Різка негативна оцінка зовнішнього вигляду з медичною термінологією та тривожними образами. **2. Визначення смислового навантаження** Порівняння грудей з патологічними утвореннями («пухлини»), що створює асоціацію з хворобою та можливою небезпекою.

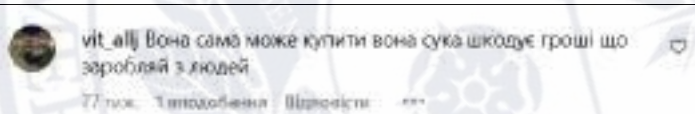
	3. Класифікація характеру інформації ТАК, фактичне твердження негативного характеру з використанням медичної лексики у принизливому контексті. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити через порівняння з хворобливими утвореннями та створити відразу. Викликати страх можливими негативними наслідками. **5. Виявлення погроз** Відсутні прямі погрози, але є завуальований натяк на можливі проблеми («от от лопнуть»). **6. Виявлення закликів до ворожнечі**: НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Жахливо» – емоційно забарвлене слово крайньої негативної оцінки; • «пухлини» – порівняння з патологією; • «от от лопнуть» – тривожний образ можливої катастрофи.
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить дві частини: порівняння з фільмом жахів та сексуальний підтекст щодо можливих позицій при інтимній близькості. **2. Визначення смислового навантаження** Перша частина – висміювання через порівняння з жахливими образами. Друга частина – вульгарний сексуальний підтекст, що принижує інтимне життя публічної особи. 3. **Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження вкрай негативного характеру з елементами сексуальної об’єктифікації та вульгарності. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, Намір принизити гідність через подвійну образу: порівняння з жахливими образами та публічні сексуальні коментарі про інтимне життя, що є грубим втручанням у приватність.

	5. Виявлення погроз НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Фільм ужасов» – принизливе порівняння; • «зайнятись коханням можна тільки ззаді» – вульгарний сексуальний коментар, що принижує гідність через публічне обговорення інтимного життя; • два емодзі 🙈 іронічно підсилюють ефект «сорому».
	1. Загальний аналіз змісту Пряме звинувачення у психічних проблемах через розмовний вираз. **2. Визначення смислового навантаження** Ствердження про неадекватність, психічні відхилення публічної особи як пояснення її рішень. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження образливого характеру, що ставить під сумнів психічне здоров'я. **4. Аналіз комунікативного наміру**: ТАК, прямий намір образити через приписування психічних проблем. Принижує гідність шляхом публічного ставлення діагнозу. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** «Ранена на голову» – образливий розмовний вираз, що означає психічну неадекватність, принижує особистість через стигматизацію психічного стану.
	1. Загальний аналіз змісту Метафоричне порівняння з промисловим підприємством для виробництва молока. **2. Визначення смислового навантаження** Іронічне висміювання великого розміру грудей через асоціацію з їх

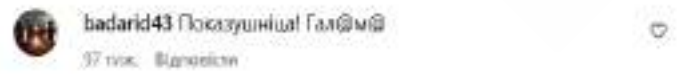
	біологічною функцією та індустріалізацією. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру у жартівливо–зневажливій формі. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір висміяти через знеособлюючу метафору, що редукує жінку до біологічної/виробничої функції. Опосередковано принижує гідність. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** «Молокозавод» – знеособлююча метафора, що об’єктифікує жінку, прирівнюючи її до промислового об’єкта; три емодзі сміху підсилюють глузливий тон.
	1. Загальний аналіз змісту Гра слів з назвою Кремнієвої долини (Silicon Valley), замінюючи «кремній» на «селікон» з посиланням на імплантати. **2. Визначення смислового навантаження** Іронічний жарт про силіконові імплантати через асоціацію з відомою технологічною локацією. Емодзі заходу сонця може посилатися на фото. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру у жартівливо–іронічній формі. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір висміяти факт пластичної операції через креативний жарт. Хоча формально не містить грубих слів, висміює особисті рішення публічної особи. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби**

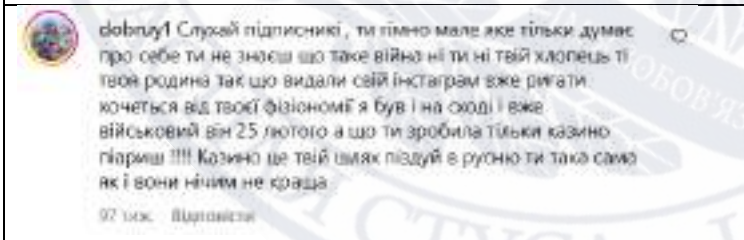
	• «Селіконова долина» – іронічна гра слів, що акцентує увагу на штучності/ненатуральності; • сам жарт має принизливий відтінок через публічне висміювання пластичної операції.
	**1. Загальний аналіз змісту** Вираження огиди та втоми від частих публікацій подібного контенту. «Шари» – вульгарний жаргонізм для позначення грудей. **2. Визначення смислового навантаження** Критика частоти демонстрації грудей у контенті з відтінком морального засудження. Присутнє звинувачення у надмірній експозиції тіла. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру з елементами морального засудження поведінки. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір висловити обурення «непристойною» поведінкою та зажадати припинення подібного контенту. Принижує через моральне засудження та вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Жах» – слово крайньої негативної оцінки; • «шари» – вульгарний жаргонізм для позначення жіночих грудей, принизлива лексика; • «скільки вже можна» – звинувачувальна конструкція; • «всі вже побачили» – натяк на надмірну експозицію, що має моралізаторський та принизливий характер.

https://www.instagram.com/reel/Cxr6AdqCfG/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1. Загальний аналіз змісту:** Звинувачення у жадібності та небажанні витрачати власні гроші на благодійність, незважаючи на можливість це зробити. Використання образливого слова «сука». **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у корисливості, неправдивості благодійних намірів, жадібності, морально–етичне засудження. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження (що особа має гроші, але не хоче витрачати) **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір підірвати репутацію особи через звинувачення у жадібності та нещирості благодійних дій, а також образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ

	6. Виявлення закликів до ворожнечі Ні **7. Проблемні мовні засоби:** • «сука» – грубий вульгаризм, образливе означення жінки з принизливою формою
	1. Загальний аналіз змісту Звинувачення у нещирості, твердження про те, що з виразу обличчя видно небажання особи займатися благодійністю. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у неправдивості емоцій та намірів, сарказм, негативна оцінка щирості благодійних дій. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру з використанням вульгарної лексики для опису зовнішності. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити особу та підірвати довіру до її благодійної діяльності через вульгарну лексику та звинувачення у нещирості. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «по єбалу» – грубий вульгаризм, обсценна лексика для означення обличчя, має брутальну, непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Односкладовий коментар – пряма образа інтелектуальних здібностей особи. **2. Визначення смислового навантаження** Приниження інтелектуальних здібностей, демонстрація зневаги.

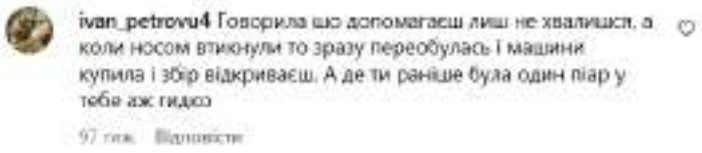
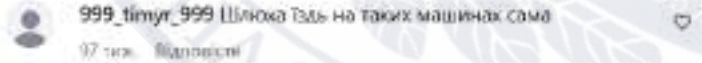
	3. Класифікація характеру інформації ТАК, фактичного твердження негативного характеру у формі прямої образи. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити особу через негативну оцінку інтелектуальних здібностей. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі:** Ні, прямих закликів немає. **7. Проблемні мовні засоби:** • «Тупа» – грубе, образливе означення для приниження інтелектуальних здібностей особи
	1. Загальний аналіз змісту Односкладовий коментар – пряма образа інтелектуальних здібностей особи. **2. Визначення смислового навантаження** Приниження інтелектуальних здібностей, демонстрація зневаги. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру у формі прямої образи. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити особу через негативну оцінку інтелектуальних здібностей. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби:** • «Дура» – грубе, образливе означення для приниження інтелектуальних здібностей особи
	**1. Загальний аналіз змісту** Звинувачення у показній поведінці та груба образа (частково зацензурована) з використанням вульгарної лексики.

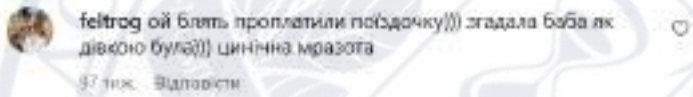
	2. Визначення смислового навантаження Звинувачення у нещирості та показухи, груба особиста образа з сексуальним підтекстом. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичного твердження негативного характеру з вульгарною лексикою. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір підірвати репутацію через звинувачення у показусі та максимально образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, прямих закликів немає, але присутні елементи сексизму. **7. Проблемні мовні засоби:** • «Показушніца» – зневажливе означення для позначення показної поведінки • «Гал@м@» – грубий вульгаризм (частково зацензурований), принизливе означення жінки з сексуальним підтекстом
	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнутий агресивний коментар з множинними образами, звинуваченнями у егоїзмі, незнанні реалій війни, рекламі казино, закликом видалити акаунт та поїхати до росії. **2. Визначення смислового навантаження** Дегуманізація через порівняння з екскрементами, звинувачення у егоїзмі та відсутності досвіду війни, звинувачення у неетичній рекламі казино, заклик до вигнання, прирівнювання до росіян, вираження огиди до зовнішності особи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичні

	твердження (про рекламу казино) негативного характеру з використанням грубої вульгарної лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, очевидний намір максимально принизити честь і гідність особи через множинні образи, звинувачення та заклик до вигнання. **5. Виявлення погроз** ТАК, завуальовані погрози: «видали свій інстаграм» – заклик до видалення акаунту, «піздуй в русню» – погроза вигнання. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, прирівнювання особи до росіян («ти така сама як і вони») та заклик до вигнання створюють атмосферу ворожості та дискримінації. **7. Проблемні мовні засоби** • «гімно мале» – дегуманізуюча образа, порівняння особи з екскрементами • «ригати хочеться від твоєї фізіономії» – грубе вираження огиди до зовнішності • «фізіономії» – зневажливе означення обличчя • «піздуй» – нецензурний імператив, вульгарний заклик до відходу • «в русню» – зневажливе означення Росії у контексті погрози вигнання
 stepan.v_ Ця Верба йобнута чи шо маєш Гроші то купи а не піаришся б км від нуля і фотки в формі де ти була до тепер що немає вже шо знімати дурааа 37 тиж. Відповісти	**1. Загальний аналіз змісту** Звинувачення у психічній неадекватності, критика за піар замість реальної допомоги, звинувачення у використанні військової форми для фотографій без реальної участі у бойових діях, образа інтелектуальних здібностей. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у психічній неадекватності, критика показної

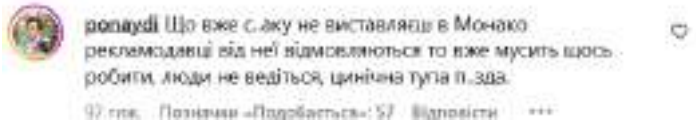
	благодійності, звинувачення у фальшивості (фото в формі без реального перебування на фронті), приниження інтелектуальних здібностей. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичні твердження (про поведінку особи) негативного характеру з використанням вульгарної лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір підірвати репутацію через звинувачення у фальшивості та показусі, а також образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «йобнута» – грубий вульгаризм, образливе означення для позначення психічної неадекватності • «дурааааа» – образливе означення інтелектуальних здібностей з емоційним подовженням
	1. Загальний аналіз змісту Сарказтичне питання про можливості заробітку з манікюром та висновок, що це викликає лише насмішки. **2. Визначення смислового навантаження** Висміювання зовнішнього вигляду (нігтів), сарказм, зневажлива оцінка професійних можливостей, демонстрація презирства. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру у формі сарказтичного питання та приказки. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити особу через висміювання зовнішнього

	вигляду та зневажливу оцінку професійних можливостей. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • **«**курам на сміх» – зневажливий народний вираз для позначення чогось смішного та нікчемного
	1. Загальний аналіз змісту Звинувачення у лицемірстві: спочатку особа стверджувала, що допомагає без розголосу, але коли її викрили, почала публічно це робити. Звинувачення у тому, що все є лише піаром. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у непослідовності, лицемірстві, показусі, вираження огиди до поведінки особи, звинувачення у нещирості благодійних дій. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичні твердження (про зміну поведінки) **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір підірвати репутацію особи через звинувачення у лицемірстві та нещирості благодійної діяльності. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «носом втикнули» – грубий вираз для позначення викриття • «переобулась» – жаргонний вираз для позначення зміни позиції • «гидко» – вираз сильної огиди

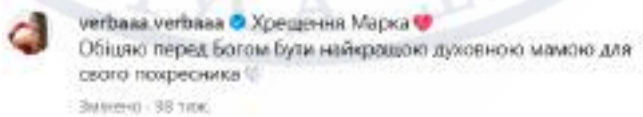
	**1. Загальний аналіз змісту** Груба образа з сексуальним підтекстом та заклик їздити на дорогих машинах самостійно, без благодійних зборів. **2. Визначення смислового навантаження** Груба особиста образа з сексуальним підтекстом, звинувачення у використанні благодійності для особистої вигоди. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру з використанням вульгарної лексики та елементів сексизму. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально принизити особу через грубу образу з сексуальним підтекстом. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, прямих закликів немає, але присутні елементи сексизму. **7. Проблемні мовні засоби** • «Шлюха» – грубий вульгаризм, принизливе означення жінки з сексуальним підтекстом, брутальна форма
	**1. Загальний аналіз змісту** Звинувачення у тому, що поїздка проплачена (не благодійна), іронічне зауваження про «згадування молодості», образливі характеристики особи. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у корупції/нечесності, іронія, множинні образи (цинізм, мразота), демонстрація зневаги. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження (про проплату) негативного характеру з вульгарною лексикою.

	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, намір підірвати репутацію через звинувачення у нечесності та образити особу через множинні негативні характеристики. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «блять» – нецензурне лайливе слово, обсценна лексика • «баба» – зневажливе означення жінки • «мразота» – грубе, принизливе означення особи
	**1. Загальний аналіз змісту** Моральне засудження особи, звинувачення у поведінці, що викликає сором, порівняння дій з клоунадою (несерйозною показухою). **2. Визначення смислового навантаження** Моральне засудження, звинувачення у ганебній поведінці, висміювання через порівняння з клоунадою, демонстрація обурення. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження виключно негативного характеру у формі морального засудження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити особу через моральне засудження та висміювання її дій як несерйозних. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Позорисько людське» – принизлива

	характеристика, що має на меті максимально засоромити особу • «клоунада» – зневажливе означення для висміювання дій особи
	1. Загальний аналіз змісту Вульгарне звинувачення у показусі, твердження про відмову рекламодавців від співпраці, заклик не вірити особі, множинні грубі образи. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у показній поведінці з використанням вульгарної лексики, твердження про втрату рекламних контрактів, застереження іншим користувачам, грубі особисті образи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичні твердження (про рекламодавців) негативного характеру з нецензурною лексикою. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір підірвати репутацію через звинувачення у втраті довіри рекламодавців та максимально образити через нецензурну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Частково так, заклик іншим користувачам не вірити особі («не ведіться») може створювати атмосферу недовіри. **7. Проблемні мовні засоби** • «с..аку» – нецензурне лайливе слово (частково зацензуроване), обсценна лексика • «цинічна тупа п.зда» – комбінація грубих образ: приниження моральних та інтелектуальних якостей з нецензурним лайливим словом

	**1. Загальний аналіз змісту** Звинувачення у показусі, твердження що особа не витримала б справжніх бойових дій, використання вульгарної лексики для опису передбачуваної реакції на небезпеку. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у фальшивості та показусі, твердження про відсутність реального досвіду бойових дій, вульгарний опис передбачуваної боягузливої реакції. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичного твердження негативного характеру з використанням вульгарної лексики, виражені у формі звинувачень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити особу через звинувачення у боягузтві та відсутності реального бойового досвіду з використанням вульгарної лексики. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «хуй би ви» – нецензурна лайлива конструкція, обсценна лексика • «гімном по ляшкам теклоб» – вульгарний вираз для опису боягузливої реакції (мимовільне сечовипускання від страху)
	1. Загальний аналіз змісту Звинувачення особи у блюзнірстві (образі релігійних почуттів) у контексті ВІП–статусу. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у зневазі до релігії, моральне засудження, негативна характеристика.

	3. Класифікація характеру інформації ТАК, фактичне твердження негативного характеру у формі звинувачення у блюзнірстві. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір підірвати репутацію через звинувачення у зневазі до релігійних цінностей. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби:** • «блюзнірка» – звинувачення у блюзнірстві, що має негативне моральне навантаження

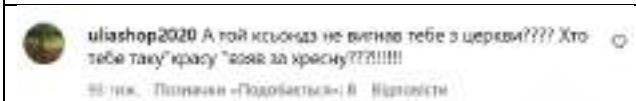
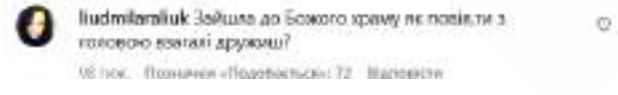


https://www.instagram.com/p/CxseZYrKRn4/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Короткий коментар з використанням вульгарного жаргонізму для характеристики фізичного вигляду.

	2. Визначення смислового навантаження Принизлива оцінка фізичних параметрів (худорлявості) публічної особи через грубий жаргон. **3. Класифікація характеру інформації** Так, фактичне твердження вкрай негативного характеру, висловлене у вульгарній формі. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, прямий намір образити через принизливу характеристику тілобудови з використанням грубої лексики. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** «Дрищ» – грубий вульгарний жаргонізм для позначення худої людини, має принизливий, зневажливий характер.
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить пряму вербальну агресію у формі побажання смерті та образливого звертання, доповнений набором емодзі. **2. Визначення смислового навантаження** Вираження крайньої ворожості через побажання смерті. Набір емодзі може містити прихований контекст (зірка Давида та веселкова емодзі можуть мати антисемітський та гомофобний підтекст). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження вкрай агресивного характеру у формі погрози та прямої образи. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, прямий намір образити честь та гідність через вкрай агресивне звертання та побажання смерті. Можливий додатковий намір розпалювання ненависті через символи. **5. Виявлення погроз** ТАК, Присутня відкрита погроза у формі побажання смерті («помри»), що є формою вербального насильства.

	6. Виявлення закликів до ворожнечі Можливий завуальований заклик через використання символів 🔯🏳️🌈, які можуть вказувати на антисемітські та гомофобні мотиви, залежно від контексту. **7. Проблемні мовні засоби** • «Помри» – пряме побажання смерті, що є формою погрози; • «мразь» – грубий вульгаризм, що означає огидну, мерзенну людину; • комбінація емодзі 🔯🏳️🌈 у контексті може мати дискримінаційний характер.
	1. Загальний аналіз змісту Пряма образа через звеління до рівня тварини з додатковим принизливим означенням. **2. Визначення смислового навантаження** Повне знецінення людської гідності через зооморфне порівняння та грубий вульгаризм. П’ять емодзі «лайків» іронічно підсилюють образу. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження вкрай образливого характеру з використанням дегуманізуючої та вульгарної лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, прямий намір максимально образити честь та гідність через дегуманізацію (позбавлення людських якостей) та вульгарні характеристики. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Відсутні прямі заклики, але рівень агресії та дегуманізації створює атмосферу ненависті. • **7. Проблемні мовні засоби** «Тварина» – дегуманізуюче порівняння, що позбавляє людину людських якостей; • «кончена» – грубий вульгаризм, що означає «нікчемна», «зіпсована»;

	• п’ять емодзі 👍 використовуються іронічно для підсилення образи.
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар ставить під сумнів право публічної особи перебувати у церкві та бути хресною матір’ю, іронічно використовуючи слово «краса» у лапках. **2. Визначення смислового навантаження**: Моральне засудження присутності у церкві з натяком на невідповідність релігійним нормам. Іронічна характеристика зовнішності («краса» в лапках) та сумнів у праві виконувати релігійні обов’язки. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру з елементами морального засудження, іронії та приниження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити через моральне засудження, поставити під сумнів релігійну придатність та образити зовнішній вигляд через іронію. Публічно ставиться питання про моральне право. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Ксьондз не вигнав» – припущення про невідповідність релігійним нормам; • «краса» в лапках – іронічне використання слова для висміювання зовнішності; • множинні знаки оклику та питання підсилюють агресивний тон.
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить пряме образливе порівняння з повією та звинувачення у відсутності розуму. **2. Визначення смислового навантаження** Моральне засудження присутності у церкві через порівняння з особою, що надає сексуальні послуги.

	Додаткове звинувачення у психічній неадекватності. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження вкрай образливого характеру з використанням стигматизуючої та принизливої лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, прямий намір образити честь, гідність та репутацію через порівняння з повією та поставити під сумнів психічне здоров'я. Моральне засудження поведінки у релігійному контексті. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Повія» – грубе, образливе слово для позначення жінки легкої поведінки, що принижує честь та гідність; • «з головою взагалі дружиш» – образливий фразеологізм, що ставить під сумнів психічні здібності; «Божий храм» використовується для посилення морального засудження.
	1. Загальний аналіз змісту Звинувачення у лицемірстві, нещирості та постійній брехні з повторенням слова «дволика» для посилення. **2. Визначення смислового навантаження**: Підрив довіри до публічної особи через звинувачення у систематичній двоєдушності та брехливості. «Людинка» у зменшувально–зневажливій формі додає презирства. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру, що стосується моральних якостей та репутації. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір підірвати репутацію та довіру через звинувачення у постійній нечесності та лицемірстві, особливо у

	релігійному контексті (фото з хрещення). **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. • **7. Проблемні мовні засоби**: «Дволика» (двічі) – звинувачення у лицемірстві; • «людинка» – зменшувально–зневажлива форма; • «брехлива» – пряме звинувачення у нечесності; • конструкція «завжди у твоєму випадку» – узагальнення негативних характеристик.
	1. Загальний аналіз змісту Філософське спостереження про агресивну поведінку «віруючих» коментаторів з посиланням на цитату Оскара Уайльда. **2. Визначення смислового навантаження** Іронічна критика лицемірства віруючих людей, які демонструють неприйнятну поведінку у коментарях. Захист публічної особи через інтелектуальний аргумент. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження, спрямоване не на публічну особу, а на агресивних коментаторів. Має захисний характер. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір захистити публічну особу через критику лицемірства інших коментаторів та вказівку на невідповідність їхньої поведінки релігійним цінностям. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** Відсутні проблемні мовні засоби стосовно публічної особи. Коментар є захисним та інтелектуально аргументованим.

https://www.instagram.com/p/C2–KN7kIVTn/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

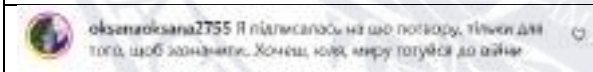
	1. Загальний аналіз змісту Образливе звертання «шкура» з додаванням «року» (року) та аплодисментами, що створює іронічний контекст. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма образа через грубе жаргонне слово «шкура», що використовується для зневажливого позначення жінки. Іронічне «нагородження» титулом «року» посилює сарказм. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження вкрай образливого характеру з використанням грубої жаргонної лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, прямий намір образити честь та гідність через використання стигматизуючого жаргонізму. Емодзі аплодисментів використовуються іронічно для посилення сарказму та приниження. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі**

	НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Шкура» – грубий жаргонізм для зневажливого позначення жінки, що має стигматизуючий сексуальний підтекст; • «Року» у комбінації зі «шкура» створює іронічне «звання», що посилює образу; • три емодзі 👏👏👏 використовуються саркастично.
	1. Загальний аналіз змісту Образлива оцінка зовнішності через порівняння обличчя з породою собаки (мопс), яка асоціюється з «сплющеним» виглядом. **2. Визначення смислового навантаження** Бодішеймінг через зооморфне порівняння обличчя з собакою та пряму характеристику «страшний». **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження образливого характеру з використанням принизливого зооморфного порівняння. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити зовнішність через порівняння з твариною та негативну естетичну оцінку («страшний»). **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Мопс» – зооморфне порівняння для приниження зовнішності; • «страшний» – пряма негативна оцінка зовнішнього вигляду; • комбінація створює подвійну образу.
	1. Загальний аналіз змісту Одне емодзі, що зображує нудоту/блювання як реакцію на допис. **2. Визначення смislового навантаження** Вираження крайньої огиди та відрази від побаченого через символ фізіологічної реакції (нудоти). **3. Класифікація характеру інформації**

	ТАК, фактичне твердження вкрай негативного характеру, висловлене через графічний символ. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через демонстрацію крайньої огиди, прирівнюючи вигляд публічної особи до чогось, що викликає фізичне відторгнення та нудоту. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** Емодзі 🤢 (обличчя з нудотою) – графічний символ, що виражає крайню огиду та фізичне відторгнення, має принизливий характер через асоціацію з блюванням.

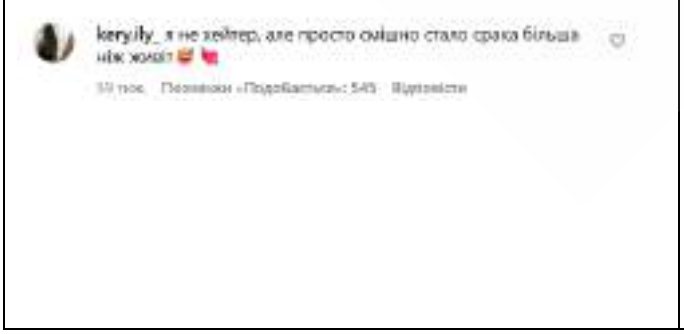
https://www.instagram.com/p/C8xBWCOIZR5/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить різке звинувачення у політичній позиції щодо війни та миру, з використанням вульгарного звертання. Згадуються загиблі та їхні матері. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення публічної особи у зраді інтересів загиблих військових через нібито підтримку «миру на будь–яких

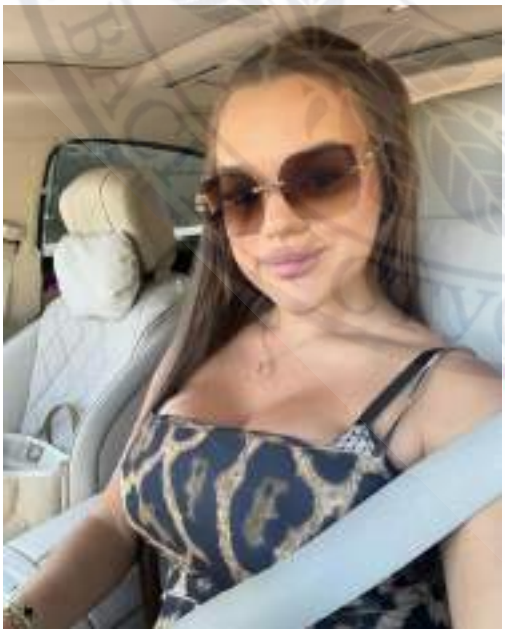
	умовах». Емоційне маніпулювання через образи загиблих. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження конфліктного характеру з елементами звинувачення у політичній позиції та вульгарною образою. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарне звертання та звинуватити у зраді пам'яті загиблих. Публічне моральне засудження через політичний контекст війни. **5. Виявлення погроз** Відсутні прямі погрози, але агресивний тон має загрозливий характер. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Присутній потенціал розпалювання ворожнечі через політичні звинувачення та використання теми загиблих військових для маніпуляції. **7. Проблемні мовні засоби** • «Сука» – грубий вульгаризм, пряма образа; • «Ганьба» – публічне моральне засудження; • три знаки оклику та множинні питальні знаки підсилюють агресію; • маніпуляція образами загиблих («скільки їх лежить») для посилення звинувачення.
	**1. Загальний аналіз змісту** Пряме образливе звертання «потвора» з поясненням мотивації підписки. Загрозлива фраза про підготовку до війни. **2. Визначення смислового навантаження** Дегуманізація через порівняння з «потворою». Завуальована погроза через перефразування відомого виразу про війну. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження вкрай образливого характеру з елементами завуальованої погрози. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, прямий намір образити через дегуманізуючу лексику. Завуальована

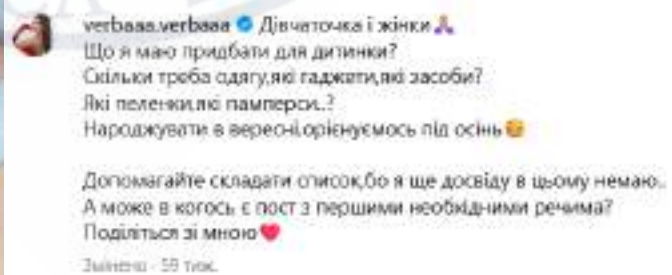
	погроза через фразу «готуйся до війни», що може трактуватися як заклик до конфлікту. **5. Виявлення погроз** Присутня завуальована погроза у формі фрази «готуйся до війни», що може інтерпретуватися як попередження про майбутні негативні наслідки для публічної особи. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Загальний тон коментарів цього автора створює атмосферу ворожнечі на політичному ґрунті. **7. Проблемні мовні засоби** • «Потвора» – дегуманізуюче слово, що позбавляє людину людських якостей, прирівнює до чудовиська; • «готуйся до війни» – завуальована погроза конфлікту.
	1. Загальний аналіз змісту Подвійна образа зовнішності через два принизливих слова. **2. Визначення смислового навантаження** Крайнє приниження зовнішнього вигляду через порівняння з опудалом та вкрай вульгарне лайливе слово. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження вкрай образливого характеру з використанням дегуманізуючої та матірної лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, прямий намір максимально образити гідність через вкрай вульгарну та принизливу лексику щодо зовнішності. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Чучало» – дегуманізуюче порівняння з неживим об’єктом; • «уйобіще» – вкрай грубий матірний вульгаризм, одне з найобразливіших слів української мови.

	1. Загальний аналіз змісту Образливий коментар про вагу з використанням принизливого прикметника. **2. Визначення смислового навантаження** Бодішеймінг (приниження через критику тіла), особливо болісний у контексті вагітності на фото. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження образливого характеру щодо фізичних параметрів. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через принизливу характеристику ваги. Бодішеймінг вагітної жінки має особливо жорстокий характер. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Жирна» – образливе слово для характеристики ваги; • «шо» – зневажлива розмовна форма; три знаки питання та емодзі підсилюють насмішку.
	1. Загальний аналіз змісту Вульгарний коментар про пропорції тіла з використанням грубої лексики для позначення сідниць та загальної негативної оцінки. **2. Визначення смислового навантаження** Бодішеймінг через вульгарне обговорення пропорцій тіла вагітної жінки з крайньою негативною оцінкою. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження вкрай негативного характеру з використанням вульгарної та непристойної лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити через грубе обговорення інтимних частин тіла та висловлення крайньої огиди. **5. Виявлення погроз** НІ.

	6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Срака» – вульгарне слово для позначення сідниць; • «піздець» – грубий вульгаризм для вираження крайньої негативної оцінки; • публічне обговорення інтимних частин тіла має принизливий характер.
	1. Загальний аналіз змісту Одне слово – дегуманізуюче порівняння з генетично зміненою істотою. **2. Визначення смислового навантаження** Повне знецінення людської гідності через біологічну дегуманізацію, порівняння з неповноцінною/зміненою формою життя. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження вкрай образливого характеру з використанням дегуманізуючої лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** Прямий намір максимально образити через повне позбавлення людських якостей, прирівнювання до аномалії. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Відсутні прямі заклики, але рівень дегуманізації створює атмосферу ненависті. **7. Проблемні мовні засоби** «Мутант» – дегуманізуюче слово, що позбавляє людину нормальності, прирівнює до біологічної аномалії або неповноцінної істоти.
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар під прикриттям «я не хейтер» містить вульгарне обговорення пропорцій тіла вагітної жінки. **2. Визначення смislового навантаження** Бодішеймінг під виглядом жарту. Типова конструкція «я не расист, але...» для виправдання

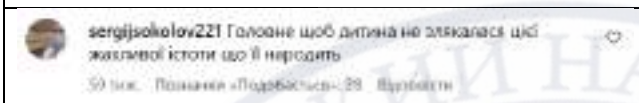
	образи. Обговорення інтимних пропорцій тіла вагітної жінки. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру з використанням вульгарної лексики, замасковане під жартівливий коментар. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити через висміювання пропорцій тіла під прикриттям жарту. Фраза «я не хейтер» не знімає образливого характеру коментарю. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Срака» – вульгарне слово для позначення сідниць; • конструкція «я не хейтер, але» – типовий маркер прихованої агресії; • публічне обговорення інтимних пропорцій тіла має принизливий характер; • емодзі 😅💒 створюють фальшиву дружелюбність.

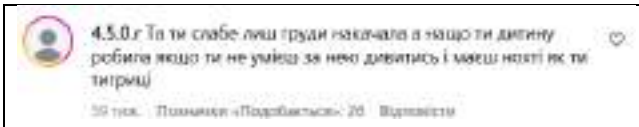
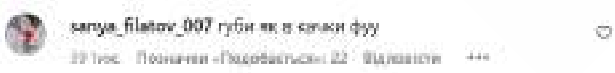




https://www.instagram.com/p/C8rAa4SqOKY/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Вульгарне побажання негативних наслідків, пов'язаних з доглядом за дитиною (дефекація у руки). **2. Визначення смислового навантаження** Грубе побажання неприємної ситуації при догляді за немовлям, висловлене у вкрай непристойній формі. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження вкрай негативного характеру у формі вульгарного побажання. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та побажати неприємностей через вульгарну лексику, пов'язану з фізіологічними процесами дитини. **5. Виявлення погроз** Відсутні прямі погрози, але присутній елемент побажання неприємностей. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Серит у жменю» – вульгарний вираз, що стосується дефекації; • використання діалектної форми «най» (нехай) для побажання негативного досвіду.
	1. Загальний аналіз змісту Принизлива характеристика публічної особи через жіночий жаргонізм з негативною конотацією. **2. Визначення смislового навантаження** Висміювання через зневажливе позначення жінки як пихатої, зарозумілої особи. Слово «надута» має подвійний підтекст – і про пихатість, і про вагітний живіт. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру з використанням принизливої лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити через зневажливу жіночу характеристику та висміяти. Два емодзі сміху підсилюють глузливий тон. **5. Виявлення погроз** НІ.

	6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Фіфа» – зневажливий жаргонізм для позначення жінки; • «надута» – у контексті має принизливий відтінок (пихата, зарозуміла); • два емодзі 😂😂😂 підсилюють насмішку.
	**1. Загальний аналіз змісту** Вкрай образливий коментар, що характеризує майбутню матір як «жахливу істоту» та висловлює «турботу» про дитину у принизливій формі. **2. Визначення смислового навантаження** Повна дегуманізація публічної особи через позначення як «жахливої істоти». Маніпуляція через удавану турботу про ще ненароджену дитину для посилення образи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження вкрай образливого характеру з використанням дегуманізуючої лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, прямий намір максимально образити гідність через дегуманізацію та використання теми материнства для посилення болючості образи. Особлива жорстокість у контексті вагітності. **5. Виявлення погроз** Відсутні прямі погрози, але присутній психологічний тиск через залякування майбутньої дитини матір'ю. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Жахлива істота» – вкрай дегуманізуюче словосполучення, що позбавляє людину людських якостей та прирівнює до монстра; • використання теми дитини для посилення образи робить коментар особливо жорстоким.

	**1. Загальний аналіз змісту** Комплексне звинувачення у неспроможності бути матір'ю, критика пластичної операції та зовнішнього вигляду (нігтів). **2. Визначення смislового навантаження** Множинні звинувачення: у поверховості (тільки зовнішність), у безвідповідальності (планування дитини без готовності), у непридатності до материнства (довгі нігті як доказ). Риторичне питання «нащо робила дитину» особливо болюче для вагітної жінки. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження та оцінні судження вкрай негативного характеру, що стосуються особистих рішень та материнської придатності. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір підірвати впевненість у собі як майбутній матері через множинні звинувачення. Особлива жорстокість – поставити під сумнів рішення народити дитину та здатність про неї дбати. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Слабе» – принизлива характеристика; • «лиш груди накачала» – зневажлива оцінка пріоритетів; • «нащо ти дитину робила» – риторичне питання, що ставить під сумнів материнство; • «не умієш за нею дивитись» – необґрунтоване звинувачення у непридатності; • «нохті як у тигриці» – порівняння з хижаком, небезпечним для дитини.
	**1. Загальний аналіз змісту** Бодішеймінг через критику губ з порівнянням з качкою та виразом огиди. **2. Визначення смислового навантаження** Висміювання результату косметичних процедур

	(збільшення губ) через порівняння з твариною та вираз відрази. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру щодо зовнішності з використанням принизливих порівнянь. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити зовнішній вигляд через зооморфне порівняння та вираз огиди від побаченого. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Губи як в качки» – порівняння з твариною для висміювання; • «фуу» – вигук огиди, що підсилює негативну оцінку.

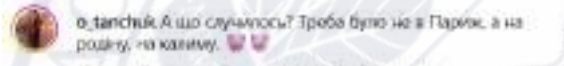
alkhim.an

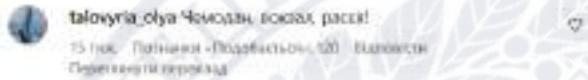
alkhim.an Parisfr

15 тиж.

https://www.instagram.com/reel/DJZ9DLWNnNc/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

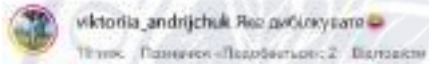
	1. Загальний аналіз змісту Коментар складається з одного слова – грубого образливого звернення до автора допису. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма особиста образа, демонстрація крайньої неповаги, принизливе звернення без аргументації. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру, виражене у формі прямої образи з використанням вульгарної лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, чіткий намір образити гідність особи. Використання грубого вульгаризму не має іншої мети, окрім приниження. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Підараска» – грубий вульгаризм, принизливе звернення з брутальною, непристойною формою. Навмисне спотворення написання (латинська «і») для обходу фільтрів.
	1. Загальний аналіз змісту Риторичне питання, яке протиставляє перебування у Парижі перебуванню «на болотах» (жаргонна назва для Росії). **2. Визначення смислового навантаження** Іронічне звинувачення у непослідовності політичних поглядів, натяк на проросійську позицію, сарказм щодо вибору місця перебування. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру у формі іронічного риторичного питання з обвинувальним підтекстом.

	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, намір принизити особу через висміювання та звинувачення у проросійській позиції, що в контексті війни є серйозним репутаційним звинуваченням. **5. Виявлення погроз** Так, завуальована погроза вигнання («а не на болотах?» = «тобі слід поїхати до Росії»). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Частково так, дискримінація на основі передбачуваних політичних поглядів, створення атмосфери нетерпимості. **7. Проблемні мовні засоби** • «на болотах» – зневажливе, принизливе позначення для Росії з негативною конотацією, використане для приниження особи.
	**1. Загальний аналіз змісту** Іронічне питання та саркастична порада поїхати «на родіну, на калиму» (у в'язницю в Росії). Емодзі клоуна підсилюють глузливий тон. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у проросійській позиції, побажання ув'язнення, висміювання, заперечення права на європейський вибір, натяк на втечу від відповідальності. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру з елементами погроз, виражене у формі іронічної поради з використанням кримінального жаргону. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, очевидний намір образити та підірвати репутацію. «На калиму» є побажанням ув'язнення, емодзі клоуна максимально висміюють особу. **5. Виявлення погроз** ТАК, завуальовані погрози: «на родіну» – погроза вигнання, «на калиму» – побажання ув'язнення (небажані наслідки особистого характеру). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Частково так, заклик до соціального виключення, заперечення української

	ідентичності особи, створення атмосфери нетерпимості. **7. Проблемні мовні засоби** • «случилось» (російською) – можливо навмисний вибір для підкреслення звинувачень • «на родіну» – принизливий натяк, що «родіна» особи – Росія • «на калиму» – кримінальний жаргон («у в'язницю»), побажання ув'язнення, непристойна форма • 🐻🐻 – графічні символи для висміювання та приниження
	**1. Загальний аналіз змісту** Відомий інтернет–мем «Чемодан, вокзал, Росія», який означає категоричний заклик покинути країну та поїхати до Росії. **2. Визначення смислового навантаження** Агресивний заклик до вигнання, звинувачення у проросійській позиції, заперечення права перебувати в Україні, демонстрація ворожості. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру у формі імперативного наказу/заклику до вигнання. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити особу, висловити неповагу до її права перебувати в Україні, публічно засудити передбачувані політичні погляди. **5. Виявлення погроз** Так, відкрита погроза вигнання/примусового переміщення до іншої країни. Імперативна форма посилює загрозливий характер. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Так, заклик до дискримінації особи за передбачуваними політичними поглядами, заклик до соціального виключення, порушення права на свободу пересування. **7. Проблемні мовні засоби** • «Чемодан, вокзал, расєя!» – агресивний мем–заклик до

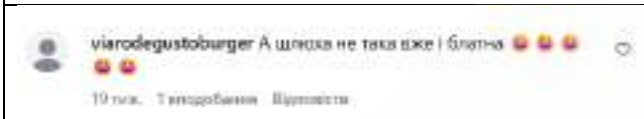
	вигнання, загрозливий імператив, що порушує право на свободу та дискримінує за політичними ознаками. Вся фраза є проблемним мовним засобом.
	1. Загальний аналіз змісту Двочастинний коментар: констатація факту про нерозуміння російської мови у Парижі та звинувачення у лицемірстві захисників російської мови в Україні. **2. Визначення смислового навантаження** Критика використання російської мови, звинувачення у лицемірстві та непослідовності, сарказм щодо захисників російської мови, натяк на проросійську позицію. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру з елементами сарказму (друга частина). **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити особу через критику мовної позиції та звинувачення у лицемірстві. Використання лапок навколо слова «родіна» підсилює сарказм. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Так, частково. Використання зневажливого терміну «москаляча мова» стосовно російської мови демонструє мовну нетерпимість та сприяє розпалюванню ворожнечі на мовному ґрунті. **7. Проблемні мовні засоби** • «москалячою мовою» – зневажливе, принизливе позначення російської мови, що має дискримінаційний характер • «б'ються в груди» – іронічний вираз для висміювання • ««родіну»« (у лапках) – сарказтичне позначення Росії, що підсилює іронію та зневагу
	1. Загальний аналіз змісту Коментар складається з двох частин: заклику поїхати «на болота» (до Росії) та грубої образи «уйобіще».

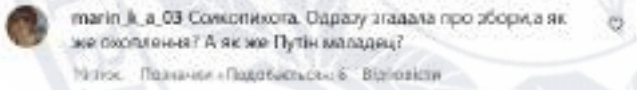
	2. Визначення смислового навантаження Агресивний заклик до вигнання, звинувачення у проросійській позиції, груба особиста образа з використанням обсценної лексики. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження виключно негативного характеру, виражене у формі імперативного наказу та прямої образи з нецензурною лексикою. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, очевидний намір максимально образити честь та гідність особи через поєднання заклику до вигнання та грубої обсценної лексики. **5. Виявлення погроз** ТАК, завуальована погроза вигнання («треба було їхати» має імперативний характер, що є формою погрози). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Так, заклик до дискримінації та соціального виключення особи за передбачуваними політичними поглядами. **7. Проблемні мовні засоби** • «На болота» – зневажливе позначення Росії для приниження особи • «уйобіще» – грубий вульгаризм, обсценна лексика з брутальною, непристойною формою, спрямована на максимальне приниження особи
	1. Загальний аналіз змісту Коментар складається з образливого означення особи («гниль») та імперативного заклику повернутися додому. **2. Визначення смислового навантаження** Дегуманізація особи через порівняння з «гниллю», заклик покинути поточне місце перебування, демонстрація огиди та зневаги. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження виключно негативного характеру у формі образи та імперативного наказу. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально принизити

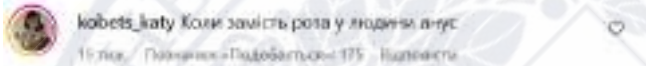
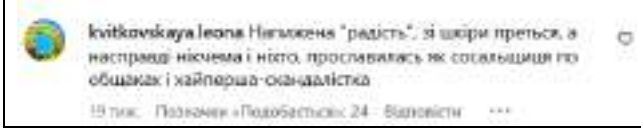
	особу через дегуманізацію (порівняння з «гниллю») та заперечення права перебувати у певному місці. **5. Виявлення погроз** Так, завуальована погроза примусового повернення/вигнання («повернись додому» має характер вимоги). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Частково так, заклик до соціального виключення особи. **7. Проблемні мовні засоби** • «Гниль» – грубе, принизливе означення, що дегуманізує особу, порівнює людину з органічними відходами, що розкладаються • «повернись додому» – імперативний наказ з відтінком погрози
	**1. Загальний аналіз змісту** Коротке оцінне судження про особу з використанням образливого прикметника та емодзі сміху. **2. Визначення смислового навантаження** Висміювання інтелектуальних здібностей особи, демонстрація презирства, образа з елементами глузування. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру, виражене у формі образи інтелектуальних здібностей. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити особу через негативну оцінку інтелектуальних здібностей. Емодзі сміху підсилює глузливий характер. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «дибілкуване» – грубе, образливе означення, похідне від медичного терміну «дебільність», використане для приниження інтелектуальних здібностей особи

	• 💀 – емодзі сміху використане для посилення глузування та висміювання
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить нецензурне лайливе слово (частково зацензуроване) та політичне звинувачення у колаборації з ворогом. **2. Визначення смислового навантаження** Груба особиста образа з використанням обсценної лексики, серйозне політичне звинувачення у зраді (колаборація), демонстрація крайньої неповаги. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження (звинувачення у колаборації) негативного характеру. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, подвійний намір: максимально образити особу через нецензурну лексику та підірвати репутацію через звинувачення у колаборації з ворогом під час війни. **5. Виявлення погроз** Частково так. Звинувачення у колаборації в умовах військового стану може сприйматися як непряма погроза кримінального переслідування. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Частково так, створення образу «ворога народу» через звинувачення у колаборації може підбурювати до ворожості щодо особи. **7. Проблемні мовні засоби** • «пиз*»** – нецензурне лайливе слово, обсценна лексика з брутальною, непристойною формою • «колаборантка» – у контексті образи (після нецензурного слова) набуває характеру неперевіреного звинувачення, що підриває репутацію
	1. Загальний аналіз змісту Коментар складається з двох слів, які разом утворюють грубу образу особи жіночої статі з сексуальним підтекстом. **2. Визначення смислового навантаження** Груба особиста образа з сексуальним підтекстом, приниження

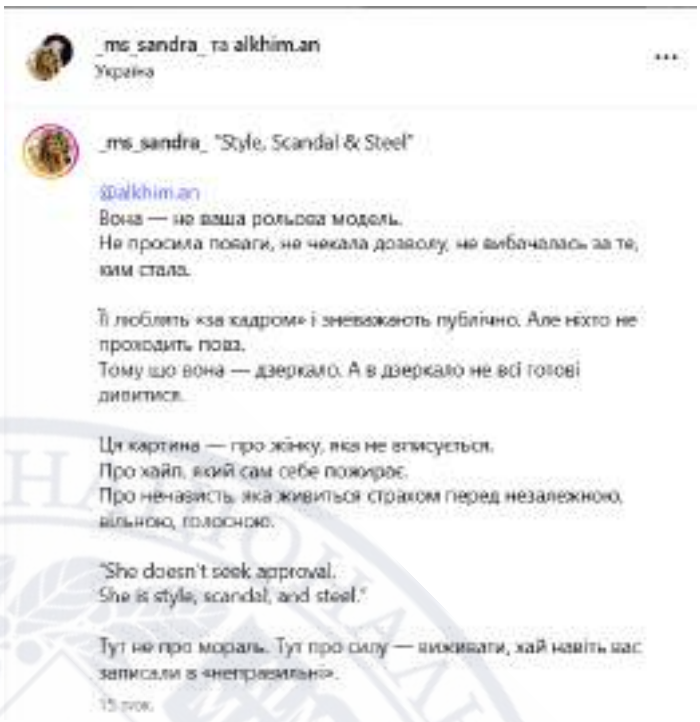
	моральних якостей, демонстрація зневаги до особи як жінки. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження виключно негативного характеру, виражене у формі грубої образи з елементами сексизму. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально принизити честь та гідність особи через образу з сексуальним підтекстом та негативну оцінку моральних якостей. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, прямих закликів немає, але присутні елементи сексизму. **7. Проблемні мовні засоби** • «Дешева шльондра» – грубий вульгаризм, принизливе означення жінки з сексуальним підтекстом, що має брутальну форму та принижує гідність особи як жінки
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить риторичне питання з нецензурною лексикою та пряму погрозу видалення сторінки особи. **2. Визначення смислового навантаження** Груба особиста образа, демонстрація агресії, пряма погроза негативних наслідків (видалення сторінки), залякування. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного/конфліктного характеру. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, подвійний намір: образити особу через нецензурну лексику та залякати через погрозу видалення сторінки. **5. Виявлення погроз** ТАК, відкрита погроза небажаних наслідків особистого/цифрового характеру: «Скоро і цю сторінку знесемо» є прямою погрозою видалення акаунту/сторінки особи. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Частково так, використання множини «знесемо» може свідчити про заклик до колективних дій проти особи.

	7. Проблемні мовні засоби • «залупа» – нецензурне лайливе слово, обсценна лексика з брутальною, непристойною формою • «знесемо» – погрозлива лексика, що має характер залякування
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить грубу образу з сексуальним підтекстом та іронічне зауваження про відсутність «блатності» (впливовості). Множинні емодзі сміху підсилюють глузування. **2. Визначення смислового навантаження** Груба образа з сексуальним підтекстом, висміювання, зневага, іронія щодо соціального статусу або впливу особи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження виключно негативного характеру у формі грубої образи з елементами глузування. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально принизити особу через образу з сексуальним підтекстом та висміяти її передбачуваний соціальний статус. **5. Виявлення погроз** НІ, прямих погроз не виявлено. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, прямих закликів немає, але присутні елементи сексизму. **7. Проблемні мовні засоби** • «шлюха» – грубий вульгаризм, принизливе означення жінки з сексуальним підтекстом, що має брутальну форму • «блатна» – жаргонний термін з кримінального середовища, використаний для додаткового приниження • 😆😆😆😆😆 – множинні емодзі сміху для посилення глузування
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить заклик до лікування, грубу образу та риторичне питання, яке порівнює поведінку особи з поведінкою психічно хворої людини. **2. Визначення смислового навантаження** Груба особиста образа з

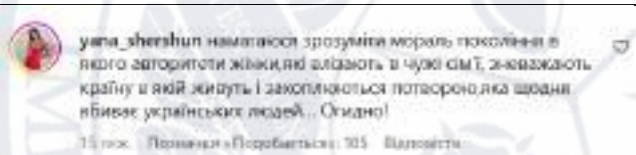
	сексуальним підтекстом, звинувачення у психічній неадекватності, висміювання, демонстрація зневаги. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження виключно негативного характеру у формі образ та звинувачень у психічній неадекватності. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально принизити особу через поєднання грубої образи та звинувачень у психічній неадекватності. **5. Виявлення погроз:** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «курво» – грубий вульгаризм, принизливе звернення до жінки з сексуальним підтекстом, брутальна форма • «Лікуйся» – у контексті образи набуває характеру звинувачення у психічній хворобі • «скажена» – образливе порівняння особи з психічно хворою людиною або скаженою твариною
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить грубу образу та серію риторичних питань, які звинувачують особу у зміні позиції стосовно підтримки російської агресії. **2. Визначення смислового навантаження** Груба особиста образа (звинувачення у боягузтві), звинувачення у колишній підтримці Путіна та російської агресії, іронія щодо зміни позиції. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, імплікація фактичних тверджень (про колишню позицію особи) негативного характеру. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити особу та підірвати репутацію через звинувачення у боягузтві та колишній підтримці агресора.

	5. Виявлення погроз: Ні, прямих погроз не виявлено. **6. Виявлення закликів до ворожнечі:** Частково так, створення образу «зрадника» через звинувачення у підтримці Путіна може підбурювати до ворожості. **7. Проблемні мовні засоби:** • **«Ссикопихота»** – грубий вульгаризм, образливе означення боягузливої людини з непристойною формою • **«Путін маладец»** (російською) – іронічна цитата, яка має на меті звинуватити особу у колишній підтримці російського президента
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить грубе образливе порівняння, яке натякає на те, що особа говорить нісенітниці або непристойності. **2. Визначення смислового навантаження** Груба дегуманізуюча образа, порівняння особи з анатомічною аномалією, висміювання, демонстрація крайньої зневаги. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження виключно негативного характеру у формі грубого образливого порівняння. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально принизити особу через грубе, непристойне порівняння, що має дегуманізуючий характер. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • **«замість рота у людини анус»** – грубе, непристойне порівняння з використанням анатомічної лексики, що має брутальну форму та спрямоване на максимальне приниження особи
	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнутий коментар, який містить критику емоційної демонстрації особи,

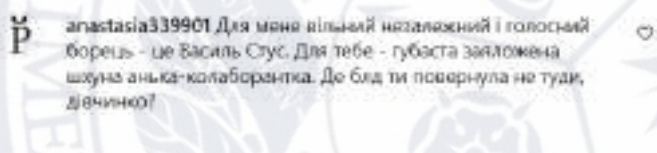
	множинні образи та звинувачення у непристойній поведінці з використанням вульгарної лексики. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у неправдивості емоцій, приниження особистісної цінності («нікчема і ніхто»), звинувачення у непристойній сексуальній поведінці, звинувачення у скандальності та гонитві за популярністю. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, імплікація фактичних тверджень (про поведінку особи), всі негативного характеру з використанням вульгарної лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, очевидний намір максимально принизити честь, гідність та підірвати репутацію особи через множинні звинувачення, включаючи звинувачення у непристойній сексуальній поведінці. **5. Виявлення погроз:** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, прямих закликів немає, але присутні елементи сексизму. **7. Проблемні мовні засоби** • «Напижена» – грубий вульгаризм, що означає «п'яна» або «неадекватна» • «зі шкіри преться» – вульгарний вираз для опису надмірних зусиль • «нікчема і ніхто» – принизлива характеристика особистісної цінності • «сосальщиця» – грубий вульгаризм з сексуальним підтекстом, обсценна лексика • «по общаках» – жаргон кримінального середовища, що додатково принижує • «хайперша» – зневажливе означення особи, яка прагне популярності



https://www.instagram.com/p/DJkfOFaoXGw/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить морально–оцінну характеристику блогерки та її покоління, принизливі узагальнення і звинувачення у зраді та моральній деградації. **2. Визначення смислового навантаження** • Засудження поведінки й цінностей («влізають у чужі сім'ї» – моральна дискредитація); • Натяк на проросійську позицію («зневажають країну», «захоплюються потворою, яка вбиває українців») – звинувачення у зраді; • Емоційно забарвлене завершення («Огидно») – оцінка з відразою. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, коментар містить негативну інформацію у формі фактичних тверджень (звинувачення у зневазі до країни та аморальності). **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити блогерку,

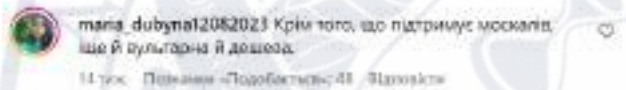
	поставити під сумнів її моральність і патріотизм. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Опосередковано може підбурювати до морального засудження чи суспільного осуду (через формування образу «зрадниці»), але **прямих закликів немає**. **7. Проблемні мовні засоби** • «влізають у чужі сім'ї» – звинувачення у неморальності; • «зневажають країну» – натяк на антипатріотизм; • «захоплюються потворою, яка вбиває українських людей» – непряме звинувачення у симпатії до ворога; • «Огидно» – експресивно–груба оцінка з відразою.
	1. Загальний аналіз змісту Коментар – великий текст звинувачувального характеру, з численними негативними твердженнями про проросійські висловлювання, неповагу до української мови й символіки, а також грубими словами. **2. Визначення смислового навантаження** • Звинувачення у неповазі до України та її символів («засрала наш прапор»); • Упереджене узагальнення («чувіха роками тягне проросійські висловлювання»); • Імпліцитне звинувачення у колабораціонізмі («захоплювалась путіним»); • Іронія щодо поведінки («закотила очі», «засмутилась через матюки»). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, є інформація негативного характеру, викладена у формі фактичних тверджень, але без доказів.

	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, намір дискредитувати особу, звинуватити у проросійських поглядах і непатріотичній поведінці. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Частково – через постійне протиставлення «українських» і «проросійських», що створює образ «зрадника». **7. Проблемні мовні засоби** • «чувіха» – фамільярно–зневажливе звертання; • «засрала наш прапор» – грубий вульгаризм, принизливий; • «називала дибілами» – цитоване принизливе слово; • «називала красавчиком путіна» – виклад негативного твердження, що створює репутаційний збиток.
	**1. Загальний аналіз змісту** Порівняння з видатною особою (Стусом) з метою принизити блогерку, з використанням лайливих епітетів і звинувачення у колабораціонізмі. **2. Визначення смислового навантаження** • Звинувачення у зраді («колаборантка»); • Приниження через зовнішність («губаста заяложена шхуна»); • Вульгаризм («блд») – емоційне підсилення зневаги; • Риторичне запитання підсилює сарказм і зверхність. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить оцінні судження та фактичні звинувачення негативного характеру. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити, висміяти і дискредитувати особу, показавши її як аморальну «зрадницю». **5. Виявлення погроз** НІ

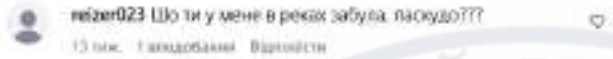
	6. Виявлення закликів до ворожнечі Опосередковано – через ярлик «колаборантка», який може спонукати до ворожості щодо особи. **7. Проблемні мовні засоби** • «губаста заяложена шхуна» – вульгарна образа зовнішності й моралі; • «анька–колаборантка» – звинувачення у співпраці з ворогом; • «блд» – скорочена форма нецензурної лайки.

https://www.instagram.com/p/DJ1deQfo8zM/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1.Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу, вульгарну образу та політичне звинувачення у симпатіях до російського агресора. **2. Визначення смислового навантаження** Сексуалізована принизлива характеристика («шлюха») поєднана з політичним тавром («путлєровська») – звинувачення у підтримці путіна.

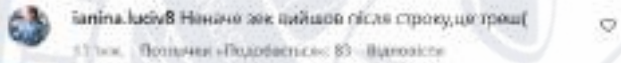
	3. Класифікація характеру інформації ТАК, імплікується фактичне твердження (про підтримку агресора), має негативний і конфліктний характер. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити та дискредитувати особу як аморальну й політично неблагонадійну. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Частково так: формулювання «путлєровська» створює образ «зрадниці», що може провокувати ворожість. **7. Проблемні мовні засоби** • «Шлюха» – груба сексуалізована лайка, приниження честі. • «Путлєровська» – образливий епітет, що звинувачує у підтримці агресора.
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить політичне звинувачення та морально–естетичну приниження особи. **2. Визначення смислового навантаження** Обвинувачення у проросійських симпатіях («підтримує москалів») і зневажливі оцінки («вульгарна», «дешева»). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить імплікацію фактичних тверджень негативного характеру. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – дискредитувати публічну особу як проросійську та аморальну. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Частково так: звинувачення у підтримці «москалів» може стимулювати ворожість. **7. Проблемні мовні засоби** • «підтримує москалів» – політичне звинувачення, бездоказове твердження. • «вульгарна й дешева» – принизливі епітети, що дискредитують репутацію.

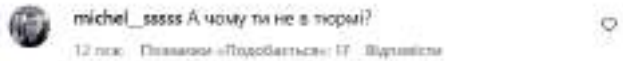
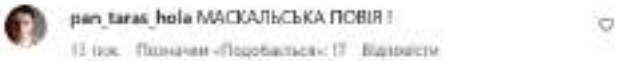
	1. Загальний аналіз змісту Коментар є короткою, вульгарною образою без контексту. **2. Визначення смислового навантаження** Сексуалізоване приниження, мета – знецінити особистість. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, спрямовано на образу та приниження. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «Шмата» – грубе, принизливе слово сексуального відтінку, вульгаризм.
	1. Загальний аналіз змісту Коментар є грубою характеристикою особи, без уточнення, але з очевидною зневагою. **2. Визначення смислового навантаження** Зневажливе узагальнення, що позначає нікчемність, неповноцінність. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження негативного характеру. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, принизити і висловити презирство. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «Кончене» – вульгарна лайка, що принижує гідність.
	1. Загальний аналіз змісту Коментар є короткою, грубою лайкою без смислового контексту. **2. Визначення смислового навантаження** Абсолютно вульгарна форма дегуманізації, спрямована лише на приниження. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження з принизливим змістом.

	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, мета – принизити та висловити огиду. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «Залупа» – грубий анатомічний вульгаризм, виражає крайню неповагу.
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар у формі агресивного запитання з лайкою; виражає небажання бачити особу в інформаційному полі автора. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у вторгненні в особистий простір («у мене в реках забула») та зневага («паскудо»). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, негативне фактичне твердження конфліктного характеру. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, відштовхнути, вигнати з комунікативного простору. **5. Виявлення погроз** НІ, погроз немає. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, персональна образа без політичного чи національного підтексту. **7. Проблемні мовні засоби** • «паскудо» – лайка, принизлива форма звертання. • Риторичне питання «шо ти у мене в реках забула?» – агресивна форма відторгнення.
	1. Загальний аналіз змісту Коментар є багаторівневою, надзвичайно агресивною особистою образою з повторюваними вульгаризмами. **2. Визначення смислового навантаження** Спрямований на повну дегуманізацію через інтелектуальне («тупориле») та фізичне («уродка») приниження. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження з максимально негативним, принизливим навантаженням.

	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, явний намір – образити, принизити гідність і викликати емоційну шкоду. **5. Виявлення погроз** НІ, але тон коментаря демонструє крайню ворожість. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, персональна агресія без ознак колективної ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** «тупориле», «уйобіще», «уродка», «уєбанка» – серія грубих вульгаризмів, що виражають відразу і приниження; вкрай непристойна форма.
	1. Загальний аналіз змісту Коментар є прямим побажанням смерті, поєднаним із брутальною лайкою. **2. Визначення смислового навантаження** Екстремально ворожий заклик – поєднання приниження та побажання фізичної загибелі. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, висловлює негативне судження і побажання смерті – форма агресивного конфлікту. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – не лише принизити, а й висловити бажання знищення; акт словесної агресії крайнього рівня. **5. Виявлення погроз** ТАК, формула «сдохні» є побажанням смерті, що можна трактувати як непряму загрозу. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, це персональна ворожість, не групова. **7. Проблемні мовні засоби** • «сдохні» – пряма лексема побажання смерті. • «MPAZЬ» – груба лайка

https://www.instagram.com/p/DJ9hHOOosFL/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1.Загальний аналіз змісту** Порівняння об’єкта коментаря з ув’язненим, висловлюється відраза («треш»). **2. Визначення смислового навантаження** • Принизливе; • Спрямоване на дегуманізацію через асоціацію з кримінальним минулим. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити та висловити неприязнь. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Неначе зек вийшов після строку» – дегуманізуюче порівняння, принизлива характеристика. • «треш(« – емоційне позначення негативної оцінки.

	**1. Загальний аналіз змісту** Відкрите приниження з натяком на кримінальні дії або аморальність. **2. Визначення смислового навантаження** • Принизливе; • Натяк на соціальну та моральну неприйнятність. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, підкреслити аморальність. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «не в тюрмі» – грубе натякання на кримінальну неблагонадійність.
	1. Загальний аналіз змісту Однослівна образа; порівняння людини з твариною. **2. Визначення смислового навантаження** • Дегуманізація; • Сильне приниження через зооморфну метафору. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, висловити відразу і презирство. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Тварина» – дегуманізуючий епітет; груба приниження.
	**1. Загальний аналіз змісту** Поєднання етнічного і сексуального приниження; образа з акцентом на національну приналежність. **2. Визначення смислового навантаження** • Дуже принизливе;

	• Поєднання сексуальної та етнічної дегуманізації. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, образити через сексуалізовану і національну лайку. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Може провокувати етнічну неприязнь, але не є прямим закликом. **7. Проблемні мовні засоби** • «МАСКАЛЬСЬКА» – зневажлива етнічна характеристика; • «ПОВІЯ» – груба сексуальна лайка.
	1. Загальний аналіз змісту Образа з поєднанням етнічної і зоометафоричної приниження («свинособака»). **2. Визначення смислового навантаження** • Дуже принизливе; • Сильна дегуманізація через порівняння з твариною та етнічний контекст. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити, дискредитувати через етнічну і фізичну дегуманізацію. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Може сприйматися як заклик до ненависті через етнічний підтекст. **7. Проблемні мовні засоби** • «Рашиська» – принизлива етнічна характеристика; • «свинособака» – зоометафора, грубе приниження.
	1. Загальний аналіз змісту Груба, сексуалізована образа. **2. Визначення смислового навантаження**

	• Дуже принизливе; • Дегуманізація через сексуальну лайку. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, знецінити гідність. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «Простітутка» – груба сексуальна лайка; дегуманізація.

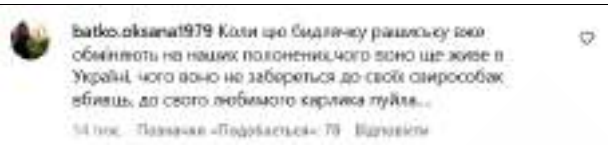
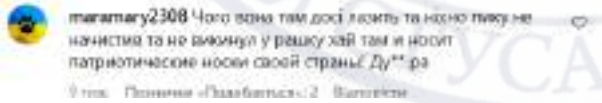
https://www.instagram.com/p/DK1bhGnIeih/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

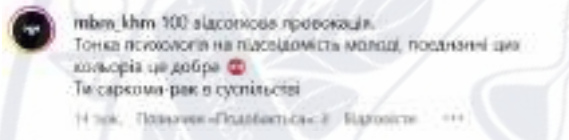
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить риторичне питання про депортацію блогерки. **2. Визначення смислового навантаження** Заклик до депортації через неприйняття особи в Україні. **3. Класифікація характеру інформації**

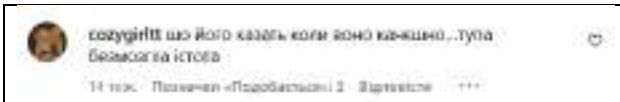
	ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір висловити вимогу депортації. **5. Виявлення погроз** ЧАСТКОВО, містить заклик до примусової депортації. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Коли її депортують?» – заклик до депортації
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вульгарну непристойну характеристику. **2. Визначення смислового навантаження** Вульгарна образа інтелектуальних здібностей. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Єбануте» – вульгарна непристойна характеристика; має брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить дегуманізуючу характеристику, грубу назву обличчя та натяк на насильство. **2. Визначення смислового навантаження** • Дегуманізація («створіння») • Груба характеристика обличчя («морда») • Натяк на те, що особа заслуговує на фізичне насильство **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру**

	ТАК, намір дегуманізувати та натякнути на можливість насильства. **5. Виявлення погроз** ЧАСТКОВО, містить натяк на фізичне насильство («як морда ціла»). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «створіння» – дегуманізуюча характеристика • «морда» – груба назва обличчя • «як її морда ціла лазить» – натяк на те, що особа заслуговує на фізичне насильство
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вульгарну непристойну образу та зневажливу характеристику жінки. **2. Визначення смислового навантаження** Поєднання вульгарної образи інтелекту з зневажливою характеристикою жінки. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити через вульгарну та сексистську лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Єбанашка» – вульгарна непристойна образа; має брутальну та непристойну форму • «шалава» – зневажлива сексистська характеристика жінки; має принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить зневажливу характеристику з вульгарним посиленням. **2. Визначення смислового навантаження** Зневажлива характеристика + вульгарне непристойне посилення. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження.

	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Шляпа їбана» – поєднання зневажливої характеристики з вульгарним непристойним прикметником; має брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вульгарні вигуки та лайку (частково цензуровану). **2. Визначення смислового навантаження** Емоційна реакція + вульгарна лайка. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір висловити обурення через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Бля» – вульгарний вигук • «С*кааааа» – вульгарна лайка (частково цензурована)
	1. Загальний аналіз змісту Незавершений коментар з грубою лайкою та зневажливою характеристикою (незрозуміло через незавершеність). **2. Визначення смислового навантаження** Груба образа (незавершена думка). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ

	7. Проблемні мовні засоби • «МРАЗІ» – груба лайка у множині
	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнутий коментар з множинними образами, дегуманізацією та закликами до обміну/виїзду. **2. Визначення смислового навантаження** • Зневажлива характеристика («бидлячка рашиська») • Дегуманізація («воно») • Заклик до обміну на полонених • Вимога виїзду з України • Образи росіян («свиособаки вбивці») **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити та висловити вимогу виїзду. **5. Виявлення погроз** ЧАСТКОВО, містить заклик до примусового обміну/виїзду. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить елементи ворожнечі до росіян («свиособаки»). **7. Проблемні мовні засоби** • «бидлячку рашиську» – зневажлива дегуманізуюча характеристика • «воно» – дегуманізація через середній рід • «свиособаки вбивці» – зооморфна образа росіян; має дегуманізуючий характер
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить грубу характеристику обличчя, заклик до фізичного насильства та депортації, вульгарну образу. **2. Визначення смислового навантаження** • Груба назва обличчя («пику») • Заклик до фізичного насильства («начистив») • Заклик до примусового виїзду («викинул у рашку») • Вульгарна образа (частково цензурована)

	3. Класифікація характеру інформації ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір висловити заклик до насильства та депортації. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить заклик до фізичного насильства («пику начистив»). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «пику» – груба назва обличчя • «начистив» – заклик до фізичного насильства • «викинул у рашку» – заклик до примусової депортації • «Дура»** – вульгарна образа (частково цензурована)
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить звинувачення у провокації, психологічній маніпуляції та вкрай образливу медичну метафору. **2. Визначення смислового навантаження** • Звинувачення у свідомій провокації • Звинувачення у психологічній маніпуляції молоддю через кольори • Вкрай образлива метафора (рак, саркома = смертельна хвороба суспільства) **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити у шкідливості для суспільства. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «саркома-рак в суспільстві» – вкрай образлива медична метафора, що порівнює особу зі смертельною хворобою; має принизливий та дегуманізуючий характер

	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить дегуманізацію та множинні образи інтелекту. **2. Визначення смислового навантаження** • Дегуманізація («воно», «істота») • Множинні образи інтелекту («тупа безмозгла») **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір дегуманізувати та образити інтелект. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «воно» – дегуманізація через середній рід • «тупа безмозгла істота» – множинні образи інтелекту + дегуманізація
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить зневажливу характеристику + вульгарне посилення + вульгарну лайку з емодзі сміху. **2. Визначення смислового навантаження** Множинні вульгарні образи з насмішкою. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Бурячкова їбана сука» – потрійна образа: зневажлива характеристика + вульгарне непристойне посилення + вульгарна лайка; має вкрай брутальну та непристойну форму

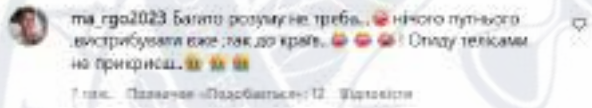
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вульгарну непристойну лайку з етнічною прив'язкою. **2. Визначення смислового навантаження** Вульгарна непристойна лайка + етнічна характеристика («московська»). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику з етнічним підтекстом. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ЧАСТКОВО, містить елементи етнічної ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «Курва московська» – вульгарна непристойна лайка польською мовою з етнічною характеристикою; має брутальну, непристойну та дискримінаційну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить зневажливу характеристику. **2. Визначення смислового навантаження** Зневажлива характеристика (можливо, натяк на вбрання або поведінку). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «Шкуряка» – зневажлива характеристика
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу образу. **2. Визначення смислового навантаження** Груба образа.

	3. Класифікація характеру інформації ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «Паскуда» – груба образа; має брутальну форму

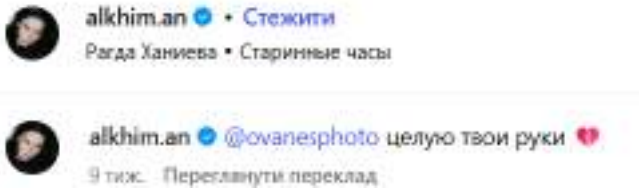
https://www.instagram.com/p/DMhnAuZoeq–/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Груба, вульгарна оцінка; автор висловлює огиду щодо об’єкта коментаря. Смайлик 😂 підкреслює насмішку. **2. Визначення смислового навантаження** • Вульгарне приниження; • Насмішка і зневага через лайку («уйобіще»).

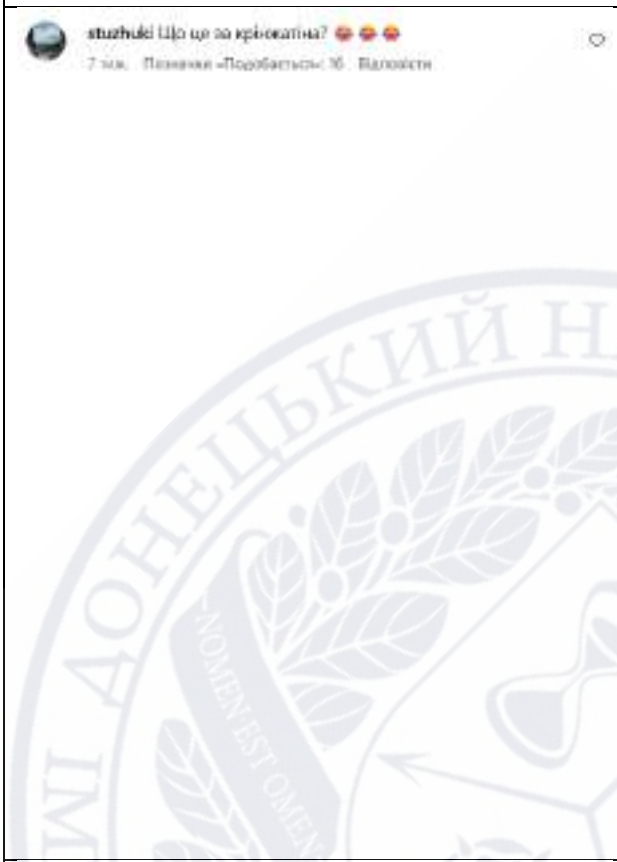
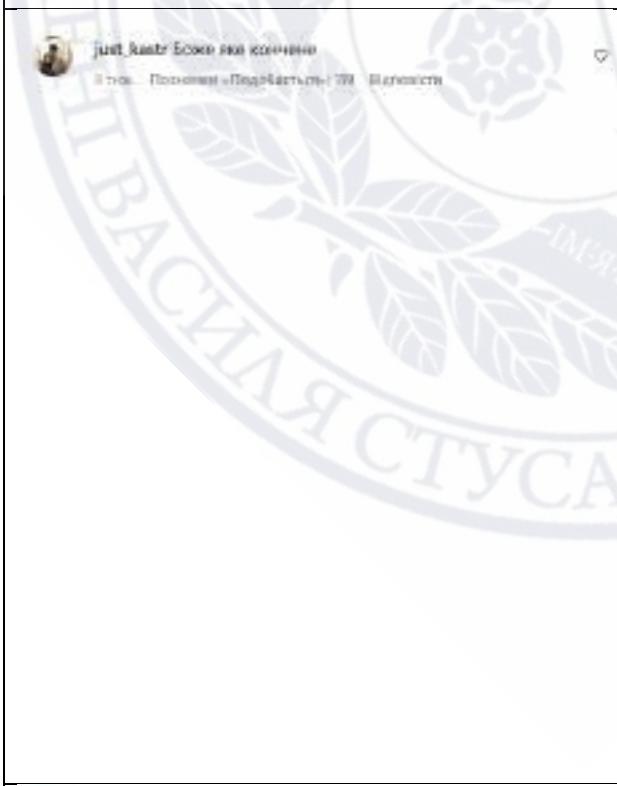
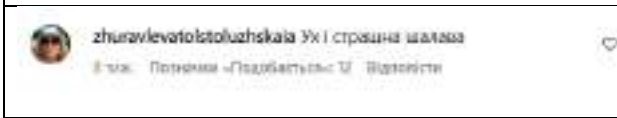
	3. Класифікація характеру інформації ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – образити і принизити, висловити презирство. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «уйобіще» – груба, непристойна, вульгарна лайка; приниження особистості. • 😂 – графічний засіб, що підсилює насмішку.
	1. Загальний аналіз змісту Неприйнятливе звернення, використання міфологічного образу («кікімора») для приниження; емодзі підкреслюють зневагу та насмішку. **2. Визначення смислового навантаження** • Принизливе; метафоричне знецінення; • Емодзі 🙄🤣 передають сарказм та насмішку. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, висловити неприязнь, створити комічно–негативну асоціацію. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Кікімора» – метафорична образа, дегуманізує, натяк на неприємні риси. • 🙄🤣 – емодзі для підсилення сарказму та насмішки.
	1. Загальний аналіз змісту Однослівна образа; негативна характеристика через політичну або етнічну конотацію («зечка»). **2. Визначення смислового навантаження**

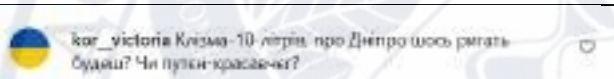
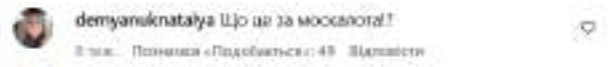
	• Принизливе, негативне; • Дегуманізація та політичне/етнічне таврування. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, образити, поставити в негативне світло через політичну коннотацію. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Може містити політичну або етнічну неприязнь, але прямо не закликає до насильства. **7. Проблемні мовні засоби** • «Зечка» – зневажлива політична/етнічна характеристика.
	**1. Загальний аналіз змісту** Довгий образливий коментар; поєднує інтелектуальну образу («багато розуму не треба»), сарказм («нічого путнього»), фізіологічну дегуманізацію («огиду телісами не прикриєш») та емоційне відторгнення. **2. Визначення смислового навантаження** • Інтелектуальна та фізична приниження; • Сарказм і зневага; • Емодзі □🤮□ підсилюють презирство та огиду. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, дискредитувати, посилити огиду до автора допису. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Багато розуму не треба» – інтелектуальна образа. • «нічого путнього» – знецінення здібностей або дій.

	• «Огиду телісами не прикриєш» – тілшеймінг/фізична дегуманізація. • 🤮 – емодзі, що підсилюють сарказм та огиду.
	1. Загальний аналіз змісту Однослівна, візуальна репліка; висловлює сильну відразу до об'єкта коментаря. **2. Визначення смислового навантаження** • Принизливе та емоційне; • Виражає огиду. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, висловити неприязнь і відразу. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • 🤮 – емодзі, що символізує блювоту; візуальна дегуманізація та зневага.

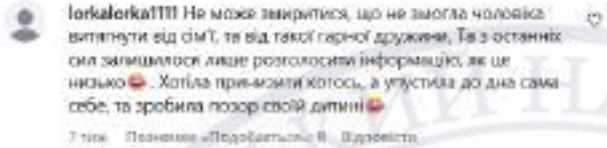


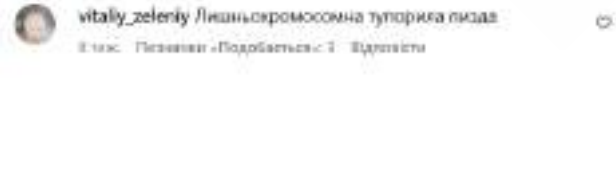
https://www.instagram.com/reel/DLI1aINoD6I/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1. Загальний аналіз змісту** Іронічна, насмішкувата репліка, висміювання допису, без конструктивного змісту. **2. Визначення смислового навантаження** Саркастичне, зневажливе; висміювання поведінки/контенту блогерки. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити авторку через сарказм, висміяти її контент. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** **«крінжатіна»** – зневажливе сленгове слово, символізує дурне чи ганебне; емодзі 🤮 посилюють глузування.
	**1. Загальний аналіз змісту** Груба образа; констатація низької цінності особистості. **2. Визначення смислового навантаження** Принизливе, агресивне, емоційно забарвлене. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, висловити презирство. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** **«кончене»** – грубе принизливе слово, сленговий лайливий епітет.
	**1. Загальний аналіз змісту** Пряма образа: оцінка зовнішності + сексуальна приниження.

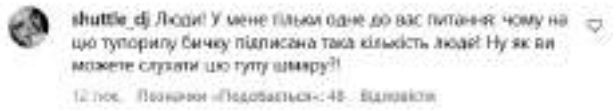
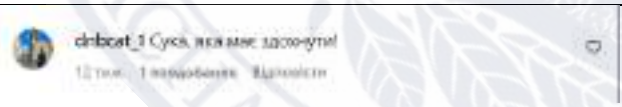
	2. Визначення смислового навантаження Дегуманізуюче, сексуалізоване; поєднання бодішеймінгу та моральної дискредитації. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, дискредитувати, посіяти презирство. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «страшна» – бодішеймінг; • «шалава» – сексуалізована лайка; • «ух» – вигук презирства.
	**1. Загальний аналіз змісту** Груба, образлива метафора з політичним підтекстом; образа зовнішності та поведінки. **2. Визначення смислового навантаження** Саркастичне, дегуманізуюче, провокативне. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, висміяти, поставити під сумнів поведінку і політичні погляди. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Має політичний підтекст, але не є прямим закликом. **7. Проблемні мовні засоби** • «ригать» – непристойне слово; • «путєн–красавчєг?» – саркастична іронія. • «Клізма–10–літрів» – образлива метафора тілесного приниження;
	**1. Загальний аналіз змісту** Етно–національна образа, знецінення через національну ознаку.

	2. Визначення смислового навантаження Дегуманізуюче, принизливе, ксенофобське. **3. Класифікація характеру інформації** **ТАК**, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити через етнічну/національну дискримінацію. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, заклик до національної ворожнечі (москаль). **7. Проблемні мовні засоби** «москалота» – етно–національна лайка, знецінює за національною ознакою.
	1. Загальний аналіз змісту Груба образа, приниження інтелекту та характеру. **2. Визначення смислового навантаження** Принизливе, емоційно агресивне; дискредитація через оцінку інтелекту. **3. Класифікація характеру інформації** **ТАК**, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, висловити презирство. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «тупорила» – приниження інтелекту; • «клята» – лайлива оцінка.
	1. Загальний аналіз змісту Пряма образа, грубе приниження особистості. **2. Визначення смислового навантаження** Вульгарне, принизливе; деморалізаційне. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження.

	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, намір – принизити, дискредитувати особистість. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «мразина кончена» – лайливий епітет, груба агресія.
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар довгий, розгорнутий. Основний фокус – моральна дискредитація блогерки. Автор коментаря описує її як людину, що не змогла «втримати чоловіка», виставляє її поведінку як низьку і ганебну. Використовує сарказм та смайли (😬), щоб підкреслити зневагу. **2. Визначення смислового навантаження** Смислове навантаженн**я – моральне приниження, дискредитація авторки як матері та особистості.** Підкреслюється невдача, аморальність, негативний вплив на сім'ю. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – публічно принизити, поставити в негативне світло та морально осоромити авторку. Сміх (😬) підсилює саркастичний ефект, натякаючи на приниження. **5. Виявлення погроз** Прямих погроз немає. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «низько» – оцінка поведінки як аморальної. • «упустила до дна сама себе» – метафора деградації, приниження. • «позор своїй дитині» – принизлива характеристика через соціальні ролі. • 😬 – візуальний засіб підсилення зневаги.

	1. Загальний аналіз змісту Однослівна, груба образа; звернена безпосередньо до блогерки. **2. Визначення смислового навантаження** Принизливе, емоційно забарвлене, підкреслює огиду до особистості. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** Так, намір – принизити, висловити презирство. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «Шмата» – грубий, принизливий епітет, що деморалізує особистість.
	1. Загальний аналіз змісту Образа через порівняння з неприємним запахом; використання емодзі посилює ефект огиди. **2. Визначення смислового навантаження** Принизливе, дегуманізуюче; передає відразу і презирство. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, створити образ негативної асоціації. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** • «Сморід нафталіну» – метафорична образа, дегуманізує. • 🤢 – графічне посилення огиди.
	**1. Загальний аналіз змісту** Груба, вульгарна і образлива репліка; приниження інтелекту та особистості з додаванням фізіологічно–негативного терміна.

	2. Визначення смислового навантаження Принизливе, сексуалізоване; поєднання тілшеймінгу і грубої лайки. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, виразити презирство та огиду. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Лишньохромосомна» – псевдонаукова лайка, приниження фізіології. • «тупорила» – приниження інтелекту. • «пизда» – груба сексуалізована лайка.
	1. Загальний аналіз змісту Коротка, пряма образа; приниження інтелекту та особистості через порівняння з куркою. **2. Визначення смислового навантаження** Саркастичне і принизливе; знецінення, дегуманізація через тваринну метафору. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, висловити презирство до особистості. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Тупа» – інтелектуальна лайка, приниження розумових здібностей. • «курка» – дегуманізуюче порівняння з твариною.

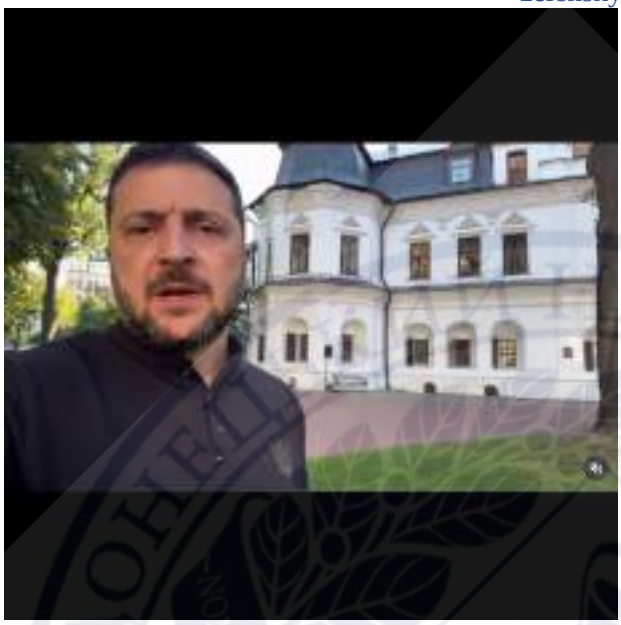
	**1. Загальний аналіз змісту** Довгий, емоційний коментар. Основна мета – висловити здивування і осуд щодо популярності блогерки, з великою кількістю грубих образ. **2. Визначення смислового навантаження** Принизливе, агресивне; поєднання тілшеймінгу («бичка»), інтелектуальної образи («тупорила», «тупа шмара»), соціальної дегуманізації (зневага до популярності). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, дискредитувати авторку; викликати соціальний осуд у інших підписників. **5. Виявлення погроз** Прямих погроз немає. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «тупорила» – інтелектуальна лайка. • «бичка» – дегуманізуюче, тваринне порівняння. • «тупа шмара» – сексуалізована принизлива лайка. • «люди!» – звернення до аудиторії підкреслює соціальне осудження.
	**1. Загальний аналіз змісту** Відверто агресивна, з елементом побажання смерті; дуже груба вульгарна образа. **2. Визначення смислового навантаження** Принизливе, агресивне; поєднання лайки («сука») і прямого заклику до смерті («має здохнути»). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити та залякати; висловити крайнє презирство і бажання фізичної шкоди.

	5. Виявлення погроз ТАК, пряме побажання смерті. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Сука» – груба лайка, приниження особистості. • «має здохнути» – прямий заклик до смерті.
	1. Загальний аналіз змісту Довгий, агресивний коментар. Поєднання оцінки знань мов, інтелекту, етнічного походження та зовнішності. **2. Визначення смислового навантаження** Принизливе, агресивне, з елементами мовної дискредитації («не знає української»), етнічного приниження («Раша») і тілшеймінгу («щелепа»). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити та дискредитувати авторку, посилити соціальний осуд серед інших. **5. Виявлення погроз** Немає прямого фізичного насильства, але присутній елемент емоційної агресії. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Є етнічний/національний підтекст («Раша», «руськомірська»), що може сприйматися як заклик до ворожнечі на національному ґрунті. **7. Проблемні мовні засоби** • «кінчене бидло» – груба, вульгарна інтелектуальна і соціальна образа. • «Твар#на» – лайка, приниження. • «пиЗдуй на свою кохану Рашу» – сексуальна і політична лайка. • «руськомірська щелепа» – бодішеймінг, етнічна дискредитація.
	1. Загальний аналіз змісту Груба, емоційна образа; фокус на приниженні особистості блогерки через оцінку її зовнішності та поведінки. **2. Визначення смислового навантаження** Принизливе, агресивне, саркастичне;

	поєднання інтелектуальної та зовнішньої образи («дурка–хвойда»). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, висловити неприязнь і відторгнення. **5. Виявлення погроз** Прямих погроз немає. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Ні **7. Проблемні мовні засоби** • «дурка–хвойда» – груба, дегуманізуюча лайка; поєднання приниження розумових та зовнішніх рис. • «чорт» – лайка для підсилення негативної оцінки.
	1. Загальний аналіз змісту Відверто груба, вульгарна образа; поєднання сексуальної лайки і політичної дискредитації. **2. Визначення смислового навантаження** Принизливе, агресивне; поєднання сексуальної і політичної приниження, бажання усунути з країни. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити та висловити презирство; показати неприйнятність поведінки блогерки. **5. Виявлення погроз** Прямих погроз фізичного характеру немає; є бажання «відправити» в іншу країну як форму агресії. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Політичний підтекст («рашка») частково може викликати соціальну неприязнь, але персонально спрямовано на блогерку. **7. Проблемні мовні засоби** • «Пішла нахуй» – груба вульгарна лайка. • «тварюко» – дегуманізуючий епітет.

	• «Пиздуй у рашку» – поєднання вульгарної лайки з політичним осудом.

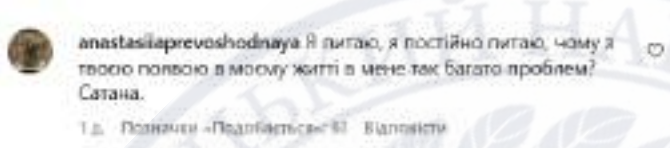
zelenskyy_official

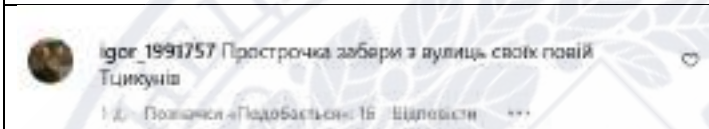


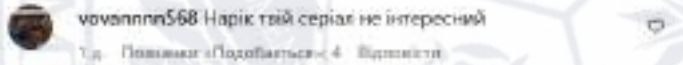
https://www.instagram.com/reel/DO1Bn0GDGQ5/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

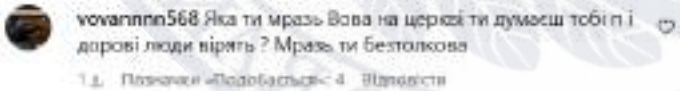
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить подвійну дискримінацію: гомофобну лайку + антисемітську образу. **2. Визначення смислового навантаження** Поєднання гомофобної непристойної лайки з етнічною образою на основі єврейського походження. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити Президента через подвійну дискримінацію (гомофобна + антисемітська). **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі**

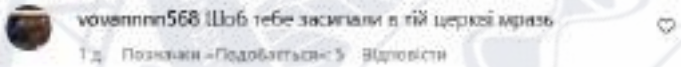
	ТАК, містить подвійну мову ворожнечі: гомофобну та антисемітську. **7. Проблемні мовні засоби** «Пидрилаа еврейскаяя» – подвійна дискримінація: поєднання гомофобної непристойної лайки з антисемітською образою; має вкрай дискримінаційний, брутальний та непристойний характер
	1. Загальний аналіз змісту Коментар складається з трьох емодзі нудоти. **2. Визначення смислового навантаження** Вираження огиди, відрази до Президента або його дій. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі невербального фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір висловити зневагу та огиду. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • Емодзі □ (нудота) – невербальний засіб вираження огиди та зневаги
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить образливу характеристику з посиланням на церкву. **2. Визначення смислового навантаження** Образлива характеристика + натяк на церковну належність як негативну характеристику. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження.

	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, намір образити Президента. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Пітушара церковна» – образлива характеристика; має грубу форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить риторичне питання про появу проблем та пряме називання Президента Сатаною. **2. Визначення смислового навантаження** • Звинувачення у причетності до особистих проблем користувача • Називання Сатаною (найвища форма демонізації) **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально демонізувати та дегуманізувати Президента. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Сатана» – вкрай серйозна демонізація та дегуманізація; має вкрай принизливий та образливий характер
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу лайку. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма груба образа Президента.

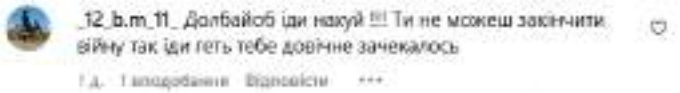
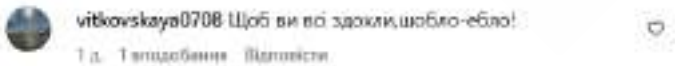
	3. Класифікація характеру інформації ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити Президента. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Гнида» – груба лайка; має брутальну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить зневажливу характеристику Президента, вульгарну образу представників ТЦК та вимогу. **2. Визначення смислового навантаження** • Зневажлива характеристика Президента («прострочка») • Вкрай вульгарна образа працівників ТЦК («повії») • Вимога припинити дії ТЦК **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити Президента та працівників ТЦК. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Прострочка» – зневажлива характеристика Президента (натяк на термін повноважень) • «повій» – вкрай вульгарна непристойна образа; має брутальну та непристойну форму

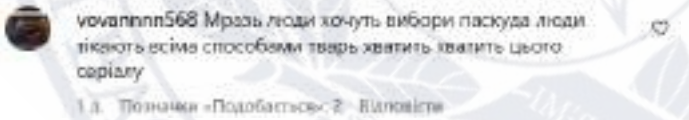
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу лайку (можливо з помилкою або латиницею). **2. Визначення смислового навантаження** Груба образа Президента. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити Президента. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Іуда» – груба лайка (можливо латиниця або помилка); має брутальну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить образливу характеристику та критику дій Президента як «серіалу». **2. Визначення смислового навантаження** • Образлива характеристика («нарік» – наркоман) • Зневажлива характеристика діяльності як «серіалу» **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та принизити діяльність Президента. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби**

	• «Нарік» – образлива характеристика (наркоман); має принизливу форму • «серіал» – зневажлива характеристика державної діяльності
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить зневажливу характеристику та іронічне «схвалення». **2. Визначення смислового навантаження** Зневажлива характеристика голосу/мови + іронічне «схвалення» через емодзі оплесків. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір висміяти та принизити Президента. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Гундосик» – зневажлива характеристика (натяк на гундосість/носовий голос); має принизливу форму • Іронічні оплески 👏
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить множинні грубі образи та риторичне питання про довіру. **2. Визначення смислового навантаження** • Множинні грубі образи («мразь» двічі) • Звинувачення у неправдивості • Образа з частково цензурованою вульгарною лексикою • Характеристика як «безтолкової» **3. Класифікація характеру інформації**

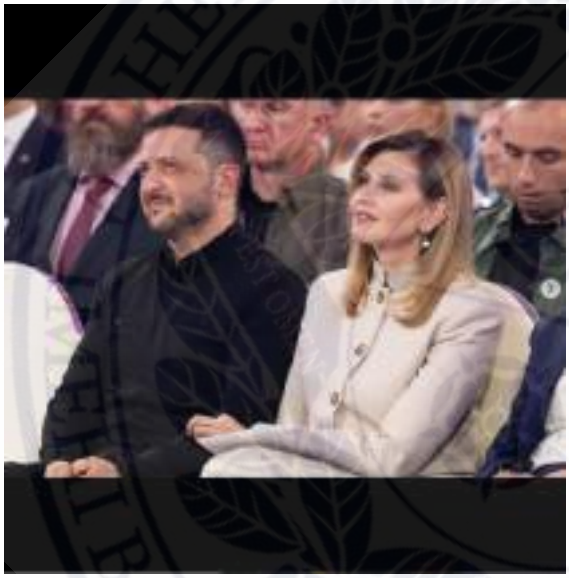
	ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити Президента через множинні негативні характеристики. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «мразь» (двічі) – груба лайка; має брутальну форму • «п і дорові люди» – вульгарна характеристика (частково цензурована) • «безтолкова» – принизлива характеристика
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить пряму погрозу/побажання смерті та грубу образу. **2. Визначення смислового навантаження** • **Побажання смерті** («засипали в церкві» – поховали заживо або загинув під завалами) • Груба образа **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір побажати смерті Президенту та образити. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить побажання смерті («засипали в церкві»). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Шоб тебе засипали в тій церкві» – ПРЯМЕ ПОБАЖАННЯ СМЕРТІ;

	має вкрай небезпечний характер • «мразь» – груба лайка
	1. Загальний аналіз змісту Розгорнутий коментар з антисемітською образою, множинними звинуваченнями та гомофобною лексикою. **2. Визначення смислового навантаження** • **Антисемітська образа** («єврей–хабад») • Іронічні характеристики («патріот–вишиватнік–ухилянт») • Гомофобна лайка (частково цензурована) • Звинувачення у геноциді українського народу • Звинувачення у класовій нерівності перед війною **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через етнічну приналежність та звинуватити у найтяжчих злочинах. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить антисемітську мову ворожнечі та гомофобну мову ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «єврей-хабад» – антисемітська образа; має дискримінаційний характер • «піда,,,,расів» – гомофобна непристойна лайка (частково цензурована); має дискримінаційну та непристойну форму • «це геноцид і знищення Українського народу» – вкрай серйозне

	звинувачення Президента у геноциді власного народу
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить вульгарну непристойну лайку, вульгарну вимогу, звинувачення та погрозу довічного ув'язнення. **2. Визначення смислового навантаження** • Вульгарна непристойна образа інтелекту • Вульгарна непристойна вимога піти • Звинувачення у неспроможності закінчити війну • Погроза довічного ув'язнення **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та погрожувати Президенту. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить погрозу довічного ув'язнення. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Долбайоб» – вульгарна непристойна лайка з сексуальним підтекстом; має вкрай брутальну та непристойну форму • «іди нахуй» – вульгарна непристойна вимога; має брутальну та непристойну форму • «тебе довічне зачекалось» – погроза довічного ув'язнення
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить пряме побажання смерті у множині та вульгарну непристойну образу. **2. Визначення смислового навантаження**

	• Пряме побажання смерті у множині (всьому оточенню Президента або владі) • Вульгарна непристойна образа **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір побажати смерті та максимально образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить ПРЯМЕ ПОБАЖАННЯ СМЕРТІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Щоб ви всі здохли» – ПРЯМЕ ПОБАЖАННЯ СМЕРТІ у множині; має вкрай небезпечний характер • «шобло-ебло» – вульгарна непристойна образа; має брутальну та непристойну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнутий коментар з множинними грубими образами, політичними вимогами та дегуманізацією. **2. Визначення смислового навантаження** • Множинні грубі образи («мразь», «паскуда», «тварь») • Політична вимога виборів • Звинувачення у втечі людей з країни • Вимога припинити «серіал» (діяльність) • Дегуманізація **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень.

	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, намір максимально образити Президента через множинні негативні характеристики. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Мразь» – груба лайка • «паскуда» – груба лайка • «тварь» – дегуманізуюча характеристика; має принизливу форму



https://www.instagram.com/p/DOiSu_3DLNt/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

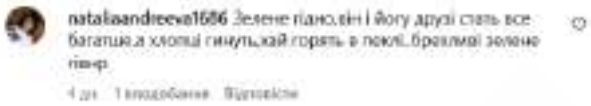
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить зооморфну образу подружжя Президента у множині. **2. Визначення смислового навантаження** Зооморфна образа подружжя через порівняння з жабами. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити Президента та його дружину через зооморфну метафору.

	5. Виявлення погроз НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Дві жаби» – зооморфна образа у множині; має принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить **ПРЯМЕ ПОБАЖАННЯ СМЕРТІ** у множині (Президенту та першій леді). **2. Визначення смислового навантаження** Пряме побажання смерті подружжю президента. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір побажати смерті Президенту та першій леді. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить ПРЯМЕ ПОБАЖАННЯ СМЕРТІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Здохніть» – ПРЯМЕ ПОБАЖАННЯ СМЕРТІ у множині (подружжю Президента); має вкрай небезпечний характер
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу характеристику зовнішності подружжя з емодзі фекалій. **2. Визначення смислового навантаження** Образа зовнішності подружжя Президента + вульгарний символ. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру**

	ТАК, намір образити зовнішність подружжя Президента. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • **«противні морди»** – груба характеристика зовнішності у множині; «морди» має брутальну форму • Емодзі 💩 (фекалії) для додаткового приниження
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу лайку у множині. **2. Визначення смислового навантаження** Груба образа подружжя Президента. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити подружжя Президента. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Мразі» – груба лайка у множині; має брутальну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить звинувачення у безтурботному житті під час війни та грубу образу. **2. Визначення смислового навантаження** • Звинувачення у невідчутті війни • Звинувачення у розкішному житті («все в шоколаді») • Груба образа **3. Класифікація характеру інформації**

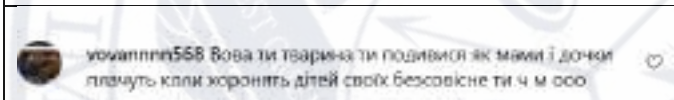
	ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4.Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити та образити подружжя Президента. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Сволота» – груба образа; має брутальну форму • Звинувачення у безтурботному житті під час війни
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить незрозумілу образу через медичний термін. **2. Визначення смислового навантаження** Незрозуміла образа (можливо, натяк на «непотрібність» або «шкідливість»). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити Президента (хоча зміст не до кінця зрозумілий). **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Контрацептив» – незрозуміла образа через медичний термін; має принизливий підтекст
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить звинувачення у байдужості та дегуманізуючу характеристику. **2. Визначення смислового навантаження** • Звинувачення у байдужості • Незрозуміле твердження про «занепокоєння по кругу»

	• Дегуманізуюча характеристика («тварі» – тварі) **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити та образити через дегуманізацію. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «тварі» – дегуманізуюча характеристика (тварі); має принизливу форму
velodymyrkot52850 Зміюча заЕльона сімейка.	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить зооморфну образу всієї сім'ї Президента з викривленням прізвища. **2. Визначення смислового навантаження** • Зооморфна образа («зміюча» – від «змія», символ підступності) • Викривлення прізвища для посилення зневаги • Характеристика всієї сім'ї **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити всю сім'ю Президента через зооморфну метафору. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Зміюча» – зооморфна образа (змія як символ підступності); має принизливу форму

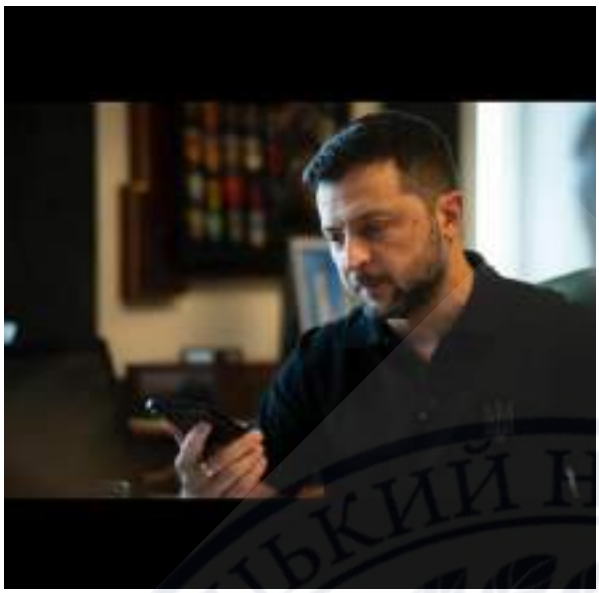
	• «ваЗЕлінова» – зневажливе викривлення прізвища з виділенням «ЗЕ» (партія)
	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнутий агресивний коментар з множинними вульгарними образами, звинуваченнями у збагаченні та побажанням страждань. **2. Визначення смислового навантаження** • Множинні вульгарні непристойні образи («гідно», «гівно») • Звинувачення у збагаченні під час війни • Контраст із загиблими військовими для посилення звинувачення • Побажання страждань («горіти в пеклі») • Звинувачення у брехні **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити Президента та звинуватити у наживі на війні. **5. Виявлення погроз** ЧАСТКОВО, містить побажання страждань («горять в пеклі»). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Зелене гідно» (двічі) – вульгарна непристойна характеристика; має брутальну та непристойну форму • «стать все багатше, а хлопці гинуть» – звинувачення у збагаченні на фоні загибелі військових • «хай горять в пеклі» – побажання страждань у множині • «брехливі» – звинувачення у брехні
	1. Загальний аналіз змісту

	Коментар польською мовою містить антисемітську образу з вульгарною непристойною лайкою та емодзі фекалій. **2. Визначення смислового навантаження** • антисемітська образа («Żydowska» = «Єврейська») • Вульгарна непристойна лайка («kurwa») • Вульгарний символ (емодзі фекалій) **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити Президента через етнічну приналежність та вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить антисемітську мову ворожнечі через негативну характеристику на основі етнічного походження. **7. Проблемні мовні засоби** • «Żydowska kurwa» – поєднання етнічної характеристики («Єврейська») з вульгарною непристойною лайкою; має вкрай дискримінаційний, брутальний та непристойний характер • Емодзі 💩 (фекалії) для додаткового приниження
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу образу та заклик до відставки/виїзду Президента. **2. Визначення смислового навантаження** Груба образа + вимога піти з посади або країни. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження.

	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, намір образити Президента та висловити вимогу відставки. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Зелену мразоту» – груба образа; має брутальну форму • «геть» – заклик до відставки/виїзду
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу лайку у множині великими літерами з емодзі фекалій. **2. Визначення смислового навантаження** Груба образа подружжя Президента з максимальним емоційним підсиленням через великі літери. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити подружжя Президента. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «МРАЗОТНІКИ» – груба лайка у множині, написана великими літерами для максимального емоційного впливу; має брутальну форму • Емодзі 💩 (фекалії)
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить конкретне звинувачення у відмові дозволу батькові відвідати похорон дочки та вульгарну образу. **2. Визначення смислового навантаження** • Конкретне серйозне звинувачення у жорстокості

	(не випустити батька на похорон загиблої дочки) • Вульгарна образа Президента **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити Президента у вкрай жорстокій поведінці та образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «батька загиблої дочки випустити на похорон ні» – вкрай серйозне звинувачення у жорстокості • «сука зелена» – вульгарна лайка; має брутальну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить дегуманізуючу характеристику, емоційний опис страждань матерів та грубу образу (частково цензуровану). **2. Визначення смислового навантаження** • Дегуманізація Президента («тварина») • Емоційний опис страждань матерів для посилення звинувачення • Звинувачення у безсовісності • Груба образа (частково цензурована) **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити Президента у безсовісності через контраст із стражданнями матерів та образити через дегуманізацію. **5. Виявлення погроз** НІ

	6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «тварина» – дегуманізуюча характеристика; має принизливу форму • «безсовісне» – звинувачення у відсутності совісті • «ч м ооо» – груба лайка (частково цензурована)
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вкрай вульгарну непристойну лайку щодо Президента та вкрай вульгарну непристойну образу його дружини (першої леді). **2. Визначення смислового навантаження** • Вкрай вульгарна непристойна лайка щодо Президента • Вкрай вульгарна непристойна образа першої леді України (частково цензурована) **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити Президента та першу леді через вкрай вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Зелене хуйло» – вкрай вульгарна непристойна лайка щодо Президента; має вкрай брутальну та непристойну форму • «шль*ндрою» – вкрай вульгарна непристойна образа жінки/першої леді (частково цензурована); має вкрай брутальну та непристойну форму



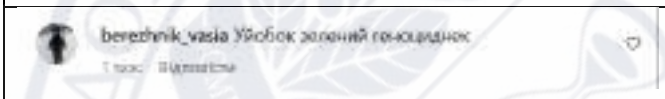
zelenskyy_official Говорив із Прем'єр-міністром Норвегії Йонасом Гаром Стере. Привітав із результатами виборів і побажав успіхів у подальшій роботі для людей Норвегії.

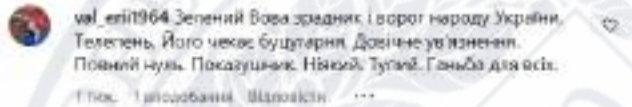
Йонас висловив співчуття у зв'язку з російськими ударами по наших містах і громадах. Дуже цінуємо таку солідарність і всю підтримку, яку маємо з боку Норвегії. Для нас дуже важливе лідерство Норвегії в гарантуванні безпеки. Скоординували наші наступні контакти.

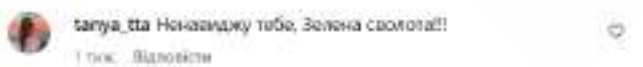
I spoke with Prime Minister of Norway @jonasgahrs. I congratulated him on the election results and wished him success in his continued work for the people of Norway.

Jonas expressed his condolences regarding the Russian strikes on our cities and communities. I greatly value such solidarity and all the support we receive from Norway. Norway's leadership in providing security guarantees is of great importance to us. We coordinated our next contacts.

https://www.instagram.com/p/DOYo93YDLlW/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1. Загальний аналіз змісту** Коротке агресивне звернення, поєднання грубої лайки та епітета «зелений» (імовірно – від посилання на прізвище/кольор/кличку) і слово, що нагадує «геноцидник/геноцидник» у спотвореній формі – тобто спроба емоційного звинувачення. **2. Визначення смислового навантаження** Негативне, принизливе і звинувачувальне; присутній емоційно–заряджений ярлик із натяком на надзвичайно серйозне обвинувачення (геноцид/злочин). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, дискредитувати і морально звинуватити публічну особу; викликати сильну емоційну відразу у читачів. **5. Виявлення погроз** Прямих погроз життя/шкоди немає; однак риторика «геноциднек» – дуже радикальна звинувачувальна фігура мови, що може підштовхувати до ескалації ворожості з боку читачів.

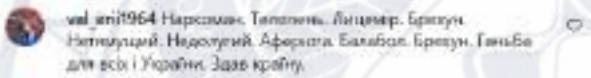
	6. Виявлення закликів до ворожнечі Немає явних закликів до групової ворожнечі; проте текст містить дегуманізуючий та звинувачувальний компонент, який посилює ворожі настрої. **7. Проблемні мовні засоби** • «Уйобок» – груба лайка, пряма образа. • «зелений» – тут функціонує як іронічний/принизливий маркер (можливо, «Зелений Вова»). • «геноциднек» (спотворене слово) – використано як надміру емоційне звинувачення; проблемне через наклепницький і дегуманізуючий характер.
	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнутий агресивний вислів із численними епітетами й прямим звинуваченням у зраді та закликом/побажанням кримінального покарання («його чекає буцугарня», «довічне ув'язнення»). **2. Визначення смислового навантаження** Крайньо негативне, дискредитуюче; поєднує моральні звинувачення, образи, й явні бажання карного покарання. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – дискредитувати політика, викликати неприязнь і вимагати покарання; публічно принизити та очорнити репутацію. **5. Виявлення погроз** Самих погроз адресату немає, але є явні публічні побажання/передбачення кримінального покарання; такі формулювання можуть підсилити ворожі дії з боку інших осіб. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Непрямі – автор закликає до емоційної ворожості (називання «ворогом народу», «ганьба»), але немає прямого заклику до насильства на підставі групової ознаки.

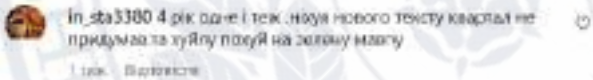
	7. Проблемні мовні засоби • «зрадник і ворог народу України» – тяжкі звинувачення, що мають серйозний репутаційний ефект. • «Телепень», «тупий», «повний нуль» – принизливі епітети. • «Його чекає буцугарня. Довічне ув'язнення» – формулювання, що висловлюють сподівання на кримінальне покарання; ризик ескалації обурення.
	1. Загальний аналіз змісту Коротке, але концентроване звинувачення: образа («мразь») плюс твердження про крадіжку («воровка») і зраду. **2. Визначення смислового навантаження** Сильне негативне, дискредитуюче; поєднання моральної та кримінальної стигми. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичних обвинувачення («воровка», «зрадник») – потребують підтвердження, інакше можуть бути наклепницькими. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, мета – принизити й дискредитувати публічну особу, створити враження корупції/зради. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, але риторика сприяє ворожій атмосфері щодо адресата. **7. Проблемні мовні засоби** • «мразь» – сильне принизливе слово; • «воровка» – обвинувачення у кримінальному діянні; • «зрадник» – звинувачення у державній зраді/моральній невірності.
	**1. Загальний аналіз змісту** Коротке пряме висловлення ворожих почуттів («ненавиджу») і принизлива епітета («сволота»), адресоване персонально. **2. Визначення смислового навантаження**

	Емоційно дуже негативне; висловлює сильну неприязнь та зневагу. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, Намір – виразити ворожість та принизити; підсилити негативні емоції в аудиторії. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Немає прямого заклику до колективної ненависті, але фраза «ненавиджу тебе» є виразом особистої ворожості. **7. Проблемні мовні засоби** • «Ненавиджу» – сильне емоційне висловлення ворожості; • «сволота» – принизливий епітет.

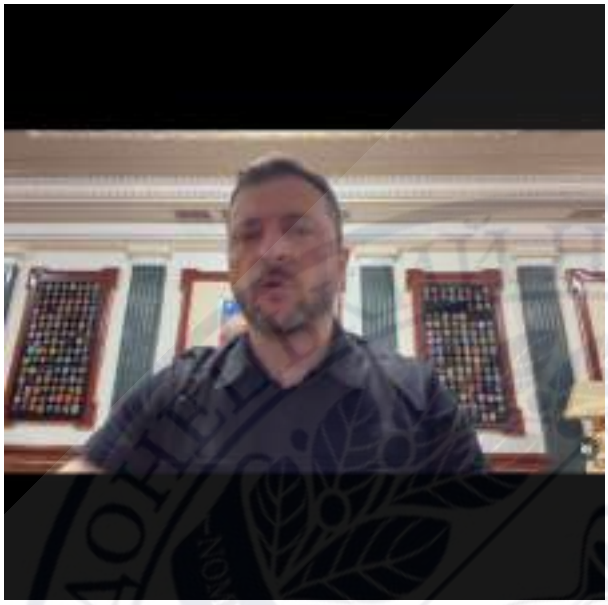
https://www.instagram.com/reel/DOX8m3ljEOJ/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

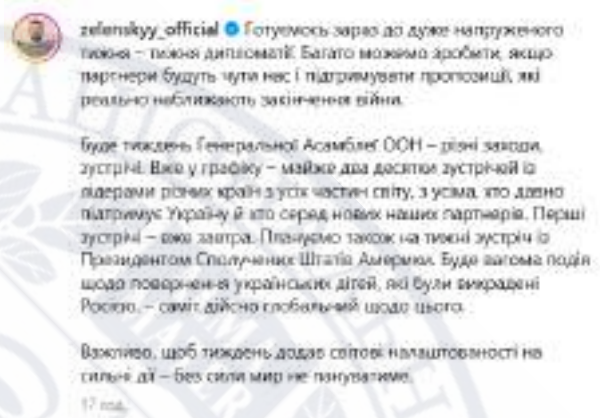
	1.Загальний аналіз змісту Коментар висміює публічну особу, натякаючи на наркотичне сп’яніння («обкурене»), некомпетентність («махає безтолковкою»), і брехливість («лапшило населенню»). **2. Визначення смислового навантаження** Смисл – принизливий, саркастичний, звинувачення у брехні та нещирості.

	3. Класифікація характеру інформації ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – висміяти, дискредитувати, принизити публічну особу через приписування наркотичної залежності та некомпетентності. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «обкурене» – натяк на наркотичне сп'яніння (інвектива). • «махає безтолковкою» – груба форма інтелектуальної образи. • «лапшило населенню» – просторічне приниження, звинувачення у брехні.
	**1. Загальний аналіз змісту** Серія образливих назв, поєднана з політичним звинуваченням у «зраді країни». **2. Визначення смислового навантаження** Смисл – тотальне приниження та дискредитація публічної особи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження; присутнє твердження, яке можна сприйняти як звинувачення у державній зраді («здав країну»). **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – образити, дискредитувати, поставити під сумнів моральні, професійні та політичні якості особи. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «наркоман», «телепень», «балабол», «аферюга» – образливі номінації. • «здав країну» – оціночне звинувачення у зраді (наклепницький контекст).

	• «ганьба для всіх» – узагальнена принизлива характеристика.
	1. Загальний аналіз змісту Образливе звернення з елементом побажання шкоди; натяк на фізичну розправу. **2. Визначення смислового навантаження** Смисл – ворожість, агресія, приниження. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – висловити ненависть, побажати шкоди публічній особі. **5. Виявлення погроз** Є завуальована погроза («щоб ти тріснув»), що натякає на бажання фізичного знищення. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «падлюка прострочена» – груба лайлива конструкція. • «шоб ти тріснув» – побажання смерті чи нещастя (завуальована погроза).
	**1. Загальний аналіз змісту** Образливий, саркастичний коментар із нецензурною лексикою, що висміює і дегуманізує публічну особу («зелена мавпа»). **2. Визначення смислового навантаження** Смисл – висміювання, приниження, звинувачення у беззмістовності діяльності. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження, негативно–конфліктного характеру, з використанням лайки. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – публічно принизити, висловити презирство, дегуманізувати («мавпа»). **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «ніхуя» – вульгаризм.

	• «хуйлу похуй» – нецензурна, агресивна лексика. • «зелена мавпа» – зооморфна метафора, принизлива та дегуманізуюча.





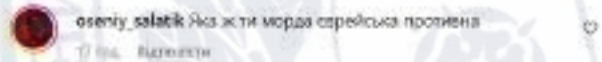
https://www.instagram.com/reel/DO34d–KjEuf/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить дегуманізуючу характеристику з вульгарним посиленням. **2. Визначення смислового навантаження** Дегуманізація (порівняння з неживим об'єктом) + вульгарне непристойне посилення. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити Президента через дегуманізацію та вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Чучело» – дегуманізуюча характеристика; має принизливу форму

	• «їбуче» – вульгарний непристойний прикметник; має брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить образу з релігійним підтекстом. **2. Визначення смислового навантаження** Образа через порівняння з нечистою силою. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити Президента. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «чорт» – образа з релігійним підтекстом
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить зневажливу характеристику обличчя Президента, вимогу піти та грубу образу. **2. Визначення смислового навантаження** • Зневажлива характеристика зовнішності • Груба характеристика обличчя • Вимога піти з посади • Груба образа **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити Президента та висловити вимогу відставки. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «блазнева пика» – зневажлива характеристика + груба назва обличчя; має брутальну форму • «наволоч» – груба образа; має брутальну форму

	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу лайку. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма груба образа Президента. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичні твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити Президента. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Гнида» – груба лайка; має брутальну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить погрозу/заклик до ув'язнення та вкрай серйозне звинувачення. **2. Визначення смислового навантаження** • Погроза/заклик до ув'язнення Президента • Вкрай серйозне звинувачення у людожерстві **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір погрожувати та звинувачувати у вкрай тяжкому «злочині». **5. Виявлення погроз** ТАК, містить погрозу/заклик до ув'язнення. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Готуйся до в'язниці» – погроза/заклик до ув'язнення • «Людожер» – вкрай серйозне абсурдне звинувачення; має дегуманізуючий та брутальний характер
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вульгарну непристойну вимогу. **2. Визначення смислового навантаження**

	Пряма вульгарна непристойна вимога до Президента. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити Президента через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «іди нахуй» – вульгарна непристойна вимога; має брутальну та непристойну форму
 vovannnn568 Готуйся в Гаагу мразь 17 год. Уподобання Відповісти •••	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить погрозу/заклик до міжнародного суду та грубу образу. **2. Визначення смислового навантаження** • Погроза/заклик до Міжнародного кримінального суду (Гаага) • Груба образа **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір погрожувати міжнародним судом та образити. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить погрозу/заклик до міжнародного суду. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Готуйся в Гаагу» – погроза міжнародним судом • «мразь» – груба лайка; має брутальну форму
 dr.gray23 Тваринa зелена!Ти будеш продовжувати війну,бо тобі вигідно красти!Пустуй хрипатий!Коли ви вже накеросась суки? 17 год. Подобається 3 Відповісти	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнутий агресивний коментар з множинними образами та серйозними звинуваченнями. **2. Визначення смислового навантаження** • Дегуманізуюча характеристика («тварина») • Звинувачення у продовженні війни заради крадіжок

	• Зооморфна образа з додатковою характеристикою • Вульгарна лексика у множині **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити та звинуватити у вкрай серйозних діях. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Тварина зелена» – дегуманізація; має принизливу форму • «Ти будеш продовжувати війну, бо тобі вигідно красти» – вкрай серйозне звинувачення у продовженні війни заради особистої наживи • «Пєтух хриплий» – зооморфна образа; має принизливу форму • «нажеретесь суки» – вульгарна лексика; має брутальну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить етнічну образу з грубою характеристикою зовнішності. **2. Визначення смислового навантаження** • Антисемітська образа (негативна характеристика з акцентом на єврейське походження) • Груба характеристика обличчя • Негативна характеристика зовнішності **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через етнічну приналежність. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить антисемітську мову ворожнечі через негативну характеристику на основі етнічного походження. **7. Проблемні мовні засоби**

	• «морда єврейська противна» – антисемітська образа: поєднання грубої назви обличчя з етнічною характеристикою у негативному контексті; має вкрай дискримінаційний, брутальний та принизливий характер
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вигук огиди та грубу образу з іронічними емодзі схвалення. **2. Визначення смислового навантаження** Вираження огиди + груба образа + іронічне «схвалення» через емодзі. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити Президента. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • **«мразь конченна»** – груба образа; має брутальну форму • Іронічне використання емодзі 👍 для посилення зневаги
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вульгарну непристойну вимогу та два серйозні звинувачення. **2. Визначення смислового навантаження** • Вульгарна непристойна вимога • Звинувачення у корупції • Звинувачення у зраді **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити у серйозних злочинах. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Йди нахуй» – вульгарна непристойна вимога; має брутальну та непристойну форму

	• «корупціонер» – звинувачення у корупції (злочин) • «зрадник» – серйозне звинувачення у зраді Батьківщині
	1. Загальний аналіз змісту Розгорнутий коментар з протиставленням умов життя Президента та військових, грубою образою та вимогами щодо фінансування армії. **2. Визначення смислового навантаження** • Протиставлення комфорту Президента та умов військових • Груба вульгарна образа • Конкретні вимоги щодо зарплат військових • Звинувачення у крадіжках зарплат **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень та вимог. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити Президента та висловити політичні вимоги. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Ти сране чмо» – груба вульгарна образа; має брутальну форму • Контрастне протиставлення для посилення звинувачення

zelenskyy_official Копенгаген, Париж, Ужгород. Спершу зустрічі із нашими друзями з Північно-Балтійської вісімки. Далі – коаліція охочих, понад 35 країн. Візити Президента Євроради, Прем'єр-міністра Словаччини, міністерки закордонних справ Швеції на наше Закарпаття. Багато переговорів цими днями, щоб дати Україні ще більше сили, ще більше стійкості.

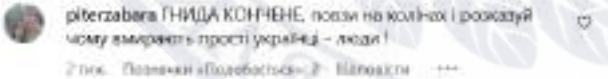
Поряд із нами вся вільна Європа, Америка, Канада, Японія, Австралія, Нова Зеландія, інші партнери у світі. Наш результат: уже 26 країн готові діями гарантувати Україні безпеку. Вдячний усім лідерам за нашу спільну роботу.

Але перш ніж гарантувати мир, потрібно підштовхнути Росію до нього. Треба зробити все можливе, щоб Москва припинила відкидати всі мирні ініціативи й усвідомила наслідки затягування війни. Сильні санкції та тарифи – об'єднані європейські й американські зусилля – ключ до цього. Жодної можливості для фінансування військової машини Росії не має залишитися. Далі – більше трансатлантичної роботи, щоб тиск був справді відчутний.

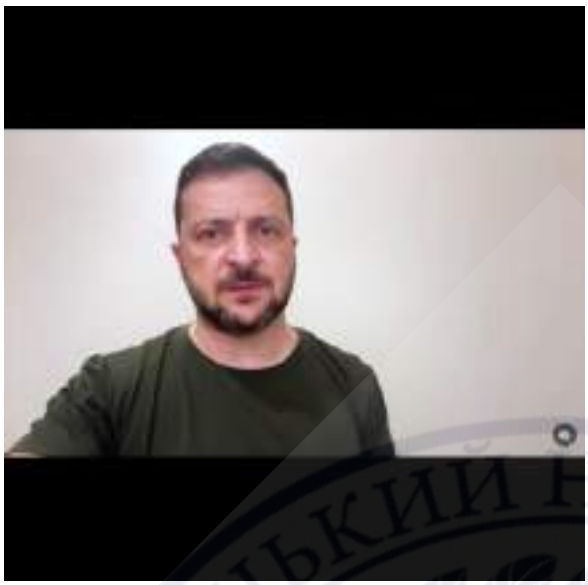
https://www.instagram.com/reel/DOQzOywDCAD/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Короткий імперативний заклик із нецензурною формулюванням – наказ відійти/зникнути (вульгарна форма). **2. Визначення смислового навантаження** Негативне, агресивно–принизливе; виражає відразу та бажання віддалити особу. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – образити і витіснити адресата з дискурсу; демонстративне відторгнення. **5. Виявлення погроз** Прямої погрози немає – це агресивний наказ, але не явна загроза завдати шкоди. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «піди … нахій» – нецензурний імператив; слово має явно принизливий і агресивний характер.
	1. Загальний аналіз змісту Коротке поєднання епітета «диктатор» і принизливої характеристики

	«недоросток» (недорозвинений, дитяеподібний). **2. Визначення смислового навантаження** Зневажливе, дискредитуюче; підкреслює недолік зрілості/компетенції. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК**,** намір – принизити, знецінити лідерські якості та репутацію. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Диктатор» – сильний політичний епітет; • «недоросток» – принизлива особистісна характеристика.
	1. Загальний аналіз змісту Іронічний/насмішкуватий коментар: порівняння адресата зі щуром і жартівлива алюзія про «будинок для Барбі» (ну́мізм несумісності образу й привілеїв). Емодзі вказують на змішану емоцію (сміх/сум). **2. Визначення смислового навантаження** Саркастичне, принизливе; дегуманізує (щур) і висміює зовнішні/матеріальні атрибути. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – висміяти, підкреслити невідповідність між поведінкою/характером і «розкішшю» чи привілеями. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «щур» – зоометафора, дегуманізація; • «доміку для барбі» – іронічний натяк на недоречні привілеї;

	• емодзі підсилюють сарказм.
	1. Загальний аналіз змісту Поєднання вигуку «їдь в Москву» (маргіналізація/вигнання) і образи («зелене падло»), плюс натяк на суперечливу риторику (посилання на якійсь страх). **2. Визначення смислового навантаження** Негативне, ворожо–вигнанське; політично/географічно забарвлене (натяк на лояльність до ворога). **3. Класифікація характеру інформації** Фактичне твердження із натяком на звинувачення; конфліктне. **4. Аналіз комунікативного наміру** **ТАК,** намір – висловити неприйняття, виключити адресата з «нації» (закликати їхати до Москви), принизити. **5. Виявлення погроз** Погроз немає; заклик «їдь в Москву» може стимулювати соціальну ворожість/стигматизацію. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Є елемент політичної/географічної стигматизації (натяк на лояльність до РФ), але без явного заклику до колективного насильства. **7. Проблемні мовні засоби** • «їдь в Москву» – вигнання/ізоляція; • «зелене падло» – сильна принизлива епітета; • фраза про «боїться» – натяк на лицемірство/ковзку поведінку.
	**1. Загальний аналіз змісту** Дуже агресивний, принизливий виклик: сильна лайка («гнида кончене») і вимога принизливої пози («повзи на колінах») з ультимативним запитом пояснити смертність мирних людей. **2. Визначення смислового навантаження** Крайньо негативне, дегуманізуюче та принизливе; поєднує емоційну лють і моральне звинувачення. **3. Класифікація характеру інформації** Фактичне твердження з елементами морального звинувачення; конфліктне, емоційно заряджене. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, публічно

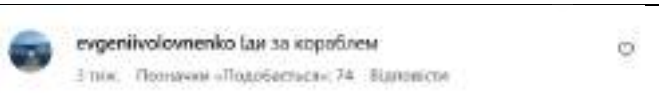
	принижувати адресата, примусити до вибачення/пояснень; створити публічну ганьбу. **5. Виявлення погроз** Прямої погрози фізичної розправи немає, але наявний примусовий імператив «повзи на колінах», який є закликом до приниження; може емоційно спровокувати ескалацію. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Немає формального заклику до групового насильства, але риторика спрямована на публічне приниження і дегуманізацію. **7. Проблемні мовні засоби** • «ГНИДА КОНЧЕНЕ» – сильна образа; • «повзи на колінах» – імператив приниження; • «чому вмирають прості українці» – звинувачення у тяжких наслідках (моральне звинувачення).
	1. Загальний аналіз змісту Коротка груба образа, нецензурна. **2. Визначення смислового навантаження** Негативне, принизливе; мета – принизити і виявити огиду. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – образити і дискредитувати особу. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «Чмо йобане» – груба нецензурна лайка, спрямована на дегуманізацію та образу.

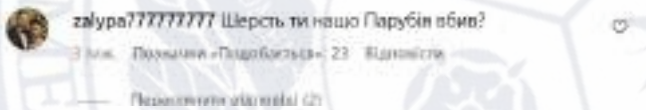


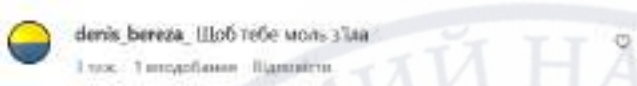
zelenskyy_official Були доповіді наших військових. По ситуації на фронті. Передусім про Донецький напрямок – Покровськ, інші важливі ділянки. Ми захищаємо наші позиції і принципово те, що це активний наш захист – ми знищуємо окупанта щодня. Дякую кожному нашому підрозділу за стійкість та влучність. Працюємо також і щоб усього необхідного забезпечення на осінь для нашої армії було точно достатньо. Будуть зустрічі, будуть наші контакти з партнерами, плануємо дуже активний дипломатичний тиждень.

3 тиж.

https://www.instagram.com/reel/DOBwAh8jEAk/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Коротке побажання смерті адресату – пряме ворожнечне висловлення. **2. Визначення смислового навантаження** Крайньо негативне, ворожо–побажальне; виражає бажання фізичної загрози або смерті. **3. Класифікація характеру інформації ТАК**, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – образити та завдати емоційної шкоди; висловлення ворожості й агресії проти життя адресата. **5. Виявлення погроз** Хоча це формально побажання, а не пряма погроза «я вб'ю тебе», воно є вираженням заклику/надії на загальну фізичну шкоду для особи. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Не містить закликів до групової ворожнечі; спрямовано індивідуально. **7. Проблемні мовні засоби** «Щоб ти здох» – пряма й груба формула побажання смерті; крайня форма вербальної агресії.
	**1. Загальний аналіз змісту** Імперативний, грубий заклик «іди за кораблем» – евфемізм із значенням «зникни / помри» (у контексті війни).

	2. Визначення смислового навантаження Негативне, приказово–агресивне; натяк на вигнання або смертоносний відхід. **3. Класифікація характеру інформації** **ТАК**, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити і вигнати адресата, виразити глибоку ворожість. **5. Виявлення погроз** Це побажання/заклик з натяком на загибель; хоч і непряма, має загрозливий, агресивний характер і підвищує ризик ескалації. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «Іди за кораблем» – евфемічна формула вигнання/побажання смерті; проблемна через насильницький підтекст.
	**1. Загальний аналіз змісту** Провокативне (і граматично нечітке) питання з обвинуваченням у вбивстві – звернення «шерсть ти» (іронічне/зневажливе) + питання «нащо Парубія вбив?». **2. Визначення смислового навантаження** Негативне; містить серйозне обвинувачення (вбивство) та принизливу інтонацію. **3. Класифікація характеру інформації** Поєднання емоційного ярлика і фактоутвердження (обвинувачення у вбивстві). Якщо це не підтверджено – це наклепницький і дискредитуючий фрагмент. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – звинуватити та дискредитувати адресата публічно; створити підозру/обурення у читачів. **5. Виявлення погроз** Прямих погроз немає; натомість – обвинувачення, що може підштовхнути до ворожих реакцій від аудиторії.

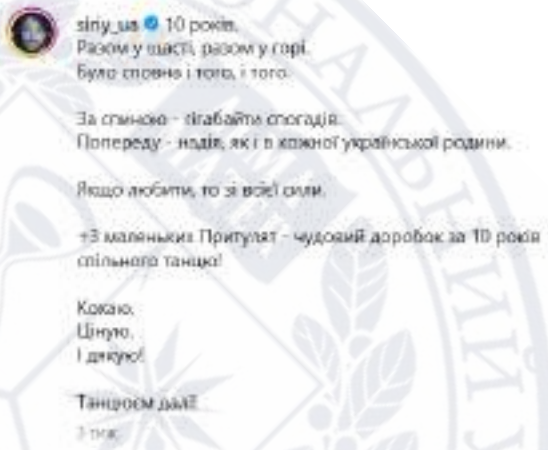
	6. Виявлення закликів до ворожнечі Не містить прямих закликів до колективної ворожнечі; але риторика наклепницька і може інтенсифікувати ворожість. **7. Проблемні мовні засоби** • «Шерсть ти» – зневажливий, іронічний зворот; • «нащо Парубія вбив?» – серйозне обвинувачення у кримінальному діянні.
	**1. Загальний аналіз змісту** Побажання шкоди/гниття: не бажання безпосередньої смерті, а образне побажання знищення/псування (моль їсть речі). **2. Визначення смислового навантаження** Негативне, принизливе; менш явна загроза, більше – образлива формула приниження. **3. Класифікація характеру інформації ТАК**, ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження; мета – принизити, висловити огиду. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити та образити, зробити звернення з елементом прокляття або зневаги. **5. Виявлення погроз** Формально не пряма погроза фізичної шкоди, але вираження ворожості та бажання псування/біди. **6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ** **7. Проблемні мовні засоби** «Щоб тебе моль з'їла» – образне побажання руйнівного впливу, має принизливу конотацію.
	1. Загальний аналіз змісту Однослівна образа – груба лайка, приниження. **2. Визначення смислового навантаження** Негативне, принизливе; мета – дискредитувати морально. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію

	негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, образити, висловити огиду. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ. **7. Проблемні мовні засоби** «Падло» – груба епітета, що дегуманізує і принижує.
	1. Загальний аналіз змісту Серія тяжких образ: звинувачення у наркотичній залежності («нарколига єбана»), вимога піти з посади, звинувачення в узурпації влади. **2. Визначення смислового навантаження** негативне, дискредитуюче; поєднання брутальних ярликів і політичних звинувачень. **3. Класифікація характеру інформації** Містить як емоційні образи, так і фактоутвердження/звинувачення (наркотична залежність, узурпація) – останні потребують перевірки. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір н дискредитувати, вимагати усунення з посади, принизити і морально делегітимізувати. **5. Виявлення погроз** Прямих погроз немає; є заклик «йди з посади» – політична вимога, не фізична загроза, але може підбурювати до дій проти особи. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Немає групових закликів, але присутня мова ворожнечі на індивідуальному рівні. **7. Проблемні мовні засоби** • «Нарколига єбана» – груба, стигматизуюча та потенційно наклепницька формула; • «узурпатор» – серйозне політичне звинувачення; • «йди з посади» – імператив політичного усунення.

	1. Загальний аналіз змісту Жорсткий імператив із нецензурною формулою «з'їби кудись» (вигнання/побажання піти) плюс сильна образа «потвора їбана». **2. Визначення смислового навантаження** Агресивно–принизливе; поєднання вигнання та грубої дегуманізації. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити й вигнати адресата; викликати емоційну відразу. **5. Виявлення погроз** Прямих погроз немає, але імперативи «з'їби куди небудь» – ворожі й можуть підштовхувати до ескалації. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Немає формальних закликів до колективної ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «з'їби вже куди небудь» – агресивний імператив; • «потвора їбана» – груба дегуманізуюча лайка.
	1. Загальний аналіз змісту Груба, вульгарна репліка з натяком на надмірну нахабність/домінування – образа з сексуальною конотацією («ти усіх рот ебал»). **2. Визначення смислового навантаження** Вульгарне, принизливе; сексуалізований епітет як форма дегуманізації. **3. Класифікація характеру інформації** містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, принизити через сексуалізовану лайку; висловити погорду і приниження. **5. Виявлення погроз** НІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ.

	7. Проблемні мовні засоби • «ти усіх рот ебал» – груба сексуальна лайка; • «пиздіш» (в контексті) – нецензурна поведінкова оцінка.

siriy_ua



https://www.instagram.com/p/DOA2qmuDNJU/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

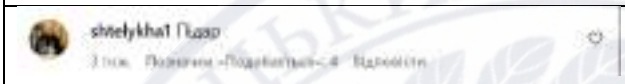
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу лайку з чотирма знаками оклику та емодзі вогню. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма груба образа під особистим святковим дописом про річницю шлюбу. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити під особистим святковим дописом. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби**

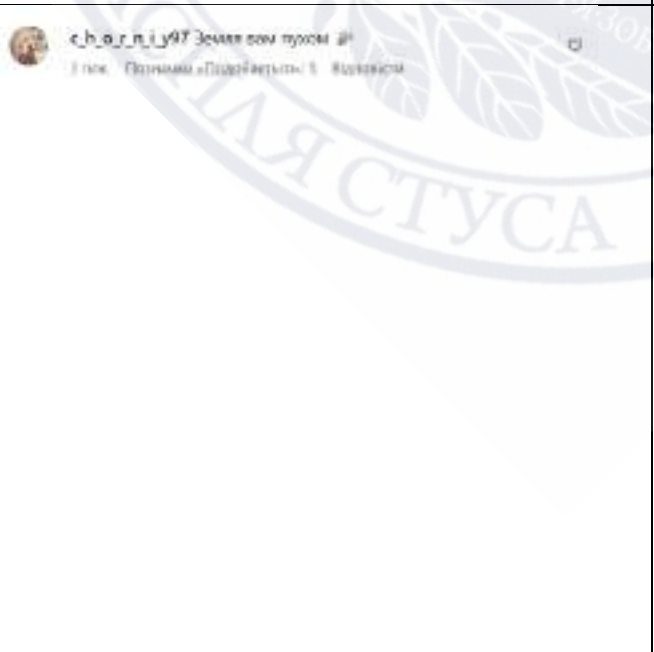
	• «Чмо» – груба вульгарна лайка; має брутальну форму • 4 знаки оклику для посилення агресії • Емодзі 🔥 (можливо, символізує бажання «горіти»)
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить дегуманізуючу характеристику. **2. Визначення смислового навантаження** Дегуманізація через порівняння з твариною. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити через дегуманізацію. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Тварина» – дегуманізуюча характеристика; має принизливу форму
	1.Загальний аналіз змісту Коментар містить звинувачення у розкішному житті та іронічну характеристику. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у збагаченні під час війни + іронічне заперечення героїзму. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити у неналежній поведінці. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Жирує» – звинувачення у розкішному житті під час війни

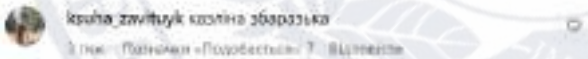
	• Іронічні лапки навколо «герой» для заперечення
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить образливу характеристику та звинувачення у шахрайстві із супутником. **2. Визначення смислового навантаження** Образа + звинувачення у шахрайстві. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Пітушара» – образлива характеристика; має грубу форму • Звинувачення у шахрайстві із супутником
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вульгарну непристойну лайку та заклик до ув'язнення. **2. Визначення смислового навантаження** Вульгарна образа + заклик до ув'язнення. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та висловити побажання покарання. **5. Виявлення погроз** ЧАСТКОВО, містить заклик до ув'язнення. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Уйобіще» – вульгарна непристойна лайка; має вкрай брутальну та непристойну форму

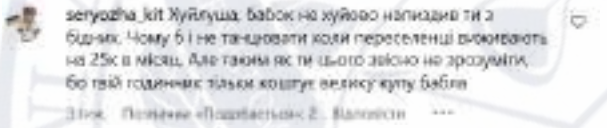
	• «на нари» – заклик до ув’язнення
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить образу з релігійним підтекстом. **2. Визначення смислового навантаження** Образа через порівняння з нечистою силою. **3. Класифікація характеру інформації** **ТАК**, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Чорт» – образа з релігійним підтекстом
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вульгарну непристойну лайку (частково латиницею). **2. Визначення смислового навантаження** Пряма вульгарна непристойна образа. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Хуєсос» – вульгарна непристойна лайка; має вкрай брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу лайку. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма груба образа.

	3. Класифікація характеру інформації ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Гнида» – груба лайка; має брутальну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вульгарну непристойну лайку та гомофобну образу у множині. **2. Визначення смислового навантаження** Поєднання вульгарної та гомофобної образи, звернене до кількох осіб (можливо, до подружжя). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну та дискримінаційну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить гомофобну мову ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «Йобані підораси» – поєднання вульгарної непристойної лайки з гомофобною образою у множині; має вкрай брутальну, дискримінаційну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить побажання потрапити до пекла у множині (родині). **2. Визначення смислового навантаження** Побажання смерті/страждань всій родині. **3. Класифікація характеру інформації**

	ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір побажати зла цілій родині. **5. Виявлення погроз** ЧАСТКОВО, містить побажання смерті/страждань. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Горіти вам у пеклі» – побажання смерті та страждань у множині (всій родині)
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить гомофобну непристойну лайку. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма гомофобна образа. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження.. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через гомофобну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить гомофобну мову ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «Підар» – гомофобна непристойна лайка; має вкрай брутальну, дискримінаційну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить іронічний натяк на скандал із супутником та гомофобну лайку. **2. Визначення смислового навантаження** Іронія + звинувачення у шахрайстві + гомофобна образа. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру**

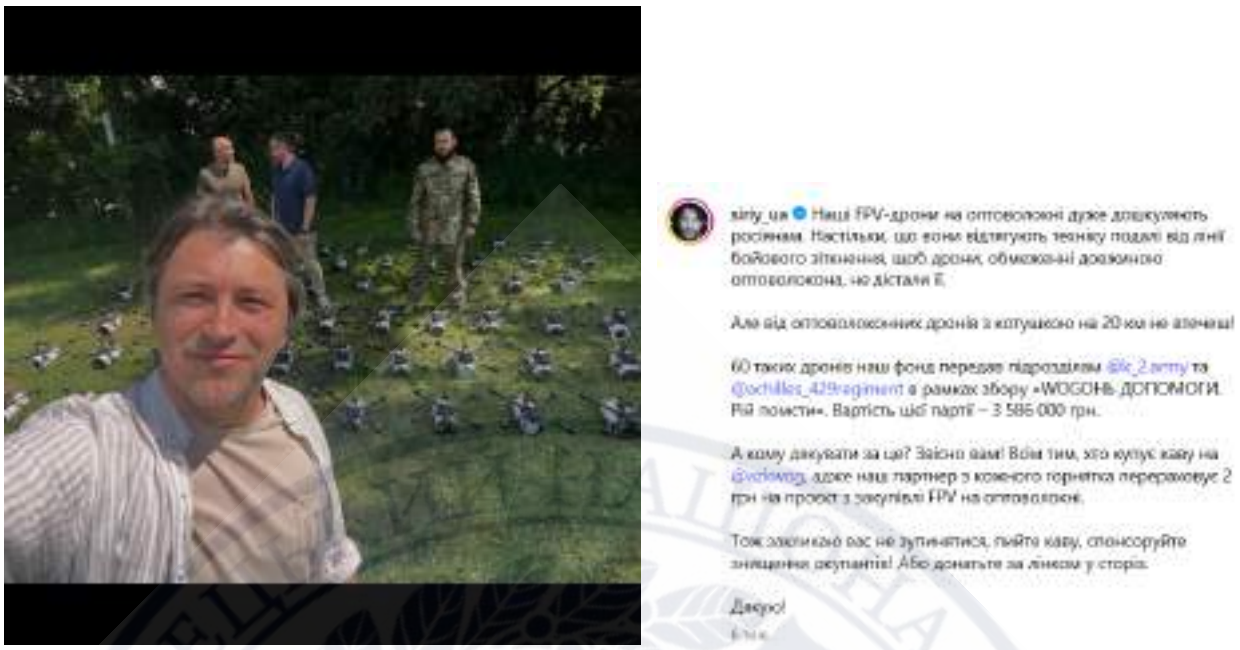
	ТАК, намір висміяти та образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить гомофобну мову ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «підріла» – гомофобна непристойна лайка; має брутальну, дискримінаційну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить звинувачення у збагаченні на війні та грубу лайку. **2. Визначення смислового навантаження** Серйозне звинувачення у наживі на війні + груба образа. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити у наживі на війні та образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «нацарював на війні» – звинувачення у наживі на війні • «Гнида» – груба лайка
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить побажання смерті у множині з святковим емодзі (іронія). **2. Визначення смислового навантаження** Побажання смерті всій родині з іронічним святковим емодзі. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір побажати смерті цілій родині. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить пряме побажання смерті у множині.

	6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Земля вам пухом» – пряме побажання смерті у множині (всій родині) • Емодзі 🎉 для іронічного посилення
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить зооморфну образу з емодзі коня. **2. Визначення смислового навантаження** Зооморфна образа (порівняння з кобилою). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через зооморфну метафору. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Кобила» – зооморфна образа; має принизливу форму • Емодзі 🤦‍♀️ для посилення
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить зооморфну образу (можливо, діалектна форма). **2. Визначення смислового навантаження** Зооморфна образа (козел + додаткова характеристика). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «казліна» – зооморфна образа; має принизливу форму

	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить пряме побажання смерті. **2. Визначення смислового навантаження** ПРЯМЕ ПОБАЖАННЯ СМЕРТІ. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір побажати смерті. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить ПРЯМЕ ПОБАЖАННЯ СМЕРТІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** **НІ** **7. Проблемні мовні засоби** • «Вмри» – ПРЯМЕ ПОБАЖАННЯ СМЕРТІ; має вкрай небезпечний характер
	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнутий коментар з множинними вульгарними образами та звинуваченнями у наживі на біженцях. **2. Визначення смислового навантаження** • Вульгарна непристойна образа • Звинувачення у шахрайстві • Звинувачення у наживі на біженцях • Звинувачення у розкошах під час страждань людей **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити у серйозних злочинах. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Хуйлуша» – вульгарна непристойна лайка; має брутальну та непристойну форму

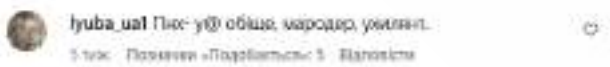
	• «напиздив» – вульгарне непристойне дієслово; має брутальну та непристойну форму • Серйозні звинувачення у наживі на біженцях
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить побажання смерті у множині, звинувачення у наживі на війні та грубу образу. **2. Визначення смислового навантаження** • Побажання смерті/страждань всій родині • Серйозне звинувачення у наживі на крові • Груба образа у множині **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір побажати зла та звинуватити у серйозних злочинах. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить побажання смерті/страждань. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «горіти в пеклі» – побажання смерті/страждань у множині • «напиздили бабла на крові» – вульгарне звинувачення у наживі на війні; має брутальну та непристойну форму • «уроди» – груба образа у множині
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вульгарну образу та пряме звинувачення у злочині. **2. Визначення смислового навантаження** Вульгарна образа + пряме звинувачення у крадіжці у українців. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру**

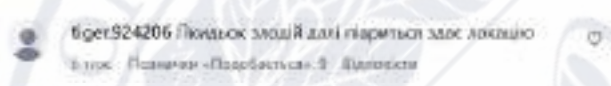
	ТАК, намір образити та звинуватити у злочині. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Пиздюк» – вульгарна непристойна лайка; має брутальну та непристойну форму • «обікрав наївних українців» – пряме звинувачення у крадіжці
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вкрай вульгарну непристойну лайку, ПРЯМЕ ПОБАЖАННЯ СМЕРТІ та грубу образу. **2. Визначення смислового навантаження** • Вкрай вульгарна непристойна лайка • ПРЯМЕ ПОБАЖАННЯ СМЕРТІ («щоб ти сдох») • Груба образа **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити та побажати смерті. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить ПРЯМЕ ПОБАЖАННЯ СМЕРТІ. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Хуйло» – вкрай вульгарна непристойна лайка; має вкрай брутальну та непристойну форму • «щоб ти сдох» – ПРЯМЕ ПОБАЖАННЯ СМЕРТІ • «мразота» – груба лайка

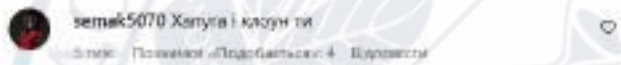


https://www.instagram.com/p/DNGWmidCBJf/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Коротке речення–образа з використанням гомофобного лайливого слова. **2. Визначення смислового навантаження** Смисл – відкрите приниження та дискримінаційна образа, спрямована на дегуманізацію адресата. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, образити, висловити зневагу. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Містить гомофобну лексику, що може сприйматися як елемент мови ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** «підор» – груба, непристойна, гомофобна лайка, що має дискримінаційне забарвлення та принижує людську гідність.
	1. Загальний аналіз змісту Коментар з натяком на сексуальний акт, поєднаний із порівнянням людини з твариною.

	2. Визначення смислового навантаження Смисл – приниження через сексуальну вульгарність і дегуманізацію. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – висміяти, принизити, сексуально знецінити адресата. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «у собаки буде смоктати» – сексуалізована зоометафора, що має брутальний і принизливий зміст; натяк на збочення.
	1. Загальний аналіз змісту Однослівна образа морального характеру. **2. Визначення смислового навантаження** Смисл – вираження презирства, моральна оцінка як ницої, негідної людини. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – зневажити, принизити морально. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «наволоч» – лайливе і принизливе позначення людини як «сміття», «покидька».
	**1. Загальний аналіз змісту** Поєднання лайки, евфемізму нецензурного слова та звинувачень у злочинних діях. **2. Визначення смислового навантаження** Смисл – відкидання адресата, звинувачення у мародерстві та ухилянні від обов'язку (служби).

	3. Класифікація характеру інформації ТАК, конфліктне, принизливе, наклепницьке фактичне твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – публічно зганьбити, принизити, звинуватити у зраді та моральній ницості. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Пнх» – скорочення грубої лайки «пішов нах*й». • «у@ обіще» – евфемізована форма нецензурного звернення. • «мародер», «ухилянт» – звинувачення без доказів, використані для дискредитації.
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить обвинувачення у злодійстві та безвідповідальній поведінці (розголошення локації). **2. Визначення смислового навантаження** Смисл – дискредитація та звинувачення у морально осудних діях. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, формально подано як фактичне твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – дискредитувати, створити негативне враження, звинуватити у злочинних чи безвідповідальних діях. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Пкидьок» – груба образа, що означає «моральне сміття». • «злодій» – обвинувачення у кримінальному злочині без доказів. • «піариться» – використане зневажливо; натяк на лицемірство.
	1. Загальний аналіз змісту Нецензурне висловлення, що поєднує лайку і ворожий наказ. **2. Визначення смислового навантаження**

	Смисл – вигнання, відкидання адресата із простору спільноти; зневажливе ставлення. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, відкинути, зневажити. **5. Виявлення погроз** НІ, проте вираз має агресивно-ворожий підтекст. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «нахуй» – груба нецензурна лайка. • «тікай» – форма вигнання, принизлива в цьому контексті.
	**1. Загальний аналіз змісту** Образа через поєднання звинувачення у жадібності («хапуга») та зневажливого порівняння («клоун»). **2. Визначення смислового навантаження** Смисл – висміювання, приниження, натяк на аморальність і нещирість. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, дискредитувати, висміяти. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Хапуга» – лайливе слово, що позначає користолюбну, нечесну людину. • «Клоун» – принизлива метафора, що вказує на несерйозність, нікчемність.

sirly_ua 8 - це той самий знак нескінченності, тільки який лежав у вертикалі:)).

Сьогодні Соломійці 8 і ми з @katarina_prytula вдячні Їй за те нескінченне світло, що променить з Її ще маленького, але водночас такого великого серця!

Своїм прикладом ти вчиш нас любити кожну мить життя, Соль. І любити все, за що берешся у житті!

Фортепіано? - кажеш, а можна що ударні?!
Шахи - супер!
Фехтування - клас!
Їзда на конях - дайте дві!
Дзюдо - ой помаранчевий мій пояс!
Теніс - ну як же ні!, якщо воно кудись летить!
Сьогодні ми не йдемо на гуртки із малювання? - гарно, тоді напишу пісню!

Ти без зволікань влилась у вертикаль високого процесу молодшої сестри, з якою ви і сестри, і друзі, і спільний дует, і акторський тандем, і lady-розбишаки:)).

Можливо колись ти заведеш собі сторінки в соцмережах і натрапиш на цей допис.

Хочу, щоб ти знала, що у ці важкі часи ти даєш мені дуже багато сил за натхнення робити те, що у мене виходить добре. А отже у величезній кількості добрих та корисних справ є і частинка тебе, частинка твого таланту, частинка твої посмішки.

Дякую, що можна було завжди безплатно дати потримати мегафону у твоїх руках!

З Днем Народження, Соль!
Рости нам здорово і розумашкою!
І з вдячністю Силам Оборони України за кожен прожитий день!

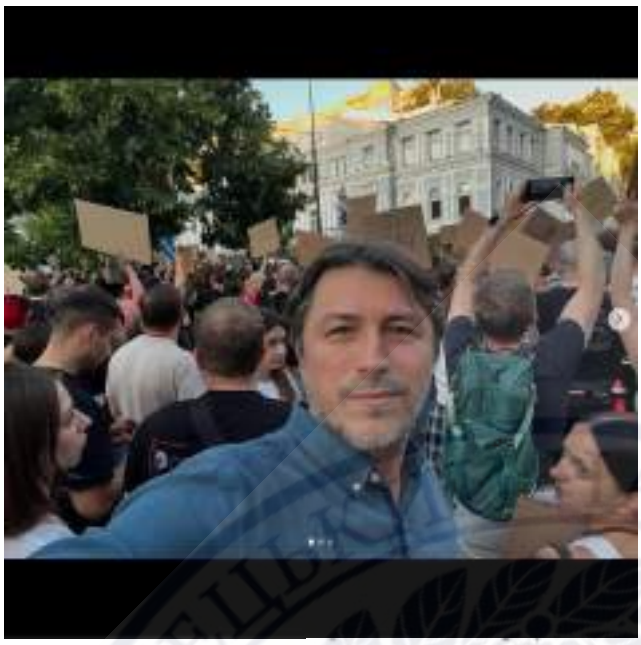
Любимо тебе!
Мама, тато, Дмитрик, Стефанія.

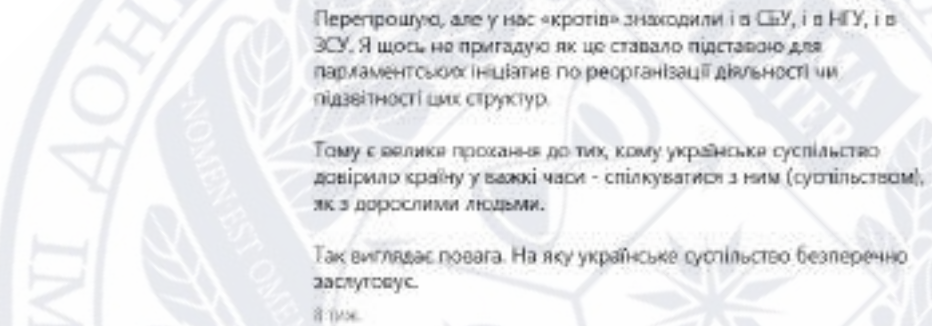
https://www.instagram.com/p/DMnQ94miMs4/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

ukrainiatoruni Зрадник і ждун! 8 тиж. Подобається Відповісти	**1. Загальний аналіз змісту** Короткий коментар із двома негативними означеннями, які характеризують людину як таку, що зрадила і бездіяльно чекає (пасивна, не бере участі в боротьбі). **2. Визначення смислового навантаження** Смисл – звинувачення в зраді (моральній чи політичній) і водночас зневажливе приниження через слово «ждун». **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, коментар містить фактичні твердження, негативні та конфліктні, із натяком на моральну недоброчесність. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – дискредитувати публічну

	особу, створити образ зрадника й бездіяльного, пасивного «чекуна». **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Зрадник» – моральна образа, що звинувачує у невірності, нелояльності. • «Ждун» – саркастичне прізвисько, що має принизливий підтекст бездіяльності, байдужості.
	1. Загальний аналіз змісту Образливе узагальнення – порівняння публічної особи з демоном або злою істотою. **2. Визначення смислового навантаження** Смисл – релігійно-негативний, спрямований на демонізацію адресата. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, це фактичне твердження образливого характеру. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, демонізувати, зневажити публічну особу. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Чорт» – лайливе означення, релігійно забарвлена образа, що має зневажливий і принизливий зміст.
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить моральне звинувачення («сім'я на крові» – натяк на користування наслідками війни чи збагачення за рахунок жертв) і дві грубі образи з нецензурною лексикою. **2. Визначення смислового навантаження** Смисл – засудження, моральне приниження, поєднане з гомофобною і вульгарною лексикою. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить фактичне твердження; має негативно–конфліктний характер. **4. Аналіз комунікативного наміру** Намір – образити, дискредитувати й

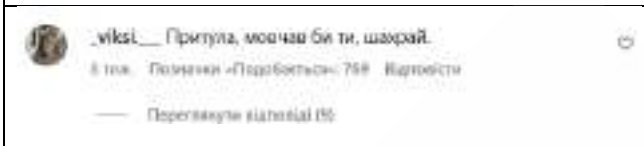
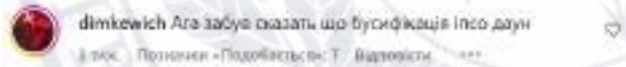
	морально принизити як особу, так і її сім'ю. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** Присутній елемент мови ненависті (гомофобна лексика «підар»), але без закликів до дії. **7. Проблемні мовні засоби** • «Сім'я на крові» – моральне звинувачення, що натякає на злочин або користь із чужих страждань. • «підар», «йобаний» – груба, нецензурна, сексуально–образлива лексика, що має принизливий і гомофобний характер. • Серце ♥ – контрастна емоційна іронія (цинізм).
	1. Загальний аналіз змісту Однослівне звернення («ти») і серія емодзі у вигляді куп сміття (💩) – символічна образа без текстуальної лайки. **2. Визначення смислового навантаження** Смисл – приниження, дегуманізація, виражена через візуальні символи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, фактичне твердження; комунікаційно конфліктне. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – публічно принизити особу, порівнявши її з відходами. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • Емодзі 💩 (фекалії) – використано як візуальний аналог лайки, що має принизливий, дегуманізувальний ефект; сприймається як символ зневаги.

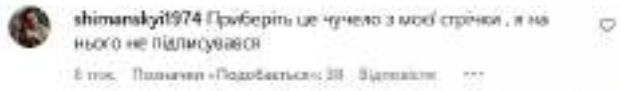


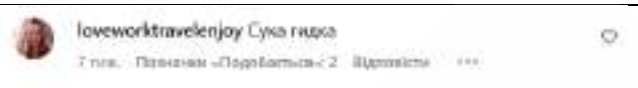
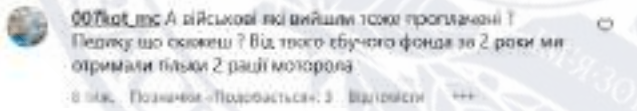


https://www.instagram.com/p/DMf32gCCy2_/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить образливе порівняння та вульгарну лайку. **2. Визначення смислового навантаження** Приниження через порівняння з плінтусом + вульгарна образа. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально принизити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби**

	• «мудозвін» – вульгарна непристойна лайка; має брутальну та непристойну форму • Приниження через порівняння з плінтусом
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить вимогу мовчати та звинувачення у шахрайстві. **2. Визначення смислового навантаження** Вимога замовкнути + пряме звинувачення у кримінальному злочині. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити у злочині. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «шахрай» – звинувачення у кримінальному злочині (шахрайство)
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить звинувачення у поширенні ворожої пропаганди та образу людей з інвалідністю. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у проросійській пропаганді + використання медичного терміну як образи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити та образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби**

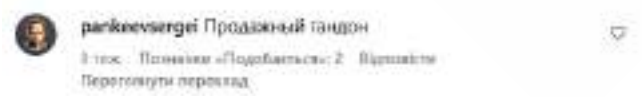
	• «іпсо» – звинувачення у поширенні ворожої інформаційної пропаганди • «даун» – медичний термін (синдром Дауна), використаний як образа; має дискримінаційний та принизливий характер
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить вимогу прибрати з зневажливою характеристикою. **2. Визначення смислового навантаження** Дегуманізація через порівняння з неживим об'єктом. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити через дегуманізацію. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «чучело» – дегуманізуюча характеристика, порівняння з неживим об'єктом; має принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить гомофобну непристойну лайку. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма гомофобна образа. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через гомофобну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі**

	ТАК, містить гомофобну мову ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «підарас» – гомофобна непристойна лайка; має вкрай брутальну, дискримінаційну та непристойну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить вульгарну лайку з посиленням. **2. Визначення смислового навантаження** Подвійна образа: вульгарна лайка + негативна характеристика. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Сука гидка» – вульгарна лайка з негативним прикметником; має брутальну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнутий коментар з гомофобною лайкою, вульгарною характеристикою фонду та звинуваченням у недостатній допомозі. **2. Визначення смислового навантаження** • Риторичне питання про проплаченість протестувальників • Гомофобна образа • Вульгарна характеристика благодійного фонду • Звинувачення у недостатній допомозі військовим **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру

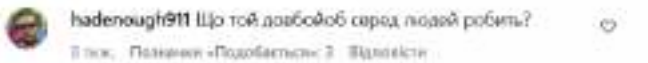
	у формі фактичних тверджень та звинувачень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить гомофобну мову ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «Педику» – гомофобна непристойна лайка у кличному відмінку; має вкрай брутальну, дискримінаційну та непристойну форму • «єбучого фонда» – вульгарна непристойна характеристика; має брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Однослівний коментар – образа, ужита в переносному значенні. Лексема «криса» (буквально – тварина, щур) у розмовному та жаргонному контексті означає підлу, зрадливу, нечесну людину. **2. Визначення смислового навантаження** Смислове навантаження – зневажливе, принизливе, дегуманізувальне. Слово використовується як зооморфна метафора: порівняння людини з твариною, що має негативні асоціації (бридка, хитра, зрадлива). **3. Класифікація характеру інформації** Коментар містить фактичне твердження негативного характеру; **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – принизити, висміяти або дискредитувати публічну особу через натяк на нечесність, зраду, моральну ницість. Коментар має агресивно–зневажливий тон. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби**

	• «криса» – зоометафора, що дегуманізує людину, надаючи їй рис зрадливості й бридкості; належить до грубо-просторічної, образливої лексики.
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу лайку з емодзі нудоти. **2. Визначення смислового навантаження** Груба образа + візуальне посилення огиди. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження**.** **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Гнида» – груба лайка; має брутальну форму • Емодзі 🤢 для посилення огиди
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить іронічну критику, звинувачення у грі на руку ворогу та грубу образу. **2. Визначення смислового навантаження** • Іронічна характеристика ситуації • Звинувачення у діях на користь ворога • Груба образа **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити та образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі**

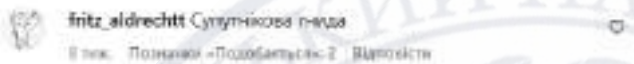
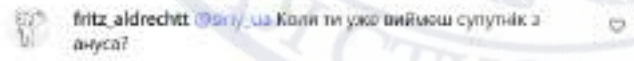
	НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Кончене» – груба образа; має брутальну форму • Звинувачення у діях «на радість русакам»
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить пряму грубу образу. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма груба образа. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «лайно» – груба образа; має брутальну та принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить зооморфну образу. **2. Визначення смислового навантаження** Зооморфна образа (порівняння з твариною). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «баран» – зооморфна образа; має принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу образу з зооморфним елементом.

	2. Визначення смислового навантаження Груба характеристика + зооморфна образа. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Кінчений пес» – поєднання грубої характеристики з зооморфною образою; має брутальну та принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить звинувачення у корупції. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у отриманні хабарів. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити у злочині. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Хабадник» – звинувачення у корупції (хабарництво – кримінальний злочин)
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить звинувачення у продажності та вульгарну непристойну лайку. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у продажності + вульгарна образа.

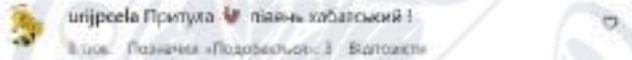
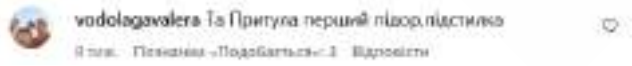
	3. Класифікація характеру інформації ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити та образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Продажный» – звинувачення у продажності • «гандон» – вульгарна непристойна лайка; має вкрай брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить зневажливе порівняння. **2. Визначення смислового навантаження** Приниження через порівняння з клоуном (несерйозна, комічна фігура). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «клоун» – зневажливе порівняння; має принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить одну грубу вульгарну лайку. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма груба образа. **3. Класифікація характеру інформації**

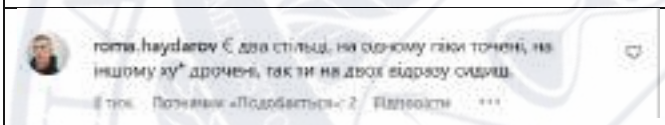
	ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «поц» – груба вульгарна лайка; має брутальну форму
	1. Загальний аналіз змісту Риторичне питання з вульгарним дієсловом та образливою характеристикою. **2. Визначення смислового навантаження** Вульгарна характеристика стану + зневажлива назва. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Всрався» – вульгарне непристойне дієслово; має брутальну та непристойну форму • «лох» – зневажлива характеристика; має принизливу форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Риторичне питання з вульгарною образою інтелекту. **2. Визначення смислового навантаження** Вульгарна образа інтелектуальних здібностей + дегуманізація («той» замість «він»). **3. Класифікація характеру інформації**

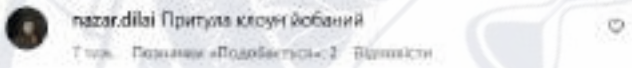
	ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «довбойоб» – вульгарна непристойна лайка з сексуальним підтекстом; має вкрай брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить зооморфну образу з відповідним емодзі. **2. Визначення смислового навантаження** Зооморфна образа + візуальне підсилення через емодзі. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «козел» – зооморфна образа; має принизливу форму • Емодзі 🐐 для посилення образи
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить гомофобну лайку та звинувачення у пошуку піару. **2. Визначення смислового навантаження** Гомофобна образа + звинувачення у корисливому використанні ситуації. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження.

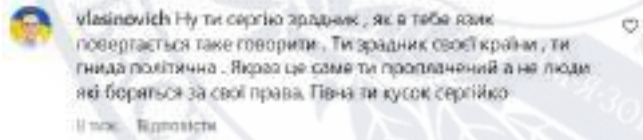
	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, намір образити та звинуватити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить гомофобну мову ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «підар» – гомофобна непристойна лайка; має вкрай брутальну, дискримінаційну та непристойну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить грубу лайку з посиланням на скандал із супутником. **2. Визначення смислового навантаження** Груба образа + натяк на скандал із збором коштів на супутник. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та нагадати про скандал. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «гнида» – груба лайка; має брутальну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить вкрай вульгарне та непристойне риторичне питання про супутник. **2. Визначення смислового навантаження** Вкрай вульгарна та непристойна образа через сексуальний підтекст + звинувачення у шахрайстві із супутником. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження.

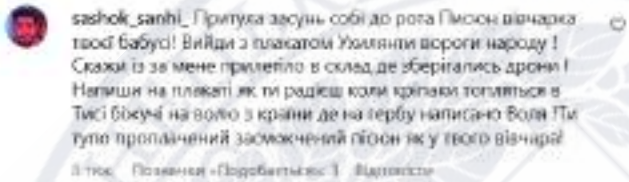
	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, намір максимально образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «виймеш супутнік з ануса» – вкрай вульгарна та непристойна фраза з сексуальним підтекстом; має вкрай брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить образливе прізвисько та іронічну вимогу. **2. Визначення смислового навантаження** Образливе прізвисько (можливо, пов'язане із зовнішністю) + іронічна вимога займатися лікуванням. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та висміяти. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Окунь» – образливе прізвисько; має принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить звинувачення у зраді, пророче висловлювання та образу з релігійним підтекстом. **2. Визначення смислового навантаження** • Звинувачення у зраді • Погроза розкриття таємниць • Образа з релігійним підтекстом («чорт») **3. Класифікація характеру інформації**

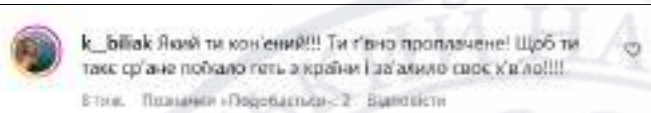
	ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень та оцінних суджень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити у зраді та образити. **5. Виявлення погроз** ЧАСТКОВО, містить натяк на майбутнє розкриття («все таємне стане явним»). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Зрадник» – серйозне звинувачення у зраді • «чорт» – образа з релігійним підтекстом
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить зооморфну образу з емодзі та звинувачення у корупції. **2. Визначення смислового навантаження** Зооморфна образа («півень») + звинувачення у хабарництві. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити у корупції. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «півень» – зооморфна образа; має принизливу форму • Емодзі 🐓 для посилення • «хабатський» – звинувачення у корупції (хабарництво)
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить гомофобну лайку та вульгарну характеристику. **2. Визначення смислового навантаження** Гомофобна образа + вульгарна характеристика підлабузника.

	3. Класифікація характеру інформації ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через гомофобну та вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить гомофобну мову ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «підор» – гомофобна непристойна лайка; має вкрай брутальну, дискримінаційну та непристойну форму • «підстилка» – вульгарна характеристика; має брутальну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить вульгарний жарт–приказку з непристойним змістом. **2. Визначення смислового навантаження** Вкрай вульгарна та непристойна характеристика через сексуалізований жарт. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарний сексуальний підтекст. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • *«ху дрочені»** – вульгарна непристойна фраза з сексуальним змістом (частково цензурована); має вкрай брутальну та непристойну форму • Вся фраза має сексуалізований та принизливий характер

	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить образу інтелекту. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма образа інтелектуальних здібностей. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «дурне» – образа інтелектуальних здібностей; має принизливу форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить зневажливе порівняння з вульгарним посиленням. **2. Визначення смислового навантаження** Зневажливе порівняння + вульгарне непристойне посилення. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «клоун» – зневажливе порівняння • «йобаний» – вульгарний непристойний прикметник; має брутальну та непристойну форму

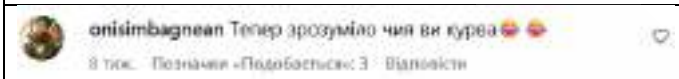
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить звинувачення у грі на руку ворогу та образу інтелекту (частково цензуровану). **2. Визначення смислового навантаження** • Звинувачення у діях на користь ворога • Звинувачення у створенні пропагандистського матеріалу для росії • Образа інтелекту (частково цензурована) **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** **ТАК**, намір звинуватити та образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «ідіо..ти» – образа інтелекту (частково цензурована); має принизливу форму • Звинувачення у грі на руку ворогу
	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнутий агресивний коментар з множинними звинуваченнями у зраді та грубими образами. **2. Визначення смислового навантаження** • Подвійне звинувачення у зраді країни • Груба політична образа • Звинувачення у проплаченості • Вкрай груба образа **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально звинуватити у зраді та образити. 5. Виявлення погроз НІ

	6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «зрадник» (двічі) – серйозне звинувачення у зраді Батьківщині • «гнида політична» – груба лайка з політичним підтекстом • «проплачений» – звинувачення у продажності • «Гівна ти кусок» – вкрай груба образа; має брутальну та принизливу форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Вкрай агресивний розгорнутий коментар з множинними вульгарними образами, звинуваченнями та непристойними висловлюваннями. **2. Визначення смислового навантаження** • Вкрай вульгарна непристойна образа з сексуальним підтекстом • Звинувачення у називанні людей «ухилянтами» • Звинувачення у причетності до обстрілів складів із дронами • Звинувачення у радості від загибелі людей • Звинувачення у проплаченості • Повторна вульгарна непристойна образа **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень та звинувачень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити через вкрай вульгарну лексику та серйозні звинувачення. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «засунь собі до рота Писюн вівчарка» – вкрай вульгарна непристойна фраза з

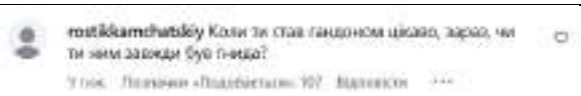
	сексуальним підтекстом; має вкрай брутальну та непристойну форму • «кріпаки топляться» – зневажлива характеристика громадян • «проплачений засмокчений пісюн» – вульгарна непристойна образа з сексуальним підтекстом; має вкрай брутальну та непристойну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Вкрай агресивний коментар з множинними вульгарними образами та побажанням виїзду з країни. **2. Визначення смислового навантаження** • Груба образа (частково цензурована) • Звинувачення у проплаченості • Побажання покинути країну • Вульгарна непристойна лексика **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «кон'ений» – груба образа (частково цензурована) • «г'вно проплачене» – груба образа зі звинуваченням у продажності • «ср'ане» – вульгарна характеристика • «за'алило своє х'в'ло» – вульгарна непристойна фраза (цензурована); має брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вкрай вульгарні непристойні лайки, звинувачення у

	крадіжці, заклик до ув'язнення та гомофобну образу. **2. Визначення смислового навантаження** • Вкрай вульгарна непристойна лайка з посиленням • Звинувачення у крадіжці • Заклик до ув'язнення • Гомофобна образа **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень та звинувачень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити та звинуватити у злочині. **5. Виявлення погроз** ЧАСТКОВО, містить заклик до ув'язнення. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить гомофобну мову ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «Хуйло йобане» – поєднання вкрай вульгарних непристойних лайок; має вкрай брутальну та непристойну форму • «крадій» – звинувачення у злочині • «за гратами» – заклик до ув'язнення • «підріла» – гомофобна непристойна лайка; має брутальну, дискримінаційну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить зневажливе порівняння, вульгарну лексику та звинувачення у шахрайстві з донатами. **2. Визначення смислового навантаження** • Зневажливе порівняння • Вульгарний вигук • Звинувачення у шахрайстві з донатами **3. Класифікація характеру інформації**

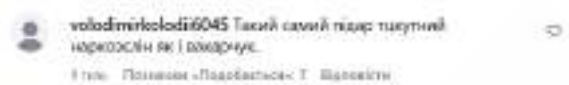
	ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження та звинувачення **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити у шахрайстві. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Клоун» – зневажливе порівняння • «блять» – вульгарний непристойний вигук; має брутальну форму • «напиздив» – вульгарне непристойне дієслово, що означає нашахраював; має брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить образливе порівняння українців з паразитами, що є формою внутрішньої ворожнечі. **2. Визначення смислового навантаження** • Порівняння росіян з паразитами («воші») • Порівняння частини українців з ще гіршими паразитами («гниди») • Пряма образа **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через зооморфне порівняння з паразитами. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ЧАСТКОВО, містить елементи внутрішньої ворожнечі через порівняння частини українців з паразитами. **7. Проблемні мовні засоби**

	• «українські гниди» – зооморфна образа (порівняння з паразитами); має принизливу та дегуманізуючу форму • Загальне порівняння людей з паразитами має дегуманізуючий характер
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить вульгарну непристойну образу з емодзі сміху. **2. Визначення смислового навантаження** Вульгарна непристойна характеристика + висміювання через емодзі. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «курва» – вульгарна непристойна лайка; має брутальну та непристойну форму

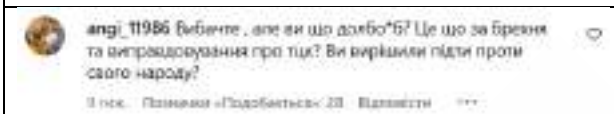
https://www.instagram.com/p/DL–JVP3CcyX/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

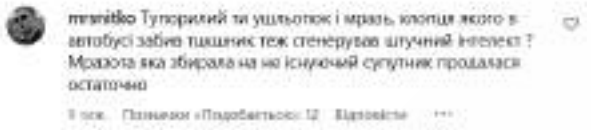
	**1. Загальний аналіз змісту** Риторичне питання з двома вульгарними образами. **2. Визначення смислового навантаження** Множинні вульгарні образи у формі риторичного питання. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «гандоном» – вульгарна непристойна лайка; має вкрай брутальну та непристойну форму • «гнида» – груба лайка; має брутальну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить одну зневажливу характеристику. **2. Визначення смислового навантаження** Характеристика як найнижчої точки, найгіршого. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «дно» – зневажлива характеристика, що означає найнижчий рівень; має принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить одну грубу образу та емодзі на позначення фекалій. **2. Визначення смислового навантаження**

	Пряма груба образа та візуалізація емодзі. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Лайно» – груба образа; має брутальну та принизливу форму • Емодзі 💩 (фекалії) – вкрай принизливий символ, що асоціює людину з нечистотами; має брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Короткий емоційно забарвлений коментар, що поєднує вигук здивування («ого») з образою зовнішності («ряха» – просторічне, принизливе позначення обличчя або тіла людини, натяк на надмірну повноту). **2. Визначення смислового навантаження** Смислове навантаження – зневажливе, бодішеймінгове. Використовується, щоб висміяти або принизити зовнішній вигляд публічної особи. Може містити іронічний або зневажливий підтекст. **3. Класифікація характеру інформації** Коментар містить фактичне твердження негативного характеру. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір коментатора – принизити, висміяти зовнішність адресата, створити зневажливий образ (через натяк на надмірну повноту чи неохайність). Є елемент сарказму або агресивної іронії. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Ряха» – грубо–просторічне слово, що використовується як образа зовнішності (переважно натяк на повноту або неприваблive

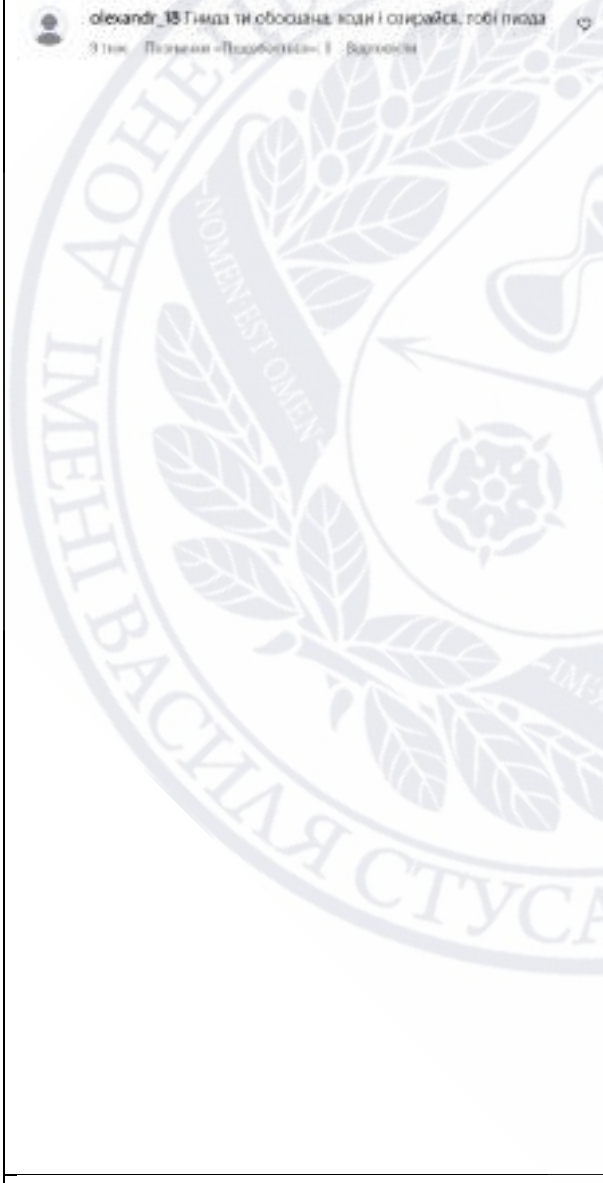
	обличчя); є бодішеймінговим і принизливим. • «Ого» – підсилює емоційне забарвлення, додає ефекту сарказму чи насмішки.
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить гомофобну лайку, політичну образу з наркотичним підтекстом та порівняння з іншою публічною особою. **2. Визначення смислового навантаження** • Гомофобна лайка • Звинувачення у зв'язках з ТЦК • Політична образа з наркотичним підтекстом («наркозєлін») • Негативне порівняння **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через дискримінаційну лексику та політичні звинувачення. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить гомофобну мову ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «підар тцкутний» – гомофобна непристойна лайка зі звинуваченням у зв'язках з ТЦК; має вкрай брутальну та дискримінаційну форму • «наркозєлін» – політична образа з наркотичним підтекстом
	1. Загальний аналіз змісту Риторичне питання з образливою характеристикою. **2. Визначення смислового навантаження** Приниження через характеристику як «убогого». **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити. **5. Виявлення погроз** НІ

	6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «убоге» – образлива характеристика; має принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Пряма відкрита погроза вбивства від того самого користувача, який раніше визнав систематичне цькування. **2. Визначення смислового навантаження** • Пряме побажання смерті («здохнеш») • Погроза після закінчення війни • Пряма погроза розшуку та розправи («Ми тебе знайдемо») • Використання множини («ми») натякає на групову дію **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі **прямої погрози**. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір залякати та погрожувати вбивством. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить пряму відкриту погрозу вбивства після війни з заявою про розшук. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «здохнеш» – побажання смерті • «Ми тебе знайдемо» – пряма погроза розшуку та розправи
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу лайку з політичним підтекстом. **2. Визначення смислового навантаження** Груба образа + політична образа. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ

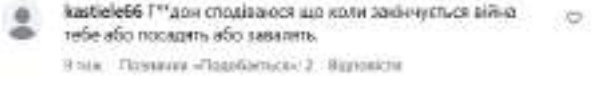
	7. Проблемні мовні засоби • «Гнида бандерівська» – груба лайка з політичним підтекстом; має брутальну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить вульгарну образу інтелекту, звинувачення у брехні та зраді народу. **2. Визначення смислового навантаження** • Вульгарна образа інтелекту (частково цензурована) • Звинувачення у брехні про ТЦК • Звинувачення у зраді народу **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень та звинувачень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити у зраді. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «долбо*б» – вульгарна образа інтелекту (цензурована форма); має брутальну та непристойну форму • «підти проти свого народу» – серйозне звинувачення у зраді
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить образу інтелекту та звинувачення у брехні. **2. Визначення смислового навантаження** Образа інтелектуальних здібностей + звинувачення у брехні. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби**

	• «тормоз» – образа інтелектуальних здібностей; має грубу форму • «брехливий» – звинувачення у брехні
	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнутий агресивний коментар з множинними образами та серйозними звинуваченнями. **2. Визначення смислового навантаження** • Множинні грубі образи («тупорилий», «ушльопок», «мразь», «мразота») • Звинувачення у применшенні реальних випадків насильства з боку ТЦК • Звинувачення у шахрайстві (неіснуючий супутник) • Звинувачення у продажності **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити та звинуватити у серйозних злочинах. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Тупорилий ушльопок» – поєднання грубих образ інтелекту та характеру; має брутальну форму • «мразь» – груба образа; має брутальну форму • «Мразота» – груба образа; має брутальну форму • Звинувачення у шахрайстві та продажності
	1. Загальний аналіз змісту Розгорнутий коментар з політичними звинуваченнями, завуальованою погрозою мобілізації/розправи та прокляттями. **2. Визначення смислового навантаження** • Звинувачення у проросійській пропаганді (ІПСО)

	• Звинувачення Верховної Ради у зраді • Пряма погроза: «хлопці прийдуть... повитягали і запакували» • Прокляття до 10–го коліна • Погроза розплати кров'ю **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень, звинувачень та погроз. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити, залякати та погрожувати. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить: • Пряму погрозу примусової мобілізації («хлопці прийдуть... повитягали і запакували») • Погрозу розплати за дії («кожен відповість») • Погрозу насильства («заллють кров'ю») **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Чекай і по тебе хлопці прийдуть яких... повитягали і запакували» – ПРЯМА ПОГРОЗА примусової мобілізації або розправи • «кожен відповість» – погроза розплати • «Усіх вас давно прокляли до 10го коліна» – прокляття • «вас заллють кров'ю» – погроза насильства/вбивства
	1. Загальний аналіз змісту Повторне публічне визнання систематичного цькування – вже 6-й день поспіль (попередньо було «День 5»). **2. Визначення смислового навантаження** • Продовження систематичного щоденного цькування • Вульгарна непристойна образа **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру**

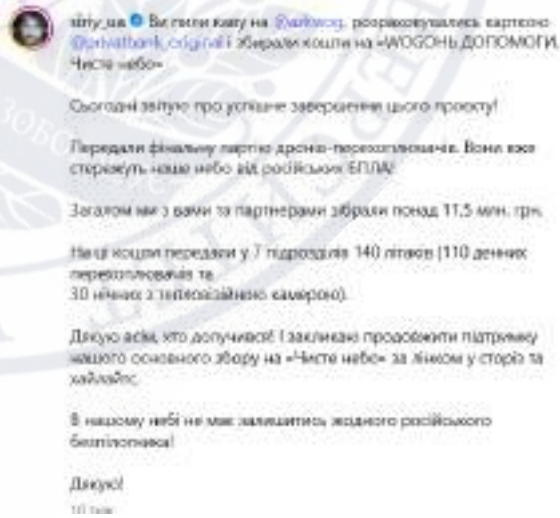
	ТАК, намір образити та публічно продемонструвати продовження систематичного цькування. **5. Виявлення погроз** ЧАСТКОВО, систематичне цькування є формою психологічного тиску. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «йобане чмо» – вульгарна непристойна образа; має вкрай брутальну та непристойну форму • «День 6» – публічне визнання продовження систематичного цькування
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить множинні вульгарні образи та пряму погрозу. **2. Визначення смислового навантаження** • Груба лайка з вульгарним посиленням • Заклик до постійної обережності («ходи і озирайся») • Пряма погроза («тобі пизда») **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження та погрози. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та залякати. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить пряму погрозу небезпеки («тобі пизда») та заклик до обережності, що імплікує загрозу. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Гнида обосцана» – груба лайка з вульгарним посиленням; має брутальну та непристойну форму • «ходи і озирайся» – залякування, заклик до постійної обережності • «тобі пизда» – ПРЯМА ВУЛЬГАРНА ПОГРОЗА; має вкрай брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить множинні вульгарні образи та звинувачення (деякі слова розділені для обходу цензури або написані з помилками).

	2. Визначення смислового навантаження • Вульгарна непристойна лайка (частково цензурована) • Вульгарні образи про політиків • Звинувачення у підлабузництві перед ТЦК • Політичні образи • Можливо, звинувачення у геноциді (розділене написання) **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити через множинні вульгарні характеристики. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Уєб...н брехливий» – вульгарна непристойна лайка (цензурована); має брутальну та непристойну форму • Множинні вульгарні політичні образи • «Тцкашна лизуха» – вульгарна образа з сексуальним підтекстом • Розділене написання слів для обходу цензури
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вульгарну непристойну образу та звинувачення у підкупі за підтримку ТЦК. **2. Визначення смислового навантаження** • Вульгарна непристойна образа • Звинувачення у отриманні хабара («котлету на лапу») • Звинувачення у підлабузництві перед ТЦК **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження та звинувачень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити у корупції. **5. Виявлення погроз**

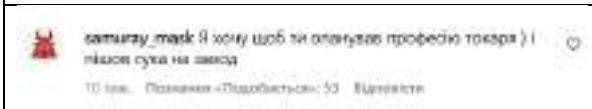
	НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «залупа» – вульгарна непристойна лайка; має вкрай брутальну та непристойну форму • «котлету на лапу дали» – звинувачення у отриманні хабара (корупція) • «підлиз ТЦК» – звинувачення у підлабузництві
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вульгарну вимогу, множинні образи та серйозне звинувачення. **2. Визначення смислового навантаження** • Вульгарна непристойна вимога (частково цензурована) • Зневажливе порівняння («клоун») • Звинувачення у воєнному злочині («мародер») • Груба образа («мерзотний») • Іронічне цитування гасла **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження та звинувачень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити у воєнному злочині. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Пішов нах» – вульгарна непристойна вимога (частково цензурована); має брутальну та непристойну форму • «клоун» – зневажливе порівняння • «мародер» – звинувачення у воєнному злочині • «мерзотний» – груба образа
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить вульгарну лайку (цензуровану) та пряму погрозу вбивства після війни.

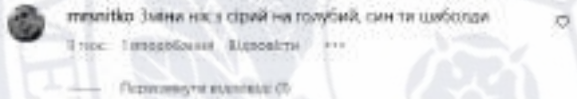
	2. Визначення смислового навантаження • Вульгарна непристойна лайка (цензурована) • Погроза ув'язнення («посадять») • пряма погроза вбивства («завалять») **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження та прямої погрози вбивства. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та погрожувати вбивством. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить пряму відкриту погрозу вбивства після закінчення війни («завалять»). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Г**дон» – вульгарна непристойна лайка (цензурована); має брутальну та непристойну форму • «посадять» – погроза ув'язнення • «завалять» – пряма погроза вбивства; має вкрай небезпечний характер
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вульгарну образу та звинувачення у шахрайстві. **2. Визначення смислового навантаження** • Вульгарна образа • Звинувачення у шахрайстві через збір коштів на неіснуючий супутник **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження та звинувачень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити у шахрайстві. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби**

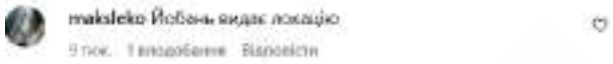
	• «Пирдула» – вульгарна образа; має брутальну форму • Звинувачення у шахрайстві через риторичне питання
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить гомофобну лайку з вульгарним посиленням. **2. Визначення смислового навантаження** Гомофобна образа + вульгарне непристойне посилення. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через гомофобну та вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить гомофобну мову ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «Підріла їбана» – поєднання гомофобної лайки з вульгарним непристойним прикметником; має вкрай брутальну, дискримінаційну та непристойну форму



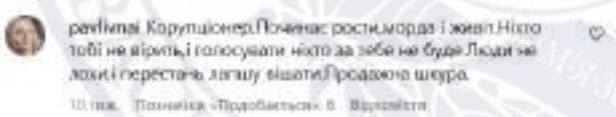
https://www.instagram.com/p/DL4jB9oiFCQ/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

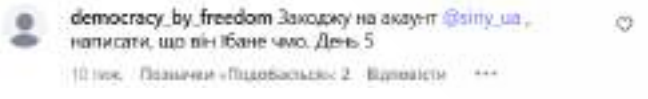
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить іронічну пропозицію змінити професію з вульгарною лайкою.

	2. Визначення смислового навантаження • Іронічна пропозиція опанувати робітничу професію (зневажлива конотація) • Вульгарна лайка • Заклик йти працювати на завод (як приниження) **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити та образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «сука» – вульгарна лайка; має брутальну форму • Іронічна пропозиція змінити професію як приниження
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить гомофобний натяк через пропозицію змінити колір ніку та образу. **2. Визначення смислового навантаження** • Гомофобний натяк («голубий» – зневажлива назва гомосексуалів) • Груба образа **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через гомофобні натяки. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить елементи гомофобної мови ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «голубий» – гомофобний натяк, використання кольору як зневажливої назви

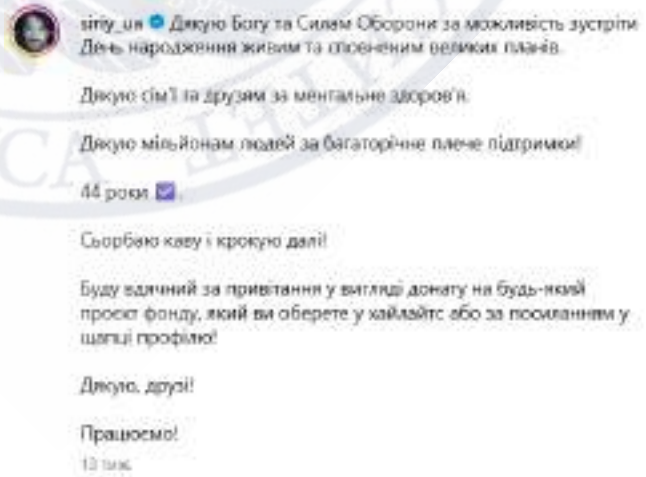
	гомосексуалів; має дискримінаційний характер • «син ти шаболди» – груба образа; має брутальну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить вульгарний вигук та твердження про розголошення місцезнаходження. **2. Визначення смислового навантаження** • Вульгарний непристойний вигук • Звинувачення у розголошенні локації (що може бути небезпечним під час війни) **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження та вульгарної лексики. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Йобань» – вульгарний непристойний вигук; має брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить образу з використанням зневажливих характеристик. **2. Визначення смислового навантаження** Подвійна образа: характеристика запаху + медичний термін як образа. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ

	7. Проблемні мовні засоби • «Вонюча» – образлива характеристика • «чіхотка» – медичний термін (туберкульоз), використаний як образа; має принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу лайку з політичним підтекстом та побажання зникнення/смерті. **2. Визначення смислового навантаження** • Груба лайка • Політична образа («пробандерівське») • Побажання зникнення або смерті • Звинувачення у тому, що певна група людей заважає миру **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та побажати зла. **5. Виявлення погроз** ЧАСТКОВО, містить побажання зникнення (завуальоване побажання смерті). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить політичну образу та побажання зникнення певної групи людей. **7. Проблемні мовні засоби** • «Чмо пробандерівське» – груба вульгарна лайка з політичним підтекстом; має брутальну форму • «коли ви вже згините» – побажання смерті
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу лайку з вульгарним посиленням. **2. Визначення смислового навантаження** Подвійна вульгарна образа. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження.

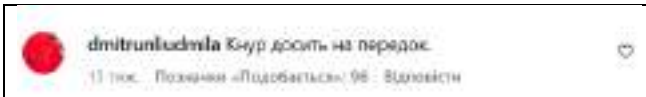
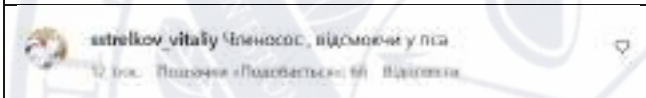
	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Чмо єбане» – поєднання грубої лайки з вульгарним непристойним прикметником; має вкрай брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить одну грубу лайку. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма груба образа. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Поц» – груба вульгарна лайка; має брутальну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнутий коментар з множинними звинуваченнями та образами. **2. Визначення смислового навантаження** • Звинувачення у корупції • Образа зовнішності (вага, обличчя, живіт) • Твердження про втрату довіри • Звинувачення в обмані («лапшу вішати») • Груба образа («продажна шкура») **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру**

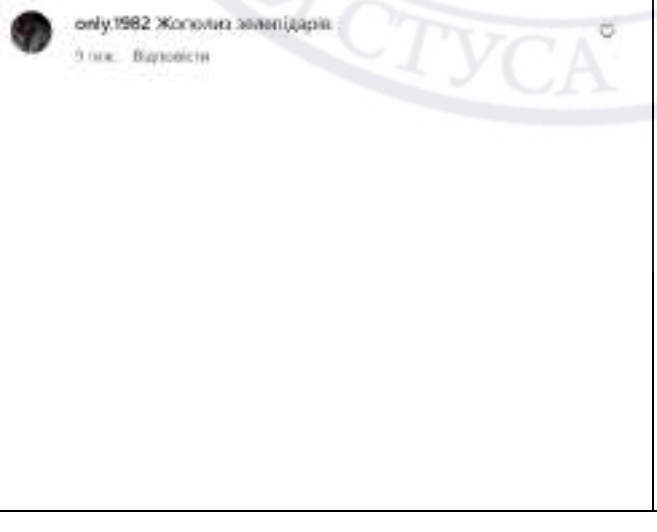
	ТАК, намір звинуватити у корупції та образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Корупціонер» – звинувачення у корупції (злочин) • «морда і живіт» – груба характеристика зовнішності; «морда» має брутальну форму • «лапшу вішати» – звинувачення в обмані • «Продажна шкура» – груба образа, що означає підкупну, продажну людину; має брутальну та принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вульгарну непристойну лайку з посиленням. **2. Визначення смислового навантаження** Вкрай груба вульгарна образа. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження**.** **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Гівно нахуй» – поєднання вульгарної непристойної лайки з непристойним посиленням; має вкрай брутальну та непристойну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить публічне визнання систематичного цькування – користувач відкрито заявляє, що щодня заходить залишати образливі коментарі (вже 5 днів). **2. Визначення смислового навантаження**

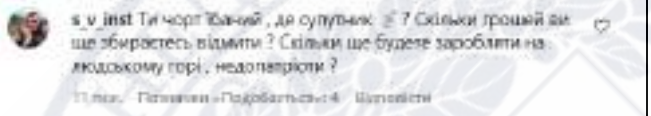
	• Публічне визнання координованого систематичного цькування • Вульгарна непристойна образа • Демонстрація наміру продовжувати цькування **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та публічно продемонструвати систематичне цькування. **5. Виявлення погроз** ЧАСТКОВО, систематичне цькування може розглядатися як форма психологічного тиску. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «їбане чмо» – вульгарна непристойна образа; має вкрай брутальну та непристойну форму • «День 5» – публічне визнання систематичного цькування (harassment campaign)

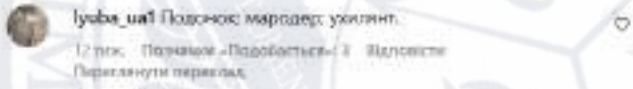


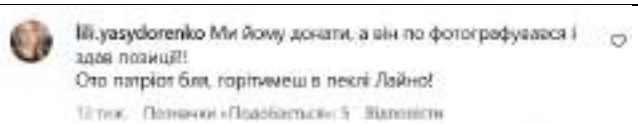
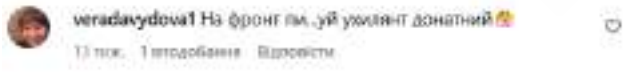
https://www.instagram.com/p/DLMqEhcikWr/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

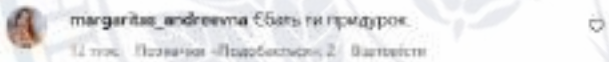
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить зооморфну образу та заклик йти на фронт. **2. Визначення смислового навантаження** Зооморфна образа + заклик до військової служби. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити у ухиленні. **5. Виявлення погроз** НІ, але є заклик до дії. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Кнур» – зооморфна образа (кабан); має брутальну та принизливу форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коротке, агресивне звернення у формі образи й наказу; поєднує сексуально–образливий епітет і імперативний заклик до здійснення статевого акту з твариною. **2. Визначення смислового навантаження** Вкрай принизливе, вульгарно–сексуалізоване; мета – дегуманізувати, принизити й образити адресата. Містить елемент шокової, провокаційної риторики через натяк/наказ на зоофілічний (стосунок із твариною) акт. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, намір образити та звинуватити у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – образити, принизити, деморалізувати публічно; спровокувати емоційну реакцію і приниження гідності адресата. Імперативна форма додає агресивного тону. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ

	7. Проблемні мовні засоби • «Членосос» – грубий сексуальний епітет, що принижує й дегуманізує; нецензурна/пристійна лексика. • «відсмокчи у пса» – імператив із прямим натяком/закликом до статевого акту з твариною (зоофілія); об’єднує вульгарність і потенційно протизаконний/жорстокий зміст.
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить одну грубу лайку великими літерами з п’ятьма знаками оклику. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма груба образа з максимальним емоційним підсиленням. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «ГНИДА» – груба лайка, написана великими літерами з п’ятьма знаками оклику для максимального емоційного впливу; має брутальну та принизливу форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить вульгарну політичну образу. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у підлабузництві перед політичною партією через вульгарну лексику. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру**

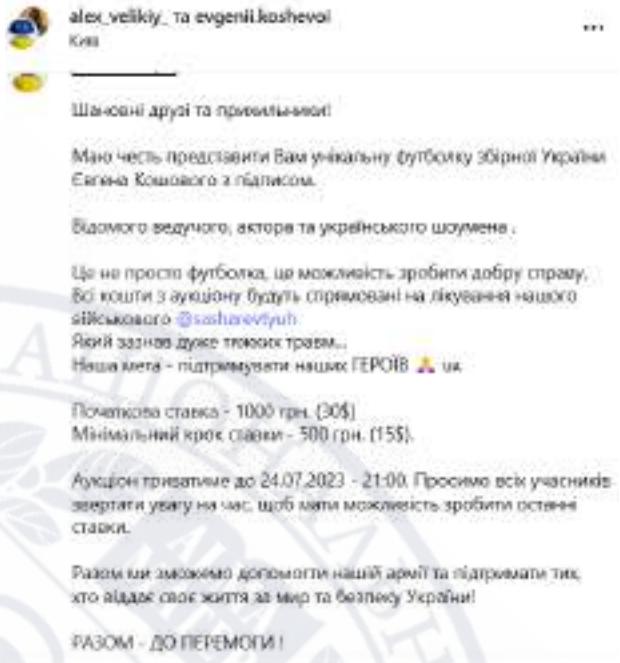
	ТАК, намір образити та звинуватити у політичному підлабузництві. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Жополиз» – вульгарна непристойна образа з сексуальним підтекстом; має брутальну та непристойну форму • «зелепідарів» – зневажлива характеристика прихильників партії «Слуга народу» з вульгарним елементом
	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнутий коментар з вульгарною образою та серйозними звинуваченнями у фінансових злочинах (незавершений). **2. Визначення смислового навантаження** • Вульгарна образа з релігійним підтекстом • Звинувачення у невиконанні обіцянок («де супутник?») • Звинувачення у відмиванні грошей • Звинувачення у заробітку на чомусь (імовірно, на війні або благодійності) **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити у фінансових злочинах. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «чорт їбаний» – вульгарна непристойна образа з релігійним підтекстом; має брутальну та непристойну форму • «відмити» – звинувачення у відмиванні грошей (фінансовому злочині)

	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вимогу прибрати з використанням вульгарної лексики. **2. Визначення смислового навантаження** Вульгарна вимога через грубу характеристику обличчя. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «їбло» – вульгарна непристойна лайка для позначення обличчя; має вкрай брутальну та непристойну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить три серйозні звинувачення, розділені крапкою з комою. **2. Визначення смислового навантаження** • Моральна образа («подонок») • Звинувачення у мародерстві (воєнний злочин) • Звинувачення у ухиленні від військової служби **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити у серйозних злочинах та образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Подонок» – груба образа; має брутальну та принизливу форму • «мародер» – звинувачення у воєнному злочині

	• «ухилянт» – звинувачення у ухиленні від військової служби
	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнутий агресивний коментар, що містить: • Звинувачення у зраді (здав позиції) • Іронічну характеристику патріотизму • Вульгарну лексику • Побажання потрапити до пекла • Грубу образу **2. Визначення смислового навантаження** • Звинувачення у використанні донатів не за призначенням • Звинувачення у зраді (здача позицій ворогу) • Іронія щодо патріотизму з вульгарним словом • Побажання смерті/зла • Пряма груба образа **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити у зраді та побажати зла. **5. Виявлення погроз** ЧАСТКОВО, містить побажання потрапити до пекла (завуальоване побажання смерті). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «здав позиції» – серйозне звинувачення у зраді Батьківщині • «патріот бля» – іронічна характеристика з вульгарним словом • «горітимеш в пеклі» – побажання зла/смерті • «Лайно» – груба образа; має брутальну та принизливу форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить вульгарну вимогу йти на фронт зі звинуваченнями та емодзі на позначення люті, обурення.

	2. Визначення смислового навантаження • Вульгарна непристойна вимога • Звинувачення у ухиленні • Звинувачення у зловживанні донатами **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити. **5. Виявлення погроз** НІ, але є агресивна вимога. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «пи...уй» – вульгарна непристойна вимога (цензурована форма); має брутальну та непристойну форму • «ухилянт донатний» – звинувачення у ухиленні та зловживанні донатами • Емодзі 😤 (обличчя з димкою з ніздрів) – виражає лють, обурення.
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить вульгарний вигук та образу інтелекту. **2. Визначення смислового навантаження** Емоційний вульгарний вигук + пряма образа інтелектуальних здібностей. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Єбать» – вульгарний непристойний вигук; має

	брутальну та непристойну форму • «придурок» – образа інтелектуальних здібностей; має грубу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить зооморфну образу та звинувачення у крадіжці та емодзі на позначення фекалій. **2. Визначення смислового навантаження** • Зооморфна образа • Звинувачення у злочині (крадіжка) **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити у злочині. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Свиня» – зооморфна образа; має брутальну та принизливу форму • «крадій» – звинувачення у злочині • Емодзі 💩 (фекалії) – вкрай принизливий символ, що асоціює людину з нечистотами; має брутальну та непристойну форму


alex_velikiy_ та evgenii.koshevoi
Київ

Шановні друзі та прихильники!

Маю честь представити Вам унікальну футболку збірної України Євгена Кошового з підписом.

Відомого ведучого, актора та українського шоумена .

Це не просто футболка, це можливість зробити добру справу. Всі кошти з аукціону будуть спрямовані на лікування нашого військового @sashavdyuh
Який зазнав дуже тяжких травм...
Наша мета - підтримувати наших ГЕРОЇВ 🙏 ua

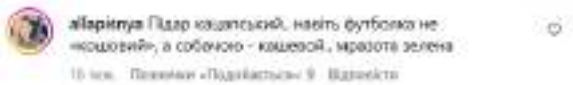
Початкова ставка - 1000 грн. (30$)
Мінімальний крок ставки - 500 грн. (15$).

Аукціон триватиме до 24.07.2023 - 21:00. Просимо всіх учасників звертати увагу на час, щоб мати можливість зробити останні ставки.

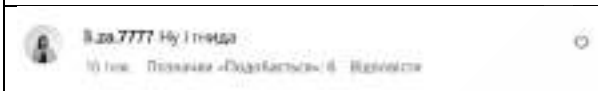
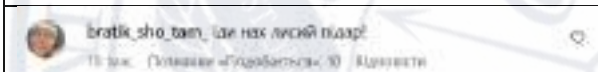
Разом ми зможемо допомогти нашій армії та підтримати тих, хто віддає своє життя за мир та безпеку України!

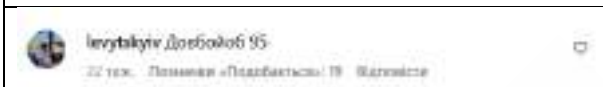
РАЗОМ - ДО ПЕРЕМОГИ !

https://www.instagram.com/p/Cu7VzwRoeMP/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

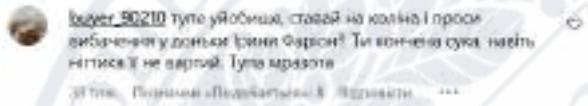
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить одне вульгарне слово–образу. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма вульгарна образа. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Залупа» – вульгарна непристойна лайка; має брутальну та непристойну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнутий коментар, що містить: • Гомофобну лайку з етнічною прив'язкою • Критику транслітерації прізвища на футболці

	• Звинувачення у проросійській позиції • Образу з політичним підтекстом **2. Визначення смислового навантаження** • Пряма гомофобна образа з етнічним елементом («кацапський») • Звинувачення у проросійській позиції через помилку у транслітерації • Політична образа («мразота зелена») **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити у проросійській позиції. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить елементи гомофобної мови ворожнечі та етнічні образи. **7. Проблемні мовні засоби** • «Підар кацапський» – поєднання гомофобної непристойної лайки з етнічною образою; має вкрай брутальну, дискримінаційну та непристойну форму • «мразота зелена» – груба лайка з політичним підтекстом (зелена – партія «Слуга народу»); має брутальну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вигук огиди та емодзі нудоти **2. Визначення смислового навантаження** Вираження огиди, відрази. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ЧАСТКОВО, вираження зневаги без прямої словесної образи. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ

	7. Проблемні мовні засоби • «Фуу» – вигук огиди як засіб вираження зневаги • Емодзі 🤢 (нудота) – невербальний засіб вираження огиди та зневаги
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить грубу лайку. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма груба образа. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через лайливу лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «гнида» – груба лайка; має брутальну та принизливу форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить вульгарну вимогу піти з використанням образи зовнішності та гомофобної лайки. **2. Визначення смислового навантаження** • Вульгарна вимога піти («іди нах») • Образа зовнішності («лисий») • Гомофобна лайка **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через множинні негативні характеристики. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить елементи гомофобної мови ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «Іди нах» – вульгарна непристойна вимога; має брутальну форму • «лисий» – образлива характеристика зовнішності

	• «підар» – гомофобна непристойна лайка; має вкрай брутальну та дискримінаційну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить одну вульгарну непристойну лайку і цифру 95. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма вульгарна образа інтелектуальних здібностей та натяк на студію «Квартал 95». **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Довбойоб» – вульгарна непристойна лайка з сексуальним підтекстом; має вкрай брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить образливе порівняння з чучалом та емодзі на позначення нудоти і фекалій. **2. Визначення смислового навантаження** Приниження через порівняння з неживим об'єктом (опудало) та вираження відрази через емодзі на позначення нудоти та фекалій. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити через зневажливе порівняння. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби**

	• «Чучало» – образливе порівняння, що принижує людську гідність; має принизливу форму • Емодзі 🤢 (нудота) – невербальний засіб вираження огиди та зневаги • Емодзі 💩 (фекалії) – вкрай принизливий символ, що асоціює людину з нечистотами; має брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вульгарну непристойну лайку у зменшувальній формі та емодзі на позначення розчарування. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма вульгарна образа з емоційним підсиленням («все таки») та емодзі розчаруванням. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «єбанько» – вульгарна непристойна лайка у зменшувальній формі; має вкрай брутальну та непристойну форму • Емодзі 🤦‍♂️(чоловік із долонею до обличчя) – невербальний засіб вираження розчарування, сорому
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить: • Зооморфну образу («свиню») • Заклик відправити на фронт • Звинувачення у захисті політиком («ховатися за юбкою») **2. Визначення смислового навантаження** • Зооморфна образа • Звинувачення у ухиленні від військової служби • Звинувачення у використанні політичного захисту • Гендерна образа політика (натяк на слабкість через «юбку»)

	3. Класифікація характеру інформації ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити у неналежній поведінці. **5. Виявлення погроз** НІ, але є заклик до дії. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Свиню» – зооморфна образа; має брутальну та принизливу форму • «ховатися за юбкою» – метафора, що містить гендерний стереотип та звинувачення у боягузтві
 	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить: • Множинні вульгарні образи • Вимогу просити вибачення у доньки Ірини Фаріон • Приниження гідності **2. Визначення смислового навантаження** • Пряма образа інтелекту («тупе») • Вульгарна непристойна лайка («уйобище») • Вимога принизливої дії • Множинні образи («кончена сука», «тупа мразота») • Приниження через порівняння **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, явний намір максимально образити та принизити гідність. **5. Виявлення погроз** НІ, але містить вимогу принизливої дії. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «тупе уйобище» – поєднання образи інтелекту з вульгарною непристойною лайкою; має вкрай брутальну та непристойну форму • «ставай на коліна і проси вибачення» – вимога принизливої дії

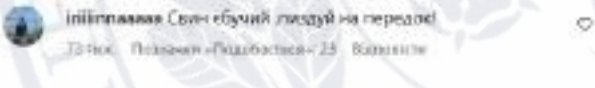
	• «кончена сука» – вульгарна непристойна лайка; має брутальну та непристойну форму • «навіть нігтика не вартий» – принизлива характеристика цінності особи • «тупа мразота» – поєднання образи інтелекту з лайливим словом; має брутальну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вульгарну вимогу дії з політичним підтекстом та політичну образу. **2. Визначення смислового навантаження** • Вульгарна вимога (евфемізм непристойної дії) • Політична образа («зелена гниль») **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну вимогу та політичну образу. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Поцілуй сама пороха в шоколадку» – вульгарний евфемізм непристойної дії; має брутальну форму • «зелена гниль» – політична образа; має принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить дві зооморфні/вульгарні образи. **2. Визначення смислового навантаження** • Зооморфна образа («кнур» – кабан) • Вульгарна характеристика **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через зооморфну метафору. **5. Виявлення погроз**

	НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Кнур» – зооморфна образа (кабан); має брутальну та принизливу форму • «зелупний» – вульгарна характеристика; має брутальну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить поєднання образи інтелекту та зовнішності. **2. Визначення смислового навантаження** Подвійна образа: приниження інтелекту + характеристика зовнішності. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через приниження інтелекту та зовнішності. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Дебіл» – медичний термін, використаний як лайка; має брутальну та принизливу форму • «лисий» – образлива характеристика зовнішності
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить звинувачення у ухиленні від військової служби. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у ухиленні від військової служби. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити та принизити репутацію. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ

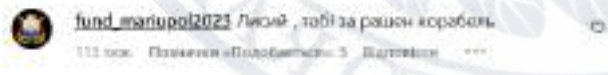
	7. Проблемні мовні засоби • «Ухилянт» – звинувачення у ухиленні від військової служби; має звинувачувальний та принизливий характер
	1. Загальний аналіз змісту Розгорнутий агресивний коментар, що містить: • Множинні грубі образи • Звинувачення у ухиленні від служби • Зооморфні та етнічні образи • Пряму погрозу фізичної розправи • Залякування **2. Визначення смислового навантаження** • Дегуманізація через зневажливі слова («чмо», «воно») • Етнічна образа («москальська») • Зооморфна образа («свиняча морда») • Звинувачення у зраді та ухиленні від служби • Вульгарна характеристика («говняні футболки») • Пряма погроза насильства («наб'ємо морду») • Залякування через військову техніку **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити, залякати та погрожувати. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить пряму відкриту погрозу фізичної розправи: «ми наб'ємо цьому виродку морду». **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить елементи етнічної мови ворожнечі через використання етноніма у зневажливому контексті. **7. Проблемні мовні засоби** • «чмо» – груба вульгарна лайка; має брутальну форму • «бляха» – вульгарний евфемізм; має непристойну форму • «воно» – дегуманізація особи через використання середнього роду

	• «москальська свиняча морда» – потрійна образа: етнічна + зооморфна + груба характеристика обличчя; має вкрай брутальну, дискримінаційну та принизливу форму • «говняні футболки» – вульгарна непристойна характеристика; має брутальну форму • «виродку» – груба образа; має принизливу форму • «наб'ємо морду» – ПРЯМА ПОГРОЗА ФІЗИЧНОГО НАСИЛЬСТВА
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить прокляття та побажання потрапити до пекла, а також емодзі вогню. **2. Визначення смислового навантаження** Побажання зла/смерті через релігійні образи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та побажати зла. **5. Виявлення погроз** ЧАСТКОВО, містить побажання потрапити до пекла (завуальоване побажання смерті). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Проклятий» – прокляття • «чортяра» – груба образа з релігійним підтекстом • «гори в пеклі» – побажання зла/смерті
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить зооморфну образу з вульгарним посиленням. **2. Визначення смислового навантаження** Зооморфна образа + вульгарне посилення. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру**

	ТАК, намір образити через зооморфну метафору та вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Свиня йобана» – поєднання зооморфної образи з вульгарним непристойним прикметником; має вкрай брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить риторичне запитання, образу зовнішності та заклик йти в окопи. **2. Визначення смислового навантаження** • Образа зовнішності • Заклик до військової служби **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити у ухиленні. **5. Виявлення погроз** НІ, але є заклик до дії. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «лисий» – образлива характеристика зовнішності
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить вульгарну лайку у зменшувальній формі. **2. Визначення смислового навантаження** Груба образа з емоційним вигуком. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби**

	• «чмоня» – груба вульгарна лайка у зменшувальній формі; має брутальну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить зневажливе порівняння та завуальовану погрозу мобілізації. **2. Визначення смислового навантаження** • Приниження через порівняння з клоуном • Завуальована погроза примусової мобілізації **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити та залякати. **5. Виявлення погроз** ЧАСТКОВО, містить завуальовану погрозу примусової мобілізації. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Клоун» – зневажливе порівняння; має принизливу форму • Риторичне питання як завуальована погроза
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить зооморфну образу з вульгарним посиленням та вульгарну вимогу. **2. Визначення смислового навантаження** • Зооморфна образа з вульгарним прикметником • Вульгарна вимога йти на фронт **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ, але є агресивна вимога. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Свин єбучий» – поєднання зооморфної образи з вульгарним

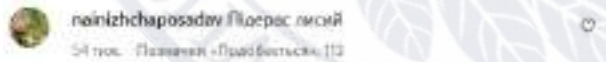
	непристойним прикметником; має вкрай брутальну та непристойну форму • «пиздуй» – вульгарна непристойна вимога; має брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить заклик на фронт з образою зовнішності. **2. Визначення смислового навантаження** Образа зовнішності + заклик до військової служби. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити на основі зовнішності. **5. Виявлення погроз** НІ, але є заклик до дії. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «жиробас» – образлива характеристика зовнішності на основі ваги; має грубу та принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить зневажливе порівняння з підсиленням та злим емодзі. **2. Визначення смислового навантаження** Приниження через порівняння з блазнем + негативна характеристика. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Блазень паскудний» – зневажливе порівняння з негативною характеристикою; має принизливу форму

	• Емодзі 😈 (сердите обличчя з рогами) – виражає помірний гнів чи дратівливість
	1. Загальний аналіз змісту Розгорнутий коментар з зооморфною образою, закликом та звинуваченням в обмані. **2. Визначення смислового навантаження** • Зооморфна образа • Заклик захищати країну • Звинувачення у торгівлі низькоякісним товаром • Звинувачення в обмані людей («лохи») **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити у неналежній поведінці. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «кнуряка» – зооморфна образа (кабан) у зменшувальній формі; має брутальну та принизливу форму • «гівняні футболки» – вульгарна непристойна характеристика; має брутальну форму • «лохам» – зневажлива характеристика людей
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить образу зовнішності та незрозумілу погрозу/прокляття. **2. Визначення смислового навантаження** • Образа зовнішності • Незрозуміле, але агресивне твердження (можливо, пов'язане з відомим гаслом) **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та висловити агресію.

	5. Виявлення погроз НЕОДНОЗНАЧНО, формулювання незрозуміле, але тон агресивний. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Лисий» – образлива характеристика зовнішності • Агресивне незрозуміле

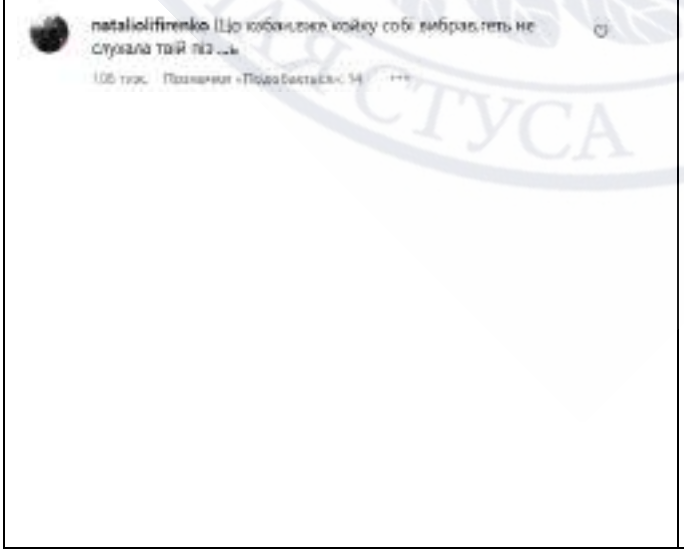
https://www.instagram.com/reel/CwU7CZeIvLJ/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Короткий коментар, що складається з однієї прямої образи, спрямованої на приниження адресата. **2. Визначення смислового навантаження** Зміст має явно негативне, принизливе навантаження; містить гомофобну лексику, що використовується для образи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити публічну особу через використання лайливого слова, що принижує гідність і має сексуально–дискримінаційні конотації.

	5. Виявлення погроз НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «підарас» – груба нецензурна лайка з гомофобним підтекстом; принизлива форма, спрямована на дегуманізацію адресата.
	1.Загальний аналіз змісту Коментар, що складається з інтелектуального приниження та бодішеймінг. **2. Визначення смислового навантаження** Зміст має явно негативне, принизливе навантаження **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та висміяти публічну особу, показавши її як «дурну» й непривабливу. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «дебіл» – пряма інтелектуальна образа • «лисий» – використано як приниження зовнішності
	**1.Загальний аналіз змісту** Коментар, що складається з двох образ – гомофобної та зовнішньості **2. Визначення смислового навантаження** Зміст має явно негативне, принизливе навантаження **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити, дегуманізувати, висміяти, підкреслити презирство. **5. Виявлення погроз**

	НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «підерас» – гомофобна лайка, брутальна форма приниження; • «лисий» – характеристика зовнішності з принизливим підтекстом.
	1.Загальний аналіз змісту Коментар, що складається з двох образ – гомофобної та зовнішньості **2. Визначення смислового навантаження** Критичне, зневажливе, спрямоване на приниження моральних якостей. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір дискредитувати, поставити під сумнів патріотизм і людяність публічної особи. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «падло» – груба лайка, дегуманізація; • «ржеш ходиш» – саркастичний зворот, зневага до емоційної поведінки.
	1.Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу зооморфну образу щодо обговорюваної особи **2. Визначення смислового навантаження** • Зооморфна образа («свиня») **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через зооморфну метафору. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі**

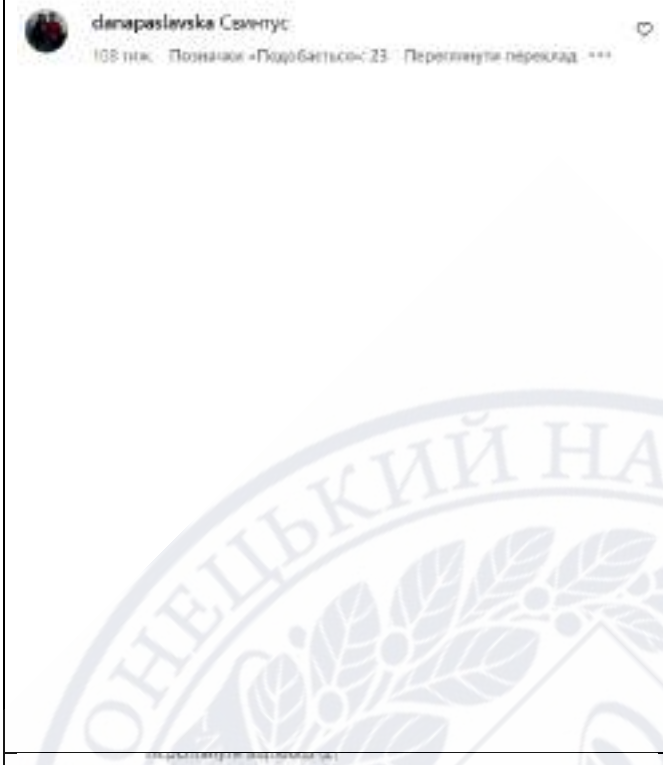
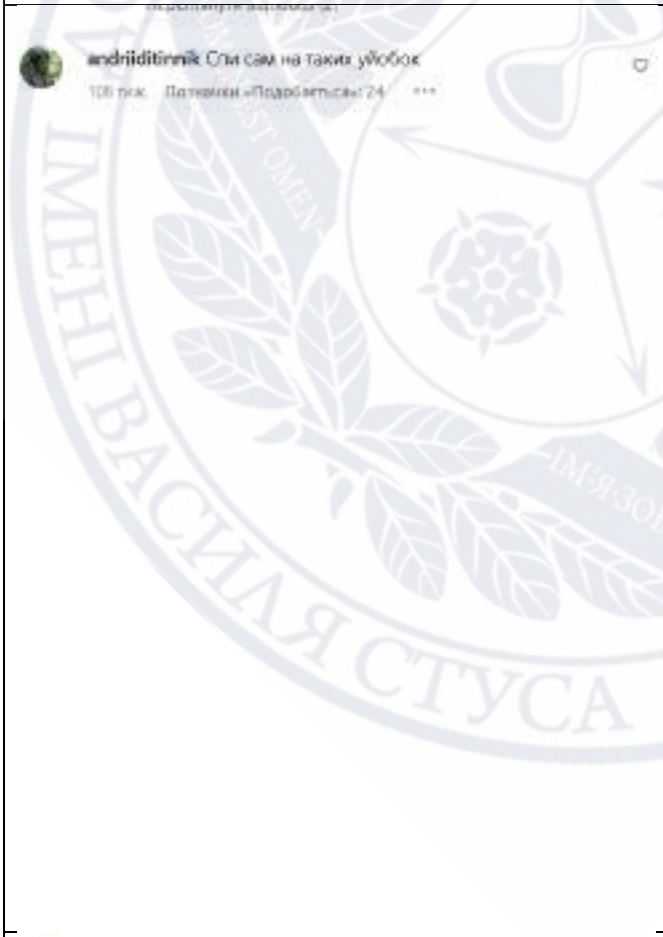
	НІ **7. Проблемні мовні засоби** «свиня» – зооморфна образа; має брутальну та принизливу форму
	1.Загальний аналіз змісту Коментар із відвертою зневагою. Містить лайливу характеристику («лайно») і натяк на бездіяльність чи ухилення від служби («сидить у Києві») **2. Визначення смислового навантаження** Містить знецінення особистості та моралізаторський підтекст. **3. Класифікація характеру інформації** **ТАК**, містить інформацію негативного характеру у формі **фактичного твердження.** **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, має намір образити, принизити, поставити під сумнів моральність і патріотизм адресата. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «лайно» – брутальна лексика; • «сидить у Києві» – саркастичний натяк на бездіяльність і паразитизм у час війни.
	1.Загальний аналіз змісту Грубий коментар, що містить одразу дві нецензурні образи: лайливий заклик («пішов нахуй») і гомофобну лексику («підар»). **2. Визначення смислового навантаження** Крайня форма приниження, агресивний заклик із елементами дискримінаційної лексики. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити, висловити відразу та зневагу, продемонструвати агресію.

	5. Виявлення погроз НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «пішов нахуй» – нецензурна фраза, агресивний вигук вигнання; • «підар» – гомофобна, принизлива лайка.
	1.Загальний аналіз змісту Образа, спрямована на зовнішність і поведінку; поєднання зооморфні метафори та бодішеймінг **2. Визначення смислового навантаження** Принизливе, глузливе **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити, знецінити особу, акцентуючи на зовнішності та «зажерливості» **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «свінья» – зоометафора, дегуманізація; • «рожа зажрана» – бодішеймінг, натяк на надмірність, груба характеристика зовнішності.
	**1.Загальний аналіз змісту** Коментар із поєднанням насмішки, зооморфної метафори й грубої лайки. Має зневажливо–іронічний тон. **2. Визначення смислового навантаження** Принизливе, з елементами сарказму; спрямоване на висміювання зовнішності й слів публічної особи. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру**

	ТАК, намір образити, висміяти, принизити, показати зневагу до сказаного та зовнішності. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «кабан» – зоометафора, принизливе порівняння; • «піз...ь» – нецензурна лайка; • загальний тон – саркастично-агресивний.
	1.Загальний аналіз змісту Короткий коментар із грубою лексикою, що ставить під сумнів адекватність адресата. **2. Визначення смислового навантаження** Негативне, агресивне, принизливе. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір знецінити, висміяти, поставити під сумнів розумову або психічну повноцінність. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «йобнувся» – груба розмовна лайка, натяк на «божевілля»; вжито для дискредитації.
	1.Загальний аналіз змісту Однослівна образа, що характеризує людину як брехуна. **2. Визначення смислового навантаження** Зневажливе, агресивне; приниження репутації. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру**

	ТАК, намір дискредитувати, висловити недовіру й презирство до слів публічної особи. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «піздобол» – нецензурна лайка, що поєднує звинувачення у брехні й приниження.
	1.Загальний аналіз змісту Грубий коментар із нецензурною лайкою та образою. **2. Визначення смислового навантаження** Агресивне, принизливе, спрямоване на вигнання та зневагу. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити, виявити відразу, дискредитувати. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «пішов в сраку» – нецензурний вираз, вигнання; «поц галимий» – образа, що поєднує брутальність і приниження гідності.
	1.Загальний аналіз змісту Агресивний заклик із двома образами: гомофобна лайка та груба нецензурна лексика; містить імператив – заклик взяти зброю й «стати на захист». **2. Визначення смислового навантаження** Негативне, принизливе; поєднує образи з принципово агресивним, потенційно провокаційним закликом до дії (взяти автомат). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру**

	ТАК, намір образити і спровокувати дію (взяти зброю/захищатися) або принаймні принизити. Можлива мотивація шокувати/провокувати фізичну реакцію. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Підар» – гомофобна образа; • «сука» – груба лайка; • «бери автома(т)» – імператив із потенційно насильницьким контекстом; • «тварюка» – дегуманізація.
	1.Загальний аналіз змісту Висловлювання відрази й обурення; питання про переказ грошей; зневага та порівняння амбасадора зі свинею (хрю-хрю). **2. Визначення смислового навантаження** Негативне, образливе, саркастично-побивне; сумнів у щирості/моральності збору коштів. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір дискредитувати ініціативу/амбасадора, викликати недовіру у аудиторії, принизити (зооморфна метафора). **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Фууух! Гидота» – експресія відрази; • «перерахує йому гроші ??» – натяк на сумнів у прозорості; • Емодзі 🤢 (нудота) – невербальний засіб вираження огиди та зневаги • «Амбасадор хрю-хрю» – зоометафора, приниження.

	**1.Загальний аналіз змісту** Однослівна образа, зооморфна метафора (свиня). **2. Визначення смислового навантаження** Принизливе, дегуманізуюче. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити та образити **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «Свинтус» – зооморфна метафора, принизлива характеристика зовнішності/поведінки.
	**1.Загальний аналіз змісту** Груба фраза – образа і виштовхування (вигнання до окремого простору/самоти). **2. Визначення смислового навантаження** Негативне, принизливе; бажання віддалити чи ігнорувати особу. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити, відштовхнути, виразити огиду. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «уйобок» – груба лайка, принизлива; • «Спи сам» – мотив вигнання/ізоляції.
	1.Загальний аналіз змісту Однослівна брутальна образа. **2. Визначення смислового навантаження** Негативне, принизливе.

	3. Класифікація характеру інформації ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити, висловити зневагу/огиду. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «Хуйлан» – грубе прізвисько/образа, нецензурна лексика.
	1.Загальний аналіз змісту Коментар містить **конкретне твердження/звинувачення** (що особі «похуй на Україну», «зрадник») та епітет («урод»). Поєднує образу й твердження, яке стосується лояльності/патріотизму. **2. Визначення смислового навантаження** Сильне негативне, дискредитуюче; звинувачення в зраді – серйозне й репутаційно шкідливе. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір дискредитувати, створити у аудиторії враження зрадництва; поєднує образу і серйозне звинувачення. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «урод» – груба епітета; «йому похуй на Україну… Він зрадник» – серйозне звинувачення у відсутності патріотизму/зраді (фактоутвердження, що потребує перевірки).

https://www.instagram.com/reel/CsjQIh4q68c/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

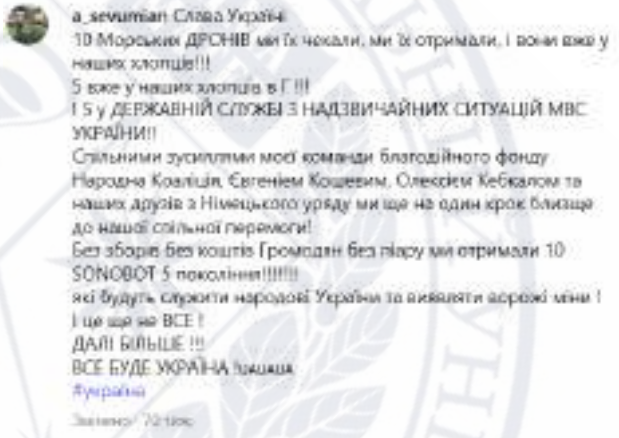
yevhenii_yodianiuk Ще мордяку отожрав	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить грубу характеристику зовнішності з натяком на надмірне харчування. **2. Визначення смислового навантаження** Образа зовнішності через грубу лексику, натяк на надмірну вагу обличчя. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити на основі зовнішності.

	5. Виявлення погроз НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «мордяку отожрав» – грубе зневажливе найменування обличчя + вульгарне дієслово; має брутальну та принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Розгорнутий коментар, що містить: • Звинувачення у надмірному харчуванні під час війни • Образу зовнішності • Множинні зооморфні образи **2. Визначення смислового навантаження** • Звинувачення у неналежній поведінці під час війни (переїдання) • Образа зовнішності через грубу лексику • Зооморфна образа («хряк») • Іронія щодо ордену **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити через множинні негативні характеристики. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Нажерлося» – вульгарне дієслово для характеристики харчування; має грубу форму • «харя» – грубе зневажливе найменування обличчя; має брутальну форму • «в екран не влазить» – образлива характеристика розміру обличчя • «жирний хряк» – поєднання образи зовнішності з зооморфною метафорою (свиня); має вкрай брутальну та принизливу форму

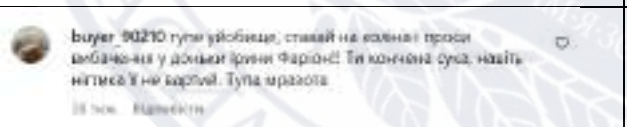
	• «орденоносець» – іронічна характеристика для применшення значення нагороди
	1. Загальний аналіз змісту Розгорнутий агресивний коментар, що містить: • Образу зовнішності («лоб жирний») • Звинувачення у неучасті в армії • Вимогу продати майно • Звинувачення у безсоромності • Вимогу менше їсти • Множинні образи («страшне», «гниле») **2. Визначення смислового навантаження** • Образа зовнішності з акцентом на вагу • Звинувачення у ухиленні від військової служби • Звинувачення у безсоромності через збори коштів • Вимога змінити поведінку • Множинні принизливі характеристики **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити та принизити гідність. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «лоб жирний» – образлива характеристика зовнішності; має грубу форму • «Жери менше!» – вульгарна вимога; має брутальну форму • «страшне» – принизлива характеристика зовнішності • «гниле» – вкрай образлива характеристика, що асоціює людину з чимось розкладеним; має брутальну та принизливу форму • Три знаки оклику для підсилення агресивного тону

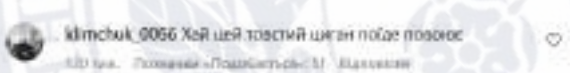
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить дві грубі зооморфні образи великими літерами з політичним підтекстом. **2. Визначення смислового навантаження** • Зооморфна образа («свиноматка») • Політична образа з вульгарним елементом («зеленожопа» – натяк на партію «Слуга народу») **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір максимально образити через зооморфні метафори та політичні образи. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «СВИНОМАТКА» – вкрай груба зооморфна образа, написана великими літерами для посилення; має брутальну та непристойну форму • «ЗЕЛЕНОЖОПА» – вульгарна політична образа з непристойним елементом («жопа»); має брутальну та непристойну форму • Три знаки оклику та великі літери для максимального емоційного впливу
	1. Загальний аналіз змісту Короткий коментар з двома образами: характеристика зовнішності + груба лайка. **2. Визначення смислового навантаження** Подвійна пряма образа: критика ваги + вульгарна лайка. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру**

	ТАК, намір образити через характеристику зовнішності та вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Жирне» – образлива характеристика зовнішності на основі ваги • «чмо» – груба вульгарна лайка; має брутальну та принизливу форму

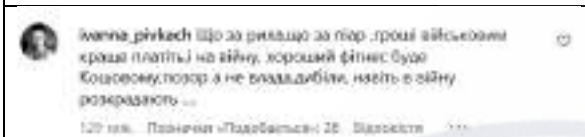


https://www.instagram.com/p/Cqe9xRLIcEl/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

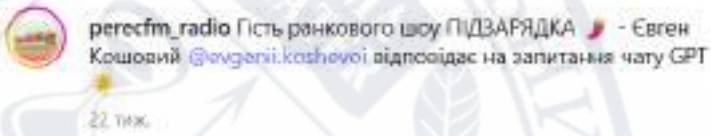
	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнутий коментар, що містить: • Множинні вульгарні образи • Вимогу просити вибачення у доньки Ірини Фаріон • Приниження гідності через порівняння **2. Визначення смислового навантаження** • Пряма образа інтелекту («тупе») • Вульгарна непристойна лайка («уйобище») • Вимога принизливої дії (ставати на коліна) • Множинні образи («кончена сука», «тупа мразота») • Приниження через порівняння («навіть нігтика не вартий») **3. Класифікація характеру інформації**

	ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, явний намір максимально образити та принизити гідність публічної особи. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «тупе уйобище» – поєднання образи інтелекту з вульгарною непристойною лайкою; має вкрай брутальну та непристойну форму • «ставай на коліна і проси вибачення» – вимога принизливої дії • «кончена сука» – вульгарна непристойна лайка; має брутальну та непристойну форму • «навіть нігтика не вартий» – принизлива характеристика цінності особи • «тупа мразота» – поєднання образи інтелекту з лайливим словом; має брутальну форму
	**1.Загальний аналіз змісту** Коментар містить заклик до участі у війні з використанням образливих характеристик зовнішності та етнічної приналежності. **2. Визначення смислового навантаження** • Образа зовнішності («товстий») • Етнічна образа («циган») • Заклик відправитися на війну **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити на основі зовнішності та етнічної приналежності. **5. Виявлення погроз** НІ, хоча є заклик до дії. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить елементи етнічної дискримінації через використання етноніма «циган» у зневажливому контексті. **7. Проблемні мовні засоби**

	• «товстий» – образлива характеристика зовнішності • «циган» – етнонім, використаний у зневажливому контексті; має дискримінаційний та принизливий характер
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить порівняння з клоуном (несерйозною, комічною фігурою) з емоційним підсиленням через п’ять знаків оклику. **2. Визначення смислового навантаження** Приниження через порівняння з клоуном, натяк на несерйозність та непрофесіоналізм. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити репутацію через зневажливе порівняння. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «клоун» – зневажливе порівняння, що принижує професійну та особисту репутацію; має принизливу форму • П’ять знаків оклику для підсилення зневажливого тону
	1. Загальний аналіз змісту Риторичне питання з використанням грубої лексики для позначення обличчя, натяк на нахабство або брехню. **2. Визначення смислового навантаження** Звинувачення у нахабстві, брехні або безсоромності через риторичне питання про «морду». **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити у безсоромній поведінці. **5. Виявлення погроз** НІ

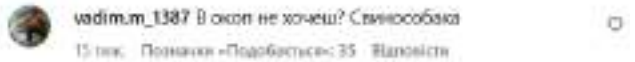
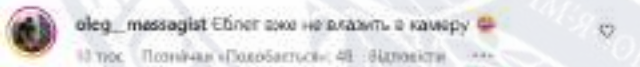
	6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «морда» – грубе, зневажливе найменування обличчя; має брутальну форму • «не трісне» – іронічне питання, що натякає на нахабство
	**1. Загальний аналіз змісту** Розгорнутий коментар, що містить: • Образу зовнішності («рила») • Звинувачення у піарі • Заклик платити військовим та відправити на війну • Звинувачення владу у розкраданні • Образу інтелекту («дибіли») **2. Визначення смислового навантаження** • Образа зовнішності через грубу лексику • Критика піару під час війни • Заклик до справедливого розподілу коштів • Іронічна пропозиція «фітнесу» на війні • Звинувачення у корупції • Образа інтелекту владних структур **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичних тверджень. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити у неналежній поведінці під час війни. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «рила» – грубе, зневажливе найменування обличчя (множина); має брутальну форму • «дибіли» – образлива характеристика інтелектуальних здібностей (множина); має брутальну та принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить зневажливе визначення через префікс «недо-», що означає неповноцінність.

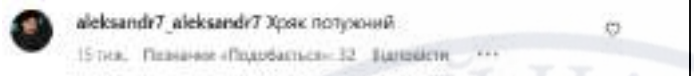
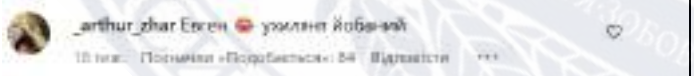
	2. Визначення смислового навантаження Приниження через натяк на неповноцінність, несправжність героїзму. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичних твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити через заперечення позитивних якостей. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • **«Недогерой»** – зневажливе слово з префіксом «недо-», що означає неповноцінність; має принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить звертання на ім'я з зооморфною образою. **Крок 2. Визначення смислового навантаження** Зооморфна образа через порівняння з молодою свинею. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через зооморфну метафору. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «порося» – зооморфна образа (молоде свинячої особи); має принизливу форму

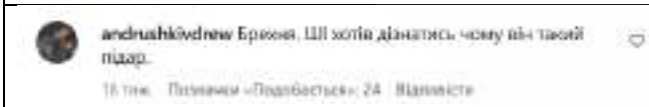


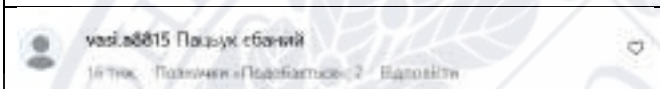
https://www.instagram.com/reel/DIyD5xTsWPy/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить одну грубу непристойну лайку. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма груба образа з використанням вульгарної лексики. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі **оцінного судження**. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, явний намір образити публічну особу (Євгена Кошового). **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «уєбіще» – вкрай груба непристойна лайка; має брутальну та непристойну форму

	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить завуальовану погрозу («в окоп») та зооморфну образу. **2. Визначення смислового навантаження** • Натяк на фізичну розправу або викидання «в вікно» • Зооморфна образа через поєднання двох тварин **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження з елементами погрози. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір залякати та образити. **5. Виявлення погроз** ТАК, містить завуальовану погрозу фізичної розправи («в окоп не хочеш?»). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «В окоп не хочеш?» – завуальована погроза фізичної розправи • «Свинособака» – зооморфна образа, поєднання двох тварин; має брутальну та принизливу форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містує грубу лайку та іронічну насмішку над зовнішністю (що обличчя настільки велике, що не вміститься в кадр камери). **2. Визначення смислового навантаження** • Пряма образа через вульгарну лексику • Насмішка над зовнішністю **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику та висміяти зовнішність. **5. Виявлення погроз**

	НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Єблет» – груба вульгарна лайка; має брутальну та непристойну форму • Насмішка над зовнішністю («не влазить в камеру»)
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить вульгарну образу **2. Визначення смислового навантаження** Груба образа з використанням непристойної лексики. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Хряк потужний» – вульгарна непристойна лайка; має брутальну та непристойну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить звертання на ім’я з вульгарною характеристикою. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма образа з використанням непристойної лексики. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ

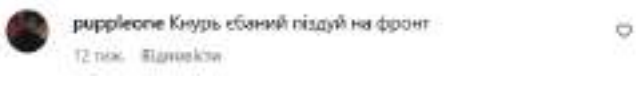
	6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «йобаний» – вульгарна непристойна лайка; має брутальну та непристойну форму • «ухилянт» – негативне, зневажливе, але менш агресивне, ніж лайка. • Емоджі 😭 (обличчя в сльозах радості) – вжито в саркастичному сенсі, для вираження насмішки над публічною особою
	1.Загальний аналіз змісту Об'єктивний зміст: Коментар складається з емодзі, що позначають нудоту, без текстового змісту. **2. Визначення смислового навантаження** Емодзі виражають реакцію огиди щодо допису або позиції автора. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі невербального фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, емодзі нудоти виражають зневагу та огиду до публічної особи або її позиції. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** Емодзі 🤢 (нудота) – невербальний засіб вираження огиди та зневаги
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить риторичне запитання з використанням гомофобної лайки. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма образа з використанням гомофобної непристойної лексики. **3. Класифікація характеру інформації**

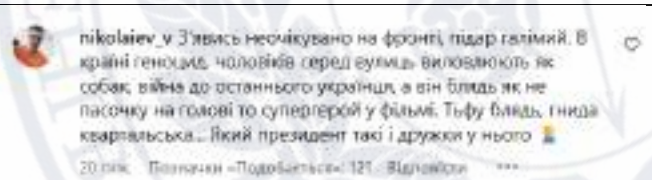
	ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через дискримінаційну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить елементи гомофобної мови ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «підар» – гомофобна непристойна лайка дискримінаційного характеру; має вкрай брутальну та непристойну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить вульгарну лайку з посиленням через непристойний прикметник. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма груба образа з використанням вульгарної лексики. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Пацьук» – зооморфна образа; має брутальну та принизливу форму • «єбаний» – вульгарне, ненормативне слово, утворене від дієслова *«їбати»* (мати статевий акт), яке вживається як лайка або образа.
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить твердження про те, що орден отримано за неправдиві заслуги з негативним емодзі.

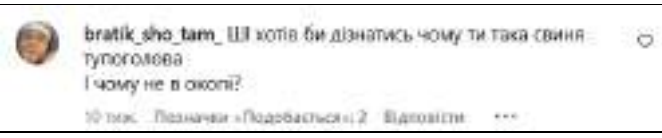
	2. Визначення смислового навантаження Звинувачення у незаслуженому отриманні ордену, можливо через зв'язки або обман. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити репутацію через заперечення заслуг. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «ожиріння» – зневажливе визначення (можливо, викривлення слова «обдурювання») • Емодзі 👏 (оплески) – для підсилення негативної оцінки
	1. Загальний аналіз змісту Іронічний коментар про те, що особа є «гостем кварталу і шоу», з натяком на те, що якщо не на передовій, то десь в іншому місці. **2. Визначення смислового навантаження** • Іронія щодо статусу «гостя» • Непрямий натяк на неучасть у війні • Критика позиції **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію конфліктного характеру у формі фактичне твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір висловити іронічну критику та натякнути на ухилення від військової служби. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби**

	«кнур» – образа через порівняння з твариною, має явно принизливий характер.
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить побажання потрапити до пекла з використанням гомофобної лайки. **2. Визначення смислового навантаження** • Побажання потрапити до пекла (побажання зла) • Пряма образа з використанням гомофобної лексики **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичне твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та побажати зла. **5. Виявлення погроз** ЧАСТКОВО, містить побажання потрапити до пекла (завуальоване побажання смерті). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** ТАК, містить елементи гомофобної мови ворожнечі. **7. Проблемні мовні засоби** • «Згори в пеклі» – побажання зла/смерті • «підор» – гомофобна непристойна лайка; має вкрай брутальну та дискримінаційну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить грубу лайку та негативну характеристику зовнішності (лисина) з незрозумілим продовженням. **2. Визначення смислового навантаження** • Пряма образа через лайку «чмо» • Негативна характеристика зовнішності • Вульгарна лексика в кінці **3. Класифікація характеру інформації**

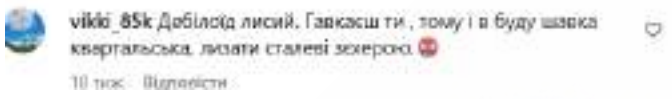
	ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через вульгарну лексику та характеристику зовнішності. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Чмо» – груба лайка; має брутальну та принизливу форму • «лисе» – негативна характеристика зовнішності • «пачка» – грубе, зневажливе найменування обличчя
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить дві грубі образи підряд. **2. Визначення смислового навантаження** Подвійна пряма образа з використанням лайливої лексики. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через використання лайливої лексики. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Цмо болотне» – груба лайка з посиленням; має брутальну форму • «Мерзота» – образлива характеристика; має принизливу форму
	1.Загальний аналіз змісту Короткий негативний коментар, спрямований на образу публічної особи.

	2. Визначення смислового навантаження Смислове навантаження – зневажливе, принизливе; передає презирство **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через використання лайливої лексики. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «кончене» – принизлива характеристика; • «сука» – брутальна лексика, виражає агресію.
	1.Загальний аналіз змісту Короткий негативний коментар, спрямований на образу публічної особи. **2. Визначення смислового навантаження** Смислове навантаження – негативне, принизливе; сарказм і презирство. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити, принизити публічну особу. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Під@р» – брутальна, образлива лайка; • «свинорилий» – принизлива зоометафора,
	**1.Загальний аналіз змісту** Короткий негативний коментар, спрямований на агресивну образу,

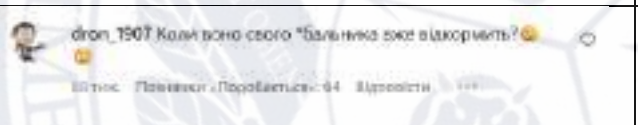
	заклик до дії (йти на фронт) у принизливій формі. **2. Визначення смислового навантаження** Смислове навантаження – принизливе, агресивне, з елементом сарказму. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через використання лайливої лексики. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Кнурь єбаний» – брутальна образа через порівняння з твариною; • «піздуй на фронт» – агресивний наказ, приниження.
	**1.Загальний аналіз змісту** Дуже агресивний, емоційно насичений коментар спрямований на засудження ухилення від фронту; поєднує образи, сарказм, моральне засудження. **2. Визначення смислового навантаження** Принизливе, негативне, брутальне, з елементами морального осуду; використовується критика зовнішності і знецінення заслуг/героїзму. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір знецінити, образити, принизити честь і репутацію; висміює статус і моральні якості. **5. Виявлення погроз**

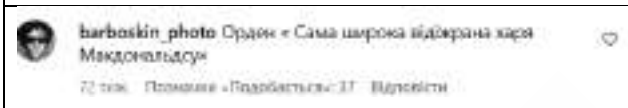
	Прямої фізичної погрози немає, але є завуальоване натякання на небезпеку в умовах війни («виловлюють як собак»). **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • **«підар галімий», «блядь», «гнида квартальська»** – брутальна, образлива лексика; • «виловлюють як собак» – білшеймінг і зооморфна метафора; • іронічні порівняння («супергерой у фільмі») – висміювання досягнень; • Загалом текст сповнений брутальної, принизливої лексики і сарказму.
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить образу інтелектуальних здібностей з використанням лайливої лексики. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма образа через приниження інтелектуальних здібностей. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через приниження інтелекту. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «тупіще» – образлива характеристика інтелектуальних здібностей • «дебіл» – медичний термін, використаний як лайка; має брутальну та принизливу форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коротке, агресивне звернення до особи: поєднання образи

	зовнішності/характеру та питання з метою принизити. **2. Визначення смислового навантаження** Смисл – зневажливий, принизливий: звинувачення в «свинячості» і тупості; натяк/претензія щодо відсутності на фронті. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір – образити, принизити; можлива спроба викликати сором або приниження через відсутність на фронті. **5. Виявлення погроз** НІ, немає; фраза «чому не в окопі?» – провокаційна й принижувальна, але не містить явної загрози. Може бути інтерпретована як моральний тиск. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «свиня» – зоометафора, груба принизлива характеристика (тілшеймінг/дегуманізація). • «тупоголова» – пряма інтелектуальна образа. • «чому не в окопі?» – принижувальне питання, прозорий моральний докір/провокація.
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить одне лайливе слово – пряму образу. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма груба образа з використанням лайливої лексики. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, явний комунікативний намір образити публічну особу. **5. Виявлення погроз**

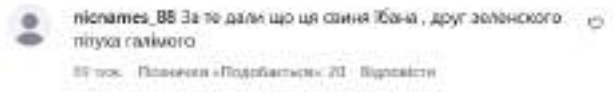
	НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** «Гнида» – грубе лайливе слово, що означає нікчемну, мерзенну людину; має брутальну та принизливу форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Складний за формулюванням коментар, що містить кілька образ: інтелектуальна образа, образа зовнішності, порівняння з собакою, натяки на підлабузництво чи корисливу поведінку. **2. Визначення смислового навантаження** Смисл – зневажливий, принизливий, з елементами сарказму і зоометафор; висміювання та дегуманізація. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, наявний комунікативний намір образити та принизити публічну особу. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Дебілоїд» – груба інтелектуальна образа (псевдонауково–принизлива лексика). • «лисий» – зазначення зовнішності як знаряддя приниження; може бути тілшейминг/глузування. • «Гавкаєш ти… шавка» – зоометафора (дегуманізація: порівняння з собакою). • «лизати сталеві зехерою» – образливий натяк на підлабузництво / корисливу поведінку; мовна конструкція груба, образлива.

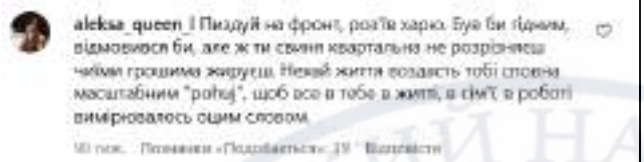
https://www.instagram.com/reel/CtPKnCzIl9C/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

	**1. Загальний аналіз змісту** Риторичне запитання спрямоване на образу зовнішності Євгена Кошового **2. Визначення смислового навантаження** Іронічне запитання з використанням зневажливої лексики **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі невербального фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, емодзі невдоволення та слово *бальник (їбальник) виражають негативне ставлення до публічної особи **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «їбальник» – образлива лексика на позначення обличчя, що принижує людську гідність на основі зовнішності; має грубу та принизливу форму • Емодзі 😒(невдоволене обличчя) – передає різні негативні емоції,

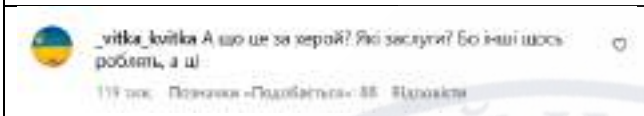
	включаючи роздратування, незадоволення та скептицизм
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар прирівнює отримання ордену до наявності «широкої відіжраної харі» (обличчя). **2. Визначення смислового навантаження** Іронічне твердження про те, що орден дають за «широку харю» (нахабство, безсоромність). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити репутацію особи, яка отримала орден (Євгена Кошового), через іронічне твердження. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «харя» – грубе, зневажливе найменування обличчя; має брутальну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить два елементи: 1. Незрозуміле найменування – «ваілежуй» (можливо з помилками) 2. Звинувачення у зраді та риторичне запитання про неможливість бути героєм України **2. Визначення смислового навантаження** • Звинувачення у зраді національних інтересів • Заперечення можливості бути героєм України **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір звинуватити у зраді та принизити репутацію. **5. Виявлення погроз**

	НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, але містить елементи звинувачень у зраді. **7. Проблемні мовні засоби** • «зрадник» – звинувачення у зраді; має звинувачувальний та принизливий характер • Знак оклику для підсилення емоційного звинувачення
	1. Загальний аналіз змісту Коментар виражає роздратування пов'язані з діяльністю Кварталу та політиків **2. Визначення смислового навантаження** • Критика надмірної присутності у медіа • Звинувачення у розкраданні коштів **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір висловити незадоволення, принизити професійну діяльність та звинуватити у злочинах. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Остогидли» – вираження огиди • «Клянчужка» – зневажливе, просторічне слово. Походить від «клянчити» (постійно просити, випрошувати). Уживається для приниження людини, яку вважають нав'язливою жебрачкою або такою, що постійно щось випрошує. • «хуй@ло» – груба нецензурна лайка. Використовується як образа, щоб висловити крайню зневагу або ненависть. • «мразоти» – лайливе узагальнене позначення людей, яких вважають підлими, огидними, ницими.

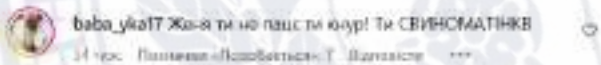
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить грубі зооморфні образи щодо обговорюваної особи та Президента Зеленського. **2. Визначення смислового навантаження** • Зооморфна образа («свиня») • Вульгарна характеристика асоціації з Президентом • Груба лайлива лексика щодо Президента **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через зооморфні метафори та вульгарну лексику. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «свиня» – зооморфна образа; має брутальну та принизливу форму • «їбана» – вульгарне, ненормативне слово, утворене від дієслова *«їбати»* (мати статевий акт), яке вживається як лайка або образа. • «пітуха галімого» – вульгарна непристойна лайка щодо Президента України; має вкрай брутальну та непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить пряму образу з поєднанням характеристики зовнішності та зооморфної метафори. **2. Визначення смислового навантаження** Подвійна образа: критика ваги + зооморфне порівняння з твариною. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, явний намір образити на основі зовнішності та через зооморфну метафору. **5. Виявлення погроз** НІ

	6. Виявлення закликів до ворожнечі НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «жирна» – образлива характеристика зовнішності на основі ваги • «козліна» – зооморфна образа (похідне від «козел»); має брутальну та принизливу форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Звинувачення у житті за чужі гроші, лицемірстві, відсутності гідності. Коментар має вороже й зневажливе спрямування. **2. Визначення смислового навантаження** Смислове навантаження – вкрай негативне, образливе, зневажливе. Автор: • звинувачує публічну особу в безчесності, паразитуванні («жируєш чужими грошима»); • заперечує її гідність («був би гідним – відмовився би»); • принижує зовнішність («роз'їв харю»); • знецінює морально та професійно («свиня квартальна»); • висловлює побажання нещасть («щоб все в житті вимірювалось словом 'pohuj'»). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, наявний намір навмисно принизити публічну особу. **5. Виявлення погроз** У коментарі немає прямої погрози фізичної розправи, але є завуальовані побажання нещастя («нехай життя воздасть тобі сповна», «щоб все вимірювалось 'pohuj'»). Це не пряма погроза, але виражене бажання негативних наслідків у житті, родині та роботі. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Пиздуй на фронт» – нецензурна лексика; наказовий тон із

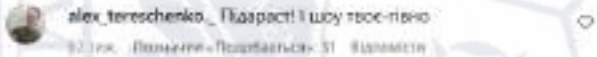
	принизливим закликом, виражає агресію, осуд, примус. • «роз'їв харю» – образа зовнішності, принизливе просторіччя (бодішеймінг). • «свиня квартальна» – Зооморфна метафора-порівняння людини зі свинею; брутальна, принизлива форма. • «не розрізняєш чиїми грошима жируєш» – звинувачення у корисливості, з елементами зневаги. • «Нехай життя воздасть тобі сповна…» – побажання негативних наслідків, схоже на прокльон. • «щоб все в тебе… вимірювалось оцим словом 'pohuj'» – знущальне побажання байдужості, спустошення, має іронічно-агресивний відтінок.
	1. Загальний аналіз змісту Коментар короткий, емоційно насичений і спрямований на висміювання публічної особи. **2. Визначення смислового навантаження** Смислове навантаження – зневажливе та принизливе. Автор висловлює: • зневагу до публічної особи («придурок»), • іронію щодо її фізичного стану («аж спух бідний»), • натяк на неприйнятну поведінку під час війни (мовляв, замість служити – «розтовстів»). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, коментар містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, явний намір принизити й висміяти публічну особу. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Придурок» – образливе, принизливе слово; вербальна

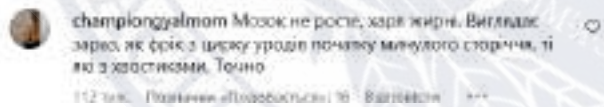
	агресія, спрямована на дискредитацію особистості. • «аж спух бідний» – іронічне висміювання зовнішності; створює ефект знущання. • «під час війни» – використано для морального докору – підсилює осуд поведінки чи зовнішнього вигляду в контексті війни.
	**1. Загальний аналіз змісту** Риторичні запитання про заслуги з використанням вульгарної лексики. **2. Визначення смислового навантаження** Заперечення наявності заслуг, звинувачення у незаслуженому визнанні. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити репутацію через заперечення заслуг. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «херой» – саркастична, лайливо-зневажлива форма слова *«герой»*

https://www.instagram.com/reel/CoFgfXrI6Fj/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==

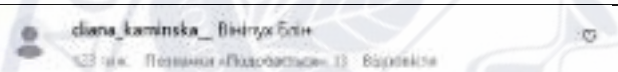
	1.Загальний аналіз змісту Об’єктивний зміст: коментар складається з емодзі, що позначають нудоту, без текстового змісту. **2. Визначення смислового навантаження** Емодзі виражають реакцію огиди щодо допису або позиції автора. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі невербального фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, емодзі нудоти виражають зневагу та огиду до публічної особи або її позиції. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** Емодзі □ (нудота) – невербальний засіб вираження огиди та зневаги
	**1.Загальний аналіз змісту** Коментар містить висловлювання негативного характеру, спрямоване безпосередньо на публічну особу **2. Визначення смислового навантаження** • Пряма образа з використанням непристойної лексики • Зневажливе ставлення до автора допису **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, коментар містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, очевидний комунікативний намір образити честь і гідність публічної особи. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, хоча присутні елементи мови ворожнечі.

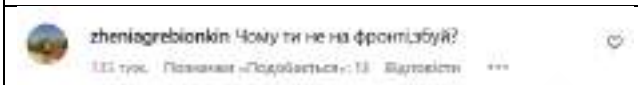
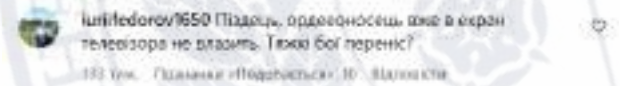
	7. Проблемні мовні засоби • «Женя ти не пацє ти кнур» – образа через порівняння з твариною, має явно принизливий характер. • «СВИНОМАТІНКВ» – грубе лайливе слово (похідне від «свиноматка»), написане великими літерами для посилення образливого ефекту; має брутальну та принизливу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар складається з емодзі свиней, фекалій та клоуна. **2. Визначення смислового навантаження** Зооморфна образа (порівняння зі свинями), асоціація з нечистотами, знецінення репутації (порівняння з клоуном) **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі невербального фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, явний намір образити через зооморфне порівняння, асоціацію з нечистотами та знецінення репутації. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • Емодзі 🐷 (свиня) – зооморфна метафора, що принижує людську гідність • Емодзі 💩 (фекалії) – вкрай принизливий символ, що асоціює людину з нечистотами; має брутальну та непристойну форму • Емодзі 🤡 (клоун) – це іронічний або принизливий символ, який використовується в соцмережах для висміювання, знецінення чи дискредитації людини.

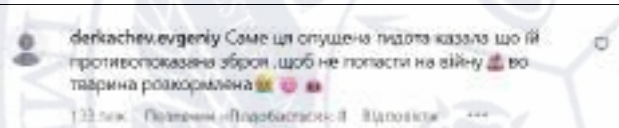
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить одне лайливе слово – пряму образу. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма груба образа з використанням лайливої лексики. **3. Класифікація характеру інформації** **ТАК**, містить інформацію негативного характеру у формі **фактичного твердження**. **4. Аналіз комунікативного наміру** **ТАК**, явний комунікативний намір образити публічну особу. **5. Виявлення погроз** **НІ** **6. Виявлення закликів до ворожнечі** **НІ** **7. Проблемні мовні засоби** **«Гнида»** – грубе лайливе слово, що означає нікчемну, мерзенну людину; має брутальну та принизливу форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить лайливу оцінку шоу або діяльності публічної особи. **2. Визначення смислового навантаження** Негативна оцінка професійної діяльності з використанням непристойної лексики. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити професійну репутацію. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Підараст» – зневажливе звернення • «гівно» – вульгарна лайлива лексика для оцінки

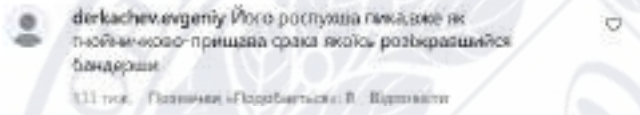
	професійної діяльності; має непристойну форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить натяк на неправомірну діяльність Євгена Кошового в контексті війни. **2. Визначення смислового навантаження** Іронічна критика пріоритетів публічної особи, натяк на недоречність під час війни. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір принизити професійну репутацію та зовнішність. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • Іронічне викривлення слова («неприлично») для висміювання позиції, але без грубої або непристойної лексики. • «Рило» – грубе, зневажливе найменування обличчя.
	**1.Загальний аналіз змісту** Об'єктивний зміст: коментатор висловлює незгоду з позицією автора допису щодо мовної політики, використовуючи іронічний тон. **2.Визначення смислового навантаження** Коментар містить кілька смислових рівнів: • Особиста образа – натяк на інтелектуальні здібності («мозок не росте») • Фізична характеристика з негативним підтекстом – «харя жирні» • Зооморфна метафора – порівняння з «хвостиками» (зневажливе порівняння з тваринами)

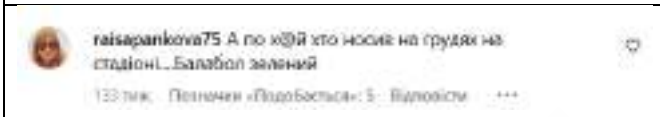
	3. Класифікація характеру інформації ТАК, коментар містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, з об'єктивного змісту коментаря випливає комунікативний намір образити честь і гідність публічної особи (Романа Бебеха). Аргументація: • Використання лексики, спрямованої на приниження інтелектуальних здібностей • Негативна характеристика зовнішності • Зооморфне порівняння, що принижує людську гідність • Загальний зневажливий тон висловлювання **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні одиниці:** • «Мозок не росте» – фразеологізоване висловлювання, що принижує інтелектуальні здібності особи • «харя жирні» – грубе, зневажливе найменування обличчя («хари» замість «обличчя») + негативна характеристика («жирні»); має брутальну та принизливу форму • «Ті які з хвостиками» – зооморфна метафора, що прирівнює людей до тварин із хвостами; принижує людську гідність через зооморфізацію • «Точно» – стверджувальна частка, що підсилює всі попередні негативні висловлювання
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить образливе визначення, що стосується зовнішності. **2. Визначення смислового навантаження**

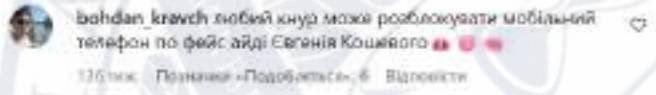
	Пряма образа на основі характеристики зовнішності (ваги). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, явний намір образити на основі фізичних характеристик. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Жиробас» – образлива лексика, що принижує людську гідність на основі зовнішності; має грубу та принизливу форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить порівняння з персонажем Вінні-Пуха (натяк на зовнішність/вагу) та евфемізм лайливого слова. **2. Визначення смислового навантаження** Образа на основі характеристики зовнішності через порівняння з персонажем-ведмедем. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження**.** **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити на основі фізичних характеристик. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Вінніпух» – зневажливе порівняння зовнішності з персонажем–ведмедем, натяк на надмірну вагу; має принизливу форму

	• «Блін» – евфемізм лайливого слова для підсилення негативної оцінки
	**1. Загальний аналіз змісту** Риторичне запитання з лайливим звертанням, що містить звинувачення у ухиленні від військової служби. **2. Визначення смислового навантаження** • Звинувачення у неучасті у війні • Образа через лайливе звертання **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити та звинуватити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «збуй» – розбійник, грабіжник.
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить негативне, саркастичне висловлювання, спрямоване на висміювання зовнішнього вигляду або фізичного стану публічної особи **2. Визначення смислового навантаження** Коментар має зневажливе, принизливе та саркастичне смислове навантаження. • Автор висловлення знущається з публічної особи, натякаючи на її надмірну вагу або зміни зовнішності. • Фраза «Тяжкі бої переніс?» – іронічне запитання, що заперечує героїзм чи правдивість образу «орденоносця». **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію конфліктного характеру у формі фактичного твердження.

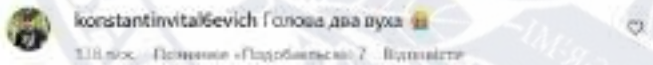
	4. Аналіз комунікативного наміру ТАК. Є насмішка та іронія, але без прямої грубої образи. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «піздець» – ненормативна лексика, вираження крайнього негативу, емоційної агресії. • «ордееносець» – вжито саркастично, із знеціненням почесного статусу; у контексті звучить як глузування. • «вже в екран телевізора не влазить» – принизлива ремарка про зовнішній вигляд, що має характер тілшеймінгу. • «Тяжкі бої переніс?» – іронічна насмішка, що заперечує реальні досягнення або заслуги.
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить звинувачення у використанні неправдивих аргументів для ухилення від військової служби з використанням лайливої лексики. **2. Визначення смислового навантаження** • Звинувачення у брехні • Звинувачення у ухиленні від служби • Пряма образа **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити честь і гідність. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «гидота» – про підлу, мерзенну людину; погань; • «тварина розкормлена» – образа через порівняння з

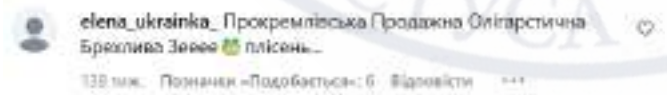
	твариною, має явно принизливий характер; образлива лексика, що принижує людську гідність на основі зовнішності; має грубу та принизливу форму • Емодзі 🤢 (нудота) – невербальний засіб вираження огиди та зневаги • Емодзі 🐷 (свиня) – зооморфна метафора, що принижує людську гідність • Емодзі 💩 (фекалії) – вкрай принизливий символ, що асоціює людину з нечистотами; має брутальну та непристойну форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить грубі образи зовнішності з використанням непристойної лексики. **2. Визначення смислового навантаження** Множинні образи з використанням вульгарної лексики, що стосуються зовнішності. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, явний намір принизити та образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «роспухша пика» – груба вульгарна характеристика обличчя • «гнойничково-прищава срака» – непристойна лайлива лексика спрямована на образу зовнішності автора допису; має брутальну та непристойну форму • «розіжравшайся бандерша» – хазяйка дому розпусти; зневажливе визначення

	спрямоване на образу зовнішньості
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить іронічне запитання та зневажливу характеристику («зелений» – відношення до партії «Слуга народу» Володимира Зеленського). **2. Визначення смислового навантаження** Насмішка над публічною особою з натяком на його політичні переконання **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК. Є намір образити через відношення до політичних подій **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «по х@й» – ненормативна лексика, вираження крайнього негативу, емоційної агресії. • «балабол зелений» – людина, яка дуже багато говорить, при чому його слова дуже часто розходяться з дійсністю; у цьому контексті вказує на пусті балачки людини, яка так чи інакше має відношення до політичної партії «Слуга народу».
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить заклик до відправлення на фронт, вульгарну лексику та звинувачення у ганебній поведінці. **2. Визначення смислового навантаження** • Заклик відправитися на війну • Пряма образа з використанням непристойної лексики • Звинувачення у ганебній поведінці **3. Класифікація характеру інформації**

	ТАК, містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичне твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити честь і гідність. **5. Виявлення погроз** НІ, але є заклик до дії. **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Отожрался» – грубе дієслово, що підсилюється за рахунок російської кальки. • «таким як ти 8 березня квіти дарують» – вказівка на нерішучість та страх автора допису та порівняння його з жінкою. • «Позор» – звинувачення у ганебній поведінці
	**1.Загальний аналіз змісту** Коментар містить насмішку над публічною особою, зокрема над її зовнішністю. **2. Визначення смислового навантаження** Висміювання публічної особи (Євгена Кошового) з використанням образливих емодзі. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, коментар містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, очевидний комунікативний намір принизити репутацію та зовнішність публічної особи. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • Емодзі 🐷 (свиня) – зооморфна метафора, що принижує людську гідність • «кнур» – образа через порівняння з твариною, має явно принизливий характер.

	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить іронічну гру слів з прізвищем, що має образливий підтекст. **2. Визначення смислового навантаження** Насмішка над моральними якостями через зміну прізвища на образливий варіант. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити через висміювання моральних якостей. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Кишковий» – викривлення прізвища з використанням вульгарного кореня; має непристойний підтекст • «морда» – грубе, зневажливе найменування обличчя.
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить образливі характеристики зовнішності з використанням зневажливої лексики. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма образа на основі характеристики зовнішності (порівняння з «колобком»). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір образити на основі фізичних характеристик. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ, коментар не містить прямих закликів до розпалювання

	національної ворожнечі та ненависті, хоча присутній заклик зайнятись спортом **7. Проблемні мовні засоби** • «курча» – зневажливе звертання • «колобок реальний» – принизливе порівняння зовнішності; має грубу форму
	1. Загальний аналіз змісту Коментар містить одне лайливе слово – пряму образу. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма груба образа. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, явний намір образити. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «Свинота» – грубе лайливе слово, зооморфна метафора; має брутальну та принизливу форму
	**1. Загальний аналіз змісту** Коментар містить висміювання розумових здібностей публічної особи з емодзі на позначення нудоти. **2. Визначення смислового навантаження** Насмішка над розумовими особливостями. **3. Класифікація характеру інформації** ТАК**,** містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, намір висміяти зовнішність. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ

	7. Проблемні мовні засоби • «Голова два вуха» – висміювання розумових особливостей публічної особи; принизлива форма • Емодзі 🤢 (нудота) – невербальний засіб вираження огиди та зневаги
	Загальний аналіз змісту Коментар містить образливе визначення, що стосується зовнішності. **2. Визначення смислового навантаження** Пряма образа на основі характеристики зовнішності (ваги). **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, містить інформацію негативного характеру у формі фактичного твердження. **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, явний намір образити на основі фізичних характеристик. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «їбало» – образлива лексика на позначення обличчя, що принижує людську гідність на основі зовнішності; має грубу та принизливу форму • «піздец» – ненормативна лексика, вираження крайнього негативу, емоційної агресії.
	**1.Загальний аналіз змісту** Коментатор висловлює незгоду з позицією автора допису щодо політики та звинувачення в хабарництві. **2. Визначення смислового навантаження** Образа публічної особи з натяком на його політичні переконання **3. Класифікація характеру інформації**

	ТАК, містить інформацію конфліктного характеру у формі фактичного твердження**.** **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК. Є намір образити через відношення до політичних подій **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «прокремлівська продажна олігрaстична брехлива зеее 🐸плісень» – образлива лексика, що вказує на проросійські погляди публічної особи та водночас відношення до партії «Слуга народу».
	1.Загальний аналіз змісту Коментар містить насмішку над публічною особою, зокрема над її зовнішністю. **2. Визначення смислового навантаження** Висміювання публічної особи (Євгена Кошового) **3. Класифікація характеру інформації** ТАК, коментар містить інформацію негативного/конфліктного характеру у формі фактичного твердження**.** **4. Аналіз комунікативного наміру** ТАК, очевидний комунікативний намір принизити репутацію та зовнішність публічної особи. **5. Виявлення погроз** НІ **6. Виявлення закликів до ворожнечі** НІ **7. Проблемні мовні засоби** • «харя немов той кавун Херсонський от от трісне» – образливе порівняння та лексика, що принижує людську гідність на основі зовнішності; має грубу та принизливу форму

2.3. Висновок до розділу 2

Аналіз зібраних конфліктних коментарів до Instagram-дописів публічних осіб демонструє, що більшість із них має негативний і конфліктний характер. Такі висловлювання найчастіше подано у формі фактичних тверджень, емоційних і моральних оцінок, категоричних вимог до поведінки, директивних закликів (зникнути з публічного простору, мовчати чи «йти воювати»). Коментарі виконують роль не просто реакції на публікацію, а інструмента публічного морального покарання, що суттєво впливає на загальний стиль комунікації.

У смисловому плані конфліктність сформована навколо кількох стабільних тематичних домінант. Найчастіше агресія спрямована на звинувачення в ухиленні від військового обов'язку, перебуванні за кордоном під час війни або демонстрації «легковажного» життя. Чимало коментарів стосуються «неправильного» патріотизму: використання російської мови, співпраця з росіянами, участь у підозрілих заходах чи неприйнятних, з позиції коментаторів, вчинків. Інша велика група стосується засудження особи («соромно», «низько», «гидко дивитись»), а також критиці зовнішності чи поведінки. Таким чином, семантична структура агресивних повідомлень складається з трьох домінант – війна, патріотизм і мораль – які формують рамки для колективного осуду.

Рівень агресії у коментарях посилено через використання специфічних мовних засобів. Зокрема, часто застосовується ненормативна лексика, жаргонізми та обсценна лексика; трапляються тваринні та дегуманізуючі метафори («бик», «потвора», «падло»); наявні сексистські та гомофобні висловлювання; вживаються етнічні стереотипи. Важливою характеристикою є також активне застосування графічних та полікодових елементів: емодзі з екскрементами, блювотою чи демонами; серії окличних і питальних знаків; написання без пробілів з метою обходу модерації. Усе це формує комбінацію вербальної та візуальної агресії.

Комунікативні наміри висловлювань є досить однорідними. Найпоширенішим є намір принизити, зганьбити та дискредитувати публічну особу. Виразно простежено прагнення здійснити моральний контроль, виправити поведінку іншої людини через публічну критику, а інколи – покарати її шляхом бойкоту, погрозливо-іронічних повідомлень або вимог зникнути з публічного простору. У багатьох випадках коментарі спрямовані на те, щоб емоційно зачепити, спровокувати конфлікт або викликати групову підтримку – тобто вони виконують функцію сигналів ідентичності та групової солідарності в умовах соціальної напруги.

Прямі погрози виявлено нечасто, проте частина повідомлень містить завуальовані натяки на можливі небажані наслідки: натяки на небезпеку повернення в Україну, на можливе майбутнє засудження з боку власних дітей або асоціації з відомими фразами, що мають воєнно-агресивний підтекст. У деяких випадках коментарі містять елементи, які можуть сприяти появі ворожнечі, зокрема етнічні й гомофобні характеристики, хоча прямих закликів зазвичай немає.

У цілому матеріал демонструє низку стійких дискурсивних патернів. По-перше, конфліктні коментарі не є хаотичними – вони мають повторювану структуру та використовують передбачувані мовні маркери. По-друге, агресія часто посилюється за рахунок поєднання текстових та візуальних засобів: лайка, емоційні вигуки, емодзі, графічні акценти формують складні полікодові конструкції. По-третє, домінантною стає воєнна тематика, яка перетворюється на центральний критерій оцінки поведінки публічної особи: будь-який вчинок чи висловлювання інтерпретується насамперед через призму патріотичної та етичної адекватності. Усе це дозволяє розглядати конфліктні коментарі як окремий тип медіатексту, що відображає високий рівень суспільної напруги, поляризації та морального контролю в умовах війни.

Таким чином, зібраний матеріал засвідчує, що комунікація в соціальних мережах набуває форми публічного трибуналу, де коментатори виконують роль наглядачів за нормами поведінки, а мовні інструменти – лайка, сарказм,

дегуманізація, політичні ідентифікатори та графічні символи – стають засобами соціального тиску й осуду. Це підтверджує, що конфліктні коментарі в Instagram є не лише емоційною реакцією, а й повноцінною дискурсивною практикою, в якій відображено суспільні травми, політичні очікування та механізми регулювання соціальної поведінки.

ВИСНОВКИ

Проведене дослідження дозволило комплексно проаналізувати теоретичні засади, методологійні принципи та практичні можливості лінгвістичної експертизи конфліктних масмедійних текстів у сучасному цифровому середовищі. Системний підхід до студіювання матеріалу, поєднання теоретичних положень медіалінгвістики, соціолінгвістики, прагматики та судової лінгвістики забезпечили формування цілісного бачення механізмів функціонування конфліктного дискурсу в соціальних мережах і способів його експертного аналізу.

По-перше, встановлено, що лінгвістична експертиза в сучасній Україні набула статусу важливого інструменту забезпечення інформаційної безпеки та юридичного захисту громадян. Її функціонування виходить далеко за межі традиційної судово-експертної практики та охоплює широкий спектр сфер соціальної комунікації – від політичного й медійного дискурсів до контенту цифрових платформ. Експертиза виконує ключові функції: виявлення мови ворожнечі, маніпуляцій, наклепу, дискримінаційних висловлювань, а також аналізу оцінних суджень і фактологічних тверджень. Значення експертизи зростає в умовах гібридної війни, активізації інформаційних впливів та масштабного поширення соціальних мереж.

По-друге, на основі узагальнення підходів Ф. Бацевича, Л. Білоконенко, Н. Войцехівської, Л. Гнатюк та інших учених уточнено дефініцію *конфліктного масмедійного тексту*. Під цим поняттям запропоновано розуміти медіатекст, у якому конфлікт виступає центральною комунікативною інтенцією та визначає структурно-семантичну організацію повідомлення. Такий текст вирізняється емоційністю, оцінністю, стратегічністю, прагненням впливати на інтерпретацію подій аудиторією та моделювати соціальне протистояння. Визначено його ключові кваліфікаційні ознаки: протиставлення позицій, актуалізація негативної оцінності, драматизація, фреймування подій, використання маркерів вербальної агресії.

По-третє, у роботі розроблено детальний алгоритм семантико-текстуальної лінгвістичної експертизи конфліктних коментарів у соціальних мережах, що включає підготовчий, аналітичний та заключний етапи. Алгоритм охоплює:

- лексико-семантичний, фразеологічний, синтаксичний і прагматичний аналіз;
- виявлення індикаторів негативної інформації;
- диференціацію фактичних тверджень та оцінних суджень;
- ідентифікацію імпліцитних смислів, натяків, алюзій та умовних (латентних) повідомлень;
- аналіз іллокутивних сил висловлювань та визначення інтенцій автора.

Алгоритм може бути використаний у судово-експертній практиці при роботі з цифровими текстами, позаяк враховує специфіку онлайн-комунікації: лаконічність, спонтанність, анонімність, мультимодальність, значущість невербальних компонентів (емодзі, хештегів).

По-четверте, практичний аналіз конфліктогенних коментарів Instagram засвідчив, що цифровий масмедійний дискурс характеризується високим рівнем емоційної напруги, частим використанням інвективів, метафор негативної конотації, сарказму та інших маркерів мовної агресії. У значній кількості випадків виявлено імпліцитні форми знецінення та приховані оцінні судження, які потребують спеціалізованої інтерпретації. Продемонстровано, що навіть стислий за обсягом коментар може містити складну семіотичну структуру, де вербальні та невербальні елементи взаємодіють і формують додаткові сенси.

По-п’яте, результати експертизи підтверджують, що соціальні мережі є одним із найбільш конфліктогенних медійних середовищ. Тут активно формуються конструкти негативної оцінності, використовується стратегія поляризації позицій, поширюються вербальні атаки та практики публічного знецінення. Це вимагає системного моніторингу та розвитку інструментарію лінгвоекспертного аналізу.

По-шосте, практичне застосування розробленого алгоритму демонструє його ефективність для:

- ідентифікації форм мовної агресії;
- встановлення комунікативної інтенції автора;
- виявлення дискримінаційних, маніпулятивних і конфліктогенних елементів;
- оцінки потенційного суспільного резонансу;
- формування доказових висновків у юридичній практиці.

Таким чином, кваліфікаційна робота підтверджує, що лінгвістична експертиза є важливим механізмом національної інформаційної та комунікативної безпеки. Вона забезпечує об’єктивність аналізу цифрових конфліктних текстів, сприяє захисту громадян від маніпуляцій і мовної агресії, а також формує правові й етичні стандарти взаємодії в медіапросторі. Розроблений алгоритм може стати основою для майбутніх досліджень і практичних методичних рекомендацій у сфері forensic linguistics, медіалінгвістики та цифрової комунікації.

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

1. Ажнюк Л. В. Лінгвістична експертиза: статус: методологійні презумпції. *Мовознавство.* 2012. № 3. С. 47- 64.
2. Ажнюк Л.В. Лінгвістична експертиза як юридичний інструмент. *Магістеріум. Мовознавчі студії.* 2017. Вип. 66. С. 8-15.
3. Ажнюк. Л. В. Методика семантико-текстуальної експертизи у справах про документальні спори. *Криміналістика і судова експертиза.* 2016. Вип. 61. С. 558-575.
4. Академічний тлумачний словник в 11 томах. URL: https://sum.in.ua/
5. Бацевич Ф.С. Основи комунікативної лінгвістики. К., 2009. 344 с.
6. Барань Є., Газдаг В. Словник філологічних термінів. Закарпатський угорський інститут ім. Ференца Ракоці II. Берегове. 2024. 108 с.
7. Білоконенко Л.А. Українськомовна репрезентація міжособистісного конфлікту: дис. на здобуття наук. ст. д.філол.н. зі спец. 10.02.01 – українська мова. Дніпро. 2016. 454 с.
8. Будко Т.В. Наукознавчі та мовні вимоги до судово-експертних методик. *Криміналістика і судова експертиза.* 2015. Вип. 60. С. 58-66.
9. Будко Т.В. Судово-лінгвістична семантико-текстуальна експертиза повідомлень з умовностями. *Актуальні питання криміналістики та судової експертизи в умовах воєнного стану.* С 37-41
10. Будко Т.В. Судово-лінгвістична та несудова (наукова) лінгвістична експертизи (теоретико-правові аспекти) *Криміналістика і судова експертиза.* 2016. Вип. 61. С. 306-320.
11. Венжинович Н. Лінгвокультурологічний аспект мовознавчих досліджень: навч.-метод. посіб. до спецкурсу для студентів філолог. ф-ту. 2-ге вид., Ужгород. 2021. 292 с.
12. Войцехівська Н.К. Конфліктний дискурс в українській художній літературі: структурний, семантичний, комунікативний і

лінгвокогнітивний аспекти: дис. на здобуття наук. ст. д.філол.н. зі спец. 10.02.01 – українська мова. Київ, 2018. 512 с.

13. Гарбера І.В. Основи лінгвістичної експертизи тексту. Навчально-методичний посібник. Вінниця. 2020. 220 с

14. Гнатюк Л.Я. Технології міжперсонального спілкування у міжкультурній взаємодії. Донецьк, 2013. 336 с.

15. Гуменський О.А. Хахановська О.В. Семантико-текстуальна експертиза як одна з форм використання спеціальних знань для кваліфікації кримінальних правопорушень, вчинюваних вербальним способом. Ситуативний контекст та інтенція мовця. *Криміналістичний вісник*. № 1(41). 2024. С. 76-83.

16. Дашкова К.В. Поняття медіатексту в сучасній лінгвістичній науці. *Наукові записки міжнародного Гуманітарного університету*. 2019. Випуск 31. С. 46–50.

17. Загнітко А., Данилюк І., Краснобаєва-Чорна Ж., Путиліна О., Ситар Г. Парадигмально-категорійні основи прикладної лінгвістики. Вінниця : «ТОВ Нілан-ЛТД», 2015. 472 с.

18. Загнітко А.П. Лінгвоекспертні дискурсивні практики: від окремого до загального. Матеріали ІІ Міжнародної наукової конференції «Українська мова в сучасному науковому вимірі» 1-2 червня 2023 року. Луцьк. 2023. С. 35-42

19. Загнітко А.П. Словник сучасної лінгвістики: поняття і терміни. Донецьк. ДонНУ, 2012. 350 с.

20. Загнітко А. Сучасний лінгвістичний словник. Вінниця. ТВОРИ. 2020. Х, 920 с.

21. Зеленко І.П. Особливості онлайн-медіа. Наукові записки. Серія: Право, 2023. Випуск 14. с. 104-108

22. Київський експертно-дослідний центр. URL: https://kedc.org.ua/linhvistychna-ekspertyza/

23. Київський науково-дослідний інститут судових експертиз Міністерства юстиції України. URL: https://kndise.gov.ua/expertise/linguistic-examination-of-speech (дата звернення: 15.11.2025)
24. Коломієць І.І. Основні лінгвостилістичні поняття і категорії (словник довідник філолога). Умань. ВПЦ «Візаві». 2015. 202 с.
25. Компанцева Л. Ф. Лінгвістична експертиза соціальних мереж. Київ. Аграр Медіа Груп, 2018. 318 с.
26. Кондратенко Н. В. Фактичне твердження та оцінне судження: розмежування в семантико-текстуальній лінгвістичній експертизі. *Прикладна лінгвістика на Півдні України: здобутки іперспективи: кол. монографія*. Одеса; Вінниця: ТВОРИ. 2022. С. 106–113.
27. Кондратенко Н.В. Етноніми як маркери негативно оцінної інформації в семантико-текстуальній лінгвістичній експертизі. *Вчені записки ТНУ імені В.І.Вернадського. Серія: Філологія. Журналістика.* 2024. Вип. 35 (74). № 5. С. 21–25.
28. Кондратенко Н.В. Лінгвістична семантико-текстуальна експертиза: основні напрями досліджень. IV International scientific and practical conference. May 26-27, 2025 Zhytomyr. Ukraine. С. 29-33
29. Кондратенко Н.В. Негативна інформація в тексті в аспекті семантико-текстуальної лінгвістичної експертизи: лексичні та фразеологічні маркери. *Вчені записки ТНУ імені В. І. Вернадського. Серія: Філологія. Журналістика*. Том 36 (75). № 1.2025. с. 45-49
30. Кривенченко Д. Семантико-текстуальна експертиза висловлювань негативнооцінного змісту. Вісник ОНУ. Сер. Філологія. 2024. Т. 29. Вип. 2(30). С. 35-46
31. Кундельська І.С. Лінгвістична експертиза як один з основних напрямів юридичної лінгвістики. С. 123-126. URL: https://elar.navs.edu.ua/server/api/core/bitstreams/4c547691-43b2-495f-b857-3cb0ab3e3480/content

32. Леміш , Н., Зернецька , А., Овчиннікова , І. . Науково-лінгвістична експертиза: вихідні положення для всебічного аналізу об’єкта. *Collection of Scientific Papers «SCIENTIA»*. Helsinki, Finland. 2022. 88-90.
33. Малєєва Н.С. Комунікативні технології врегулювання соціальних конфліктів у соціальних інтернет-мережах. Комунікативні технології врегулювання соціальних конфліктів в інформаційному суспільстві : матеріали Круглого столу (1–20 листопада 2018 р., м. Київ). Київ, 2018. URL: https://www.facebook.com/ labpsycom/?ref= bookmarks
34. Михайленко , М., Піддубна , Н. Українська лінгвістична експертиза: основні вектори дослідження. *Collection of Scientific Papers «SCIENTIA»*, (May 17, 2024; Sydney, Australia). 2024. С. 118–120.
35. Незалежний Інститут Судових Експертиз (HICE). URL: https://www.nise.expert/semantictextual (дата звернення: 15.11.2025)
36. Нерян С. О. Аргументативний дискурс української інтернет-комунікації: лінгвопрагмаччиний аспект: дис. канд. філол. наук. Одеса, 2020. 221 с.
37. Новітній тлумачний словник української мови (2013-2018). URL: https://sum.in.ua/f/veb-sajt (дата звернення 01.05.2024)
38. Одеський регіональний центр незалежних експертиз. URL: https://orcne-ekspertiza.od.ua/ekspiertiza_semantiko_tekstualna (дата звернення: 15.11.2025)
39. Про затвердження Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень: Наказ Міністерства юстиції України 08.10.1998 № 53/5 URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0705-98#Text
40. Психологія конфлікту: Навчально-методичний посібник для підготовки магістрів усіх форм навчання/ В.Я.Галаган. В.Ф.Орлов, О.М.Отич, О.О.Фурса. – К.: ДЕТУТ, 2008. 422 с
41. РБК-Україна. "Їхали б до Польщі". Скандальна Алхім посперечалася з Волошиним через патріотизм та українців. URL:

https://www.rbc.ua/rus/styler/yihali-polshchi-skandalna-alhim-posperechalasya-1701683835.html

42. Словник української мови online. Томи 1-15 (а-п’ять). URL: https://sum20ua.com/?wordid=0&page=0
43. Соколов Б. Е. Цифровий дискурс у соціальних мережах: методологійні виклики дискурс-аналізу. Слобожанський науковий вісник. Серія Філологія. 2025. Випуск 10. С.44-48
44. Ставицька Л.О. Короткий словник жарґонної лексики української мови Київ: Критика. 2003. 334 с.
45. Судак Г.В., Лінгвістична експертиза у правозастосовній діяльності. Юридичний науковий електронний журнал. №3. 2015. С. 128-132
46. Сумський науково-дослідний експертно-криміналістичний центр. URL: http://ndekc.gov.ua/platni-poslugi/perelik-poslug/lingvistichna-semantiko-tekstualna-ekspertiza/ (дата звернення: 15.11.2025)
47. ТСН. Анна Трінчер висміяла бідних людей і серйозно розлютила Мережу. URL: https://tsn.ua/glamur/anna-trincher-vysmiiala-bidnykh-liudey-i-seryozno-rozliutyla-merezu-2913776.html (дата звернення: 10.10.2024)
48. УНІАН. Євген Кошовий відповів, за що їх з Пікаловим нагородив Зеленський. URL: https://www.unian.ua/lite/stars/yevgen-koshoviy-vidpoviv-na-heyt-cherez-nagorodu-vid-zelenskogo-11993553.html (дата звернення: 10.10.2024)
49. УНІАН. Яма, Еллерт та Потап: відомі українці, які після початку війни втекли за кордон. URL: https://www.unian.ua/lite/stars/yama-ellert-ta-potap-vidomi-ukrajinci-yaki-pislya-pochatku-viyni-vtekli-za-kordon-12660978.html (дата звернення: 10.10.2024)
50. Цивільний кодекс України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#Text (стаття 297, стаття 201)

51. Чайка Л.В. Дискурсивні аспекти породження вербальних конфліктів та їх конфліктогенні чинники. Лінгвістика XXI століття: нові дослідження і перспективи. К.: Логос, 2011 С.288-294
52. Черненко Г. А. Прогнозування мовного конфлікту як соціолінгвістичне завдання. Мовознавство. № 2. 2011. С. 47-56.
53. Швелідзе Л.Д. Мовні засоби реалізації комунікативних стратегій у дискурсі соціальних мереж (на матеріалі української і англійської мов). дис. ... канд. філолог. наук: 10.02.17/Донецький національний університет імені Василя Стуса. Вінниця, 2021. 240 с.
54. Шевченко Л. І., Сизонов Д. Ю. Лінгвістична експертиза : підручник. Київ. ВПЦ «Київський університет». 2021. 244 с.
55. Шевченко Л.І., Лінгвістична експертиза медіатексту: критерії фахової аргументації. Одеський лінгвістичний вісник. Спецвипуск. 2017. С. 237-239.
56. Шевченко Л.І., Дергач Д.В., Сизонов Д.Ю. Медіалінгвістика: словник термінів і понять. Київ: ВПЦ «Київський університет». 2013. 240 с.
57. Широков В.А. Ющенко С.С. Семантичне моделювання в лінгвоекспертних дослідженнях. V Всеукраїнський форум судових експертів. Судова експертиза: перспективи розвитку та окремі вектори змін. 554-557
58. Шкворченко Н. Інтернет-дискурс як лінвістична категорія. Актуальні питання гуманітарних наук. Вип 23. Том 3. 2019. С. 62–67. DOI https://doi.org/10.24919/2308-4863.3/23.166373
59. An evolution of forensic linguistics: From manual analysis to machine learning. DOI: https://doi.org/10.1016/j.fsir.2025.100417 (дата звернення: 10.10.2025)
60. Coulthard M., Johnson A., An Introduction to Forensic Linguistics: Language in Evidence. URL: https://pasca.uns.ac.id/s3linguistik/wp-content/uploads/sites/44/2016/10/Malcolm_Coulthard__Alison_Johnson.pdf (дата звернення: 01.11.2025)

61. Encyclopaedia Britannica. Instagram. URL: https://www.britannica.com/money/Instagram (дата звернення: 01.12.2025)
62. Encyclopedia of Communication Theory. URL: https://teddykw2.wordpress.com/wp-content/uploads/2013/10/encyclopedia-of-communication-theory.pdf (дата звернення: 24.11.2025)
63. Entman A. Framing Theory in News Studies. Journal of Communication. 2002. p. 870-888. DOI: 10.1111/j.1460-2466.2002.tb02578.x (дата звернення: 24.11.2025)
64. Meta Platforms. Annual Report. URL: https://www.annualreports.com/Company/meta-platforms-inc (дата звернення: 24.11.2025)
65. Shymko, V. Psycholinguistic Profiling as a Scientific Field: Theoretical Foundations and Interdisciplinary Methodology. *Psycholinguistics*/ *37*(1). C. 177-199. DOI: https://doi.org/10.31470/2309-1797-2025-37-1-177-199 (дата звернення: 24.11.2025) (дата звернення: 24.11.2025)
66. Statista Research Department – Instagram: statistics & facts. URL: https://www.statista.com/topics/1882/instagram/?srsltid=AfmBOoo6jzr61JqF7z_cImrRFqQwK-Ip-dvPFf-f3RJTtd25GcoV_ZNv
67. UKR.NET. "День сволоти": Притула відповів на скандал через купівлю квартир за мільйони гривень. URL: https://novyny.pro/news/zirki/den-svoloti-pritula-vidpoviv-na-skandal-cherez-kupivlyu-kvartir-za-milyoni-griven-6902.html (дата звернення: 10.10.2024)