

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ДОНЕЦЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТУСА
Кафедра загального та прикладного мовознавства і слов'янської філології

МОСКАЛЕНКО ЮЛІЯ ВІТАЛІЇВНА

Допускається до захисту:
в.о. завідувача кафедри
загального та прикладного
мовознавства і слов'янської
філології, к.філол.н., доцент
_____ Гарбера І.В.
«____» _____ 2024 р.

**МОВНІ МАРКЕРИ ТА ГРАФІЧНІ ЗАСОБИ
КОНФЛІКТНОЇ КОМУНІКАЦІЇ У TELEGRAM**

Спеціальність 035 Філологія
Освітньо-професійна програма 035.10 Прикладна лінгвістика

Кваліфікаційна робота

Науковий керівник:
І.В. Гарбера, в.о. завідувача
кафедри загального та прикладного
мовознавства і слов'янської філології,
к.філол.н., доцент

Оцінка: ____ / ____ / ____
Голова ЕК: _____

Вінниця 2024

АНОТАЦІЯ

Москаленко Ю.В. Мовні маркери та графічні засоби конфліктної комунікації у Telegram. Спеціальність 035 «Філологія», освітньо-професійна програма «Прикладна лінгвістика». Донецький національний університет імені Василя Стуса, Вінниця, 2024. 86 с.

У кваліфікаційній роботі здійснено комплексний дискурс-аналіз конфліктних дискурсивних ситуацій, зокрема їх мовних маркерів (лексичних, фразеологічних та синтаксичних) та графічних засобів. Подано основні поняття конфлікту, конфліктної ситуації та конфліктного дискурсу; описано основні методи та підходи до вивчення сучасного конфліктного дискурсу в українській мові; визначено алгоритм аналізу та проаналізовано ключові компоненти у виборці 20 конфліктних дискурсивних ситуацій в Telegram (їх мовні маркери та графічні засоби).

Ключові слова: конфлікт, конфліктна ситуація, конфліктна взаємодія, конфліктна комунікація, конфліктний дискурс, дискурс-аналіз, мовні маркери, графічні засоби.

Бібліографія: 50.

Moskalenko Y.V. Language Markers and Graphic Means of Conflict Communication in Telegram. Specialty 035 "Philology", Program "Applied Linguistics". Vasyl' Stus Donetsk National University, Vinnytsia, 2024. 86 p.

The qualification work provides a comprehensive discourse analysis of conflict discourse situations, including their linguistic markers (lexical, phraseological and syntactic) and graphic means. The basic concepts of conflict, conflict situation and conflict discourse are presented; the main methods and approaches to the study of modern conflict discourse in the Ukrainian language are described; the analysis algorithm is defined and the key components in a sample of 20 conflict discourse situations in Telegram (their language markers and graphic means) are analyzed.

Keywords: conflict, conflict situation, conflict interaction, conflict communication, conflict discourse, discourse analysis, language markers, graphic means.

Bibliography: 50.

ЗМІСТ

Вступ	5
Розділ 1. Конфліктний дискурс: теоретико-методологічні складові дослідження	7
1.1. Поняття, сутність та етапи розвитку конфліктного дискурсу	7
1.2. Методологія дослідження та підходи до вивчення сучасного конфліктного дискурсу в українській мові	9
Розділ 2. Характеристика складових конфліктних дискурсивних ситуацій в онлайн-комунікації	12
2.1. Мовні маркери як ключі елементи конфліктних ситуацій	12
2.2. Графічні засоби як спосіб вираження емоцій та почуттів людини в онлайн-комунікації	13
Розділ 3. Дискурс-аналіз конфліктних дискурсивних ситуацій в соціальній мережі Телеграм	16
3.1. Етапи проведення дискурс-аналізу для дослідження конфліктних дискурсивних ситуацій	16
3.2. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №1	16
3.3. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №2	19
3.4. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №3	21
3.5. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №4	23
3.6. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №5	27
3.7. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №6	30

3.8. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №7	33
3.9. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №8	37
3.10. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №9	40
3.11. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №10	44
3.12. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №11	46
3.13. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №12	50
3.14. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №13	53
3.15. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №14	57
3.16. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №15	60
3.17. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №16	62
3.18. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №17	65
3.19. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №18	68
3.20. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №19	75
3.21. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №20	81
Висновки	86
Список використаної літератури	89
Додаток 1. Апробація	

ВСТУП

Актуальність кваліфікаційної роботи зумовлена необхідністю комплексного аналізу конфліктних ситуацій в умовах стрімкого розвитку у сфері комунікаційних технологій. Із популяризацією соціальних мереж онлайн-спілкування стало невід’ємною частиною повсякденного життя від особистої до професійної взаємодії. Існує безліч факторів, що впливають на результативність комунікативних процесів: неправильне трактування текстових повідомлень, візуальне наповнення, нечітке формулювання, особисте сприйняття тощо. Дослідження цих явищ допоможе уникнути непорозумінь та покращити взаєморозуміння у віртуальному просторі.

Мета кваліфікаційної роботи – здійснити комплексний дискурс-аналіз конфліктних дискурсивних ситуацій в соціальній мережі Telegram, зокрема їх мовних та графічних компонентів.

Завдання:

- охарактеризувати основні поняття конфлікту, конфліктної комунікації, конфліктного дискурсу;
- окреслити ключові методи та підходи у вивченні сучасного конфліктного дискурсу;
- описати мовні маркери та графічні засоби у конфліктній комунікації;
- здійснити дискурс-аналіз ряду конфліктних дискурсивних ситуацій в соціальній мережі Telegram.

Новизна дослідження зумовлена тим, що здійснено спробу *комплексного* дискурс-аналізу конфліктних дискурсивних ситуацій за розробленим алгоритмом, що полягає в більш глибокому вивченні графічних засобів та лексичного, фразеологічного, синтаксичного рівнів аналізу.

Матеріал дослідження становить вибірка із 20 конфліктних дискурсивних ситуацій із соціальної мережі Telegram.

Об'єкт дослідження – конфліктні дискурсивні ситуації; **предмет** – характеристика їх мовних маркерів та графічних засобів.

Методи дослідження: вибірковий метод (щоб здійснити репрезентативну вибірку конфліктних ситуацій у соціальній мережі Telegram для точного результату дослідження, уникнувши нейтрального чи позитивного контенту); лінгвістичний аналіз (для комплексного дослідження лексичного, фразеологічного та синтаксичного рівнів конфліктних процесів); дискурсивний аналіз (для опису вербальних та невербальних складників онлайн-комунікації); метод діалогічної інтерпретації (з метою оцінки індивідуального сприйняття конфлікту учасниками); конверсаційний аналіз (з метою визначення результативності конфліктної ситуації). Усі ці методи є частиною комплексно застосовуваного дискурс-аналізу як основного у роботі.

Теоретичне значення дослідження полягає у спробі формулювання й апробації алгоритму комплексного дискурс-аналізу конфліктних ситуацій в онлайн-спілкуванні; **практичне значення** – перспектива застосування у вишівських курсах із дискурсології та теорій комунікації.

Апробація кваліфікаційної роботи: участь у II Міжнародній науково-практичній конференції «Пріоритетні напрями філологічних, лінгводидактичних і соціальнокомунікаційних досліджень» (м. Херсон, Україна, 28-29 листопада 2024 року) з публікацією тез на тему «Аналіз мовних маркерів та графічних засобів конфліктної комунікації у Telegram».

Структура роботи: складається зі вступу, 3-х розділів, висновків, списку використаної літератури, додатку.

РОЗДІЛ 1. КОНФЛІКТНИЙ ДИСКУРС: ТЕОРТИКО-МЕТОДОЛОГІЙНІ СКЛАДОВІ ДОСЛІДЖЕННЯ

1.1. Поняття, сутність та етапи розвитку конфліктного дискурсу

Проблема розуміння природи конфлікту досліджувалися вченими ще з античних часів. Так, одним із найперших, хто звернув увагу на зовнішні прояви конфронтації, трактуючи це як рушійну силу для розвитку був давньогрецький філософ Анаксимандр. [14, с. 100] Платон, у свою чергу, зосередився на внутрішніх аспектах конфлікту описуючи їх як взаємодію двох принципів – розумного та нерозумного, або бажаного і небажаного. [14, с. 105]

Багатокомпонентна структура конфлікту визначає різні способи тлумачень цього поняття. Наприклад українські науковознавці Г. В. Ложкін та Н. І. Пов'якськ визначають конфлікт як взаємодію антагоністичних сил. [21, с. 90]

Б. І. Хасан описує конфлікт як процес, в якому суперечності зберігаються під час його розв'язання. [21, с. 90]

А. Я. Анцупов і А. І. Шипілов має дві варіації для трактування конфлікту: як процес, у якому деструктивного характеру набувають ті суперечності, що з'являються в ході соціальної взаємодії, а також як внутрішню боротьбу між різними складовими особистості. [21, с. 92]

В межах загальноприйнятої соціальної взаємодії конфлікт сприймається скоріше як відхилення від норми, а не стандартна форма спілкування між людьми. Сприйняття конфронтації як негативного аспекту спілкування слід вважати передумовою для формування ключових рис комунікативної поведінки. Суспільство будує чітку систему роботи з конфліктами, де дії та слова індивідів поділяються на етичні та неетичні. У дискурсі ці ментальні моделі поведінки реалізуються через вибір слів, манеру комунікації та

стратегії висловлювань, які відповідають прийнятим соціальним нормам або, навпаки, порушують їх.

Далі, щоб зрозуміти природу конфліктного дискурсу, розглянемо поняття дискурсу як явище:

1) В контексті комунікативного підходу: дискурс – це форма комунікації, що передбачає взаємодію між комунікантами через усне, письмове або невербальне вираження. Він здійснюється в межах конкретного способу спілкування та визначається обраними стратегіями й тактиками. Як цілісний комунікативний акт, дискурс охоплює учасників та повідомлення, як текстову чи знакову форму та залежить від низки чинників – когнітивних, мовних та позамовних, які впливають на процес обміну інформації.

2) В контексті структурно-синтаксичного підходу: дискурс – це текстовий фрагмент, що складається з кількох взаємопов'язаних за змістом речень, утворюючи складне граматичне ціле. Головною ознакою дискурсу є його зв'язність, яка забезпечує смислову єдність між його складовими.

3) В контексті структурно-стилістичного підходу: дискурс – це елемент спонтанної мови із характерною стилістичною специфікою та нечіткою структурною.

4) В контексті соціально-прагматичного підходу: дискурс – специфічний тип висловлювань, обумовлений соціальними чи ідеалогічними чинниками, що виникає в конкретних умовах спілкування.

Структура конфліктного дискурсу базується на кількох ключових елементах, які визначають його динаміку та зміст. Центральну роль відіграють дії конфліктуючих сторін спрямовані на досягнення власних інтересів, водночас блокуючи реалізацію цілей свого опонента. Такі дії зазвичай сприймаються учасниками як некоректні або негативні. Іншою важливою складовою є об'єкт конфлікту, який втілює суть проблеми та визначає, на що саме претендують сторони. Об'єкт може бути очевидним або прихованим, реальним чи навіть уявним, наприклад, у випадку суперечок навколо ілюзорних ідеалів. Загострення ситуації викликають образи

конфліктної ситуації – суб'єктивні уявлення кожного учасника про конфлікт, які часто не відповідають реальності, але формують основу для зіткнення. Крім того, існує проблема в дисонансі між особистістю та її середовищем, що ускладнює досягнення комунікативної мети. Результатом конфліктної взаємодії є наслідки, що впливають на сторони залежно від розвитку подій. Суб'єктами конфлікту зазвичай є дві чи більше сторони, наприклад у нашому дослідженні це вибірка людей, які різняться різноманітними чинниками: професіями, вікової категорією та захопленнями. Конфлікт виникає і розвивається під впливом певних умов, до яких належать обставини та причини, що сприяють його зародженню або впливають на його динаміку. Серед таких умов виділяються просторові та часові рамки ситуації, які визначають характер і перебіг конфлікту.

1.2. Методологія дослідження та підходи до вивчення сучасного конфліктного дискурсу в українській мові

Сучасний україномовний дискурс базується на таких підходах когнітивному, прагматичному, психологічному, лінгвокультурному та контекстному (дискурсивному):

1) *Лінгвокогнітивний підхід* у конфліктній комунікації відображає зв'язок між мовними засобами та когнітивними процесами. У конфліктних висловлюваннях використовуються мовні маркери, які сигналізують про наміри мовця та специфіку його когнітивної сфери. Вибір цих засобів залежить від метамовних знань і здатності до рефлексії, які варіюються між індивідами. Мовець прогнозує наслідки своїх висловлювань і добирає мовні одиниці, що підсилюють його позицію. Індивідуальний стиль мовної поведінки в конфлікті поєднується із загальноприйнятими схемами, заснованими на соціальному досвіді та типових сценаріях розвитку протистояння.

2) *Лінгвопрагматичний підхід* у конфліктній ситуації залежать від контексту людських відносин, комунікативних дій і позамовної поведінки учасників. Основу його організації складають мовні стратегії та тактики, спрямовані на досягнення цілей мовця.

3) *Психологічний підхід* у конфліктній ситуації, де увага зосереджується на особливостях розвитку й перебігу конфлікту, що безпосередньо пов'язані зі внутрішнім станом учасників. Базується на дослідженні відкритого протесту чи емоційного бунту внаслідок несприйняття навколишнього середовища.

4) *Лінгвокультурний підхід* у конфліктній ситуації передбачає розуміння та аналіз мовних і культурних аспектів, які впливають на взаємодію учасників конфлікту. Різні мовні варіанти, діалекти та терміни можуть стати причиною відсутності взаєморозуміння, зокрема різні інтерпретації текстового чи знакового повідомлення можуть мати різні значення для різних лінгвокультурних груп.

5) *Контекстний підхід* у конфліктній ситуації аналізує зміст тексту, що репрезентує конфлікт та роль мовних засобів у ньому. Основою аналізу є семантико-текстуальний підхід, де одиницею дослідження є конкретна текстова ситуація, яка дозволяє об'єктивно сприймати конфлікт. У міжособистісному конфлікті важливу роль відіграють культурні, соціальні та політичні чинники, що формують комунікативний контекст і впливають на розвиток конфлікту.

Наш алгоритм дослідження конфліктно дискурсивних ситуації має сукупність спеціальних методів:

- *вибірковий метод* (здійснити репрезентативну вибірку конфліктних ситуації в соціальній мережі Телеграм для точного результату дослідження, уникнувши нейтрального чи позитивного контенту);
- *лінгвістичний аналіз* (для комплексного дослідження лексичного, фразеологічного та синтаксичного рівнів конфліктних процесів);

- *дискурсивний аналіз* (для опису вербальних та невербальних складників онлайн комунікації); метод діалогічної інтерпретації (з метою оцінки індивідуального сприйняття конфлікту учасниками);
- *конверсаційний аналіз* (з метою визначення результативності конфліктної ситуації).

Усі ці методи є частиною комплексно застосовуваного дискурс-аналізу як основного у роботі.

Розділ 2. ХАРАКТЕРИСТИКА СКЛАДОВИХ КОНФЛІКТНИХ ДИСКУРСИВНИХ СИТУАЦІЙ В ОНЛАЙН-КОМУНІКАЦІЇ

2.1. Мовні маркери як ключові елементи конфліктних ситуацій

У галузях лінгвоконфліктології та дискурсології важливе місце посідає вивчення українськомовного конфліктного дискурсу в різних його проявах. Зокрема, на лексичному рівні типовими маркерами сучасного конфліктного дискурсу є такі елементи:

1) критика особистісних рис:

- використання іменників: *алкаш, баба, байстрюк, бамбула, безштанько, безхатько, бешкетник, бидло, бидлячка, бик, бичара, бовдур, болячка, бурлака, бусурман, бухар, бухарик, вайло, вилупок, виродок, відьма, гімнюк, гнида, дурень, дурепа, злодій, зрадник, йолоп, кінь, криворучко, лиходій, москаль, мотлох, опеньок, поросся, свин, собака, стерво, тухтій, циган тощо.*
- використання прикметників: *безтолковий, бридкий, занедбаний, злидений, клапатий, кумедний, мізерний, навіжений, недолугий, несамовитий, нікчемний, скажений, шелепуватий, шмаркатий.*

2) оцінка етапів розвитку конфлікту:

- *бахнути, бити, забрати, зарядити, захопити, знищити, ізолювати, ламати, луснути, лупити, метнути, оволодіти, підбігти, підсунути, припхатися, побити, розірвати, смикнути, схопити, штовхнути, шмагати тощо.*

3) оцінка процесу комунікації:

- *балакати, брехати, бурмотіти, бурчати, валати, вигадувати, гарчати, докоряти, затикати, затихнути.*

На фразеологічному рівні поширеними мовними маркерами є:

1) характеристика поведінки конфліктуючих сторін:

- *забирати душу, забирати енергію, збивати з пантелику, марнувати час, мучити нерви, надувати голову, плести інтриги, відбирати життя тощо.*

2) опис процесу комунікації:

- *балакати язиками, витягнути слово з рота, відібрати мову, говорити без угаву, говорити з підтекстом, говорити до стіни, говорити обтічно, грати словами, замовкнути, як у воду впав, затулити пельку тощо.*

3) критика особистісних рис:

- *аж ребра знати, бідний, як мак на четверо, без десятої клепки, за три дні конем не об'їдеш, знає, де рак зимує, осине гніздо, палець об палець не вдарить, хоч кілок на голові теши*

Синтаксичний рівень характеризується використанням:

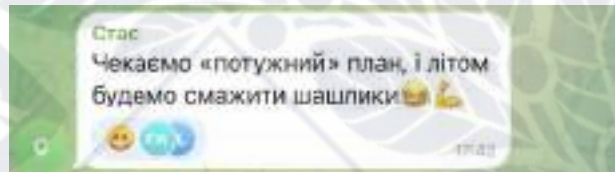
- риторичних запитань;
- речень із емоційно-експресивним забарвленням;
- антитез;
- протиставлень;
- епіфор;
- незакінчених речень;
- вставних речень;
- цитування.

2.2. Графічні засоби як спосіб вираження емоцій та почуттів людини в онлайн-комунікації

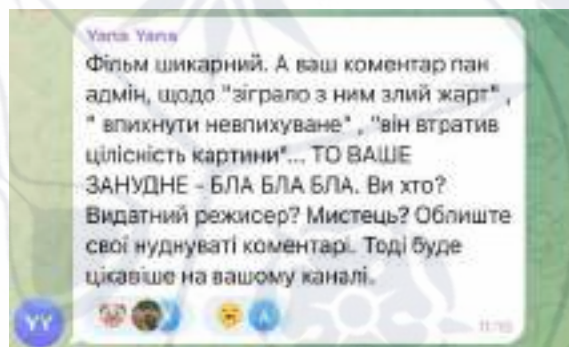
Графічними засобами в онлайн-комунікації традиційно є:

- використання різних емоджі як спосіб передачі емоційного настрою повідомлення;

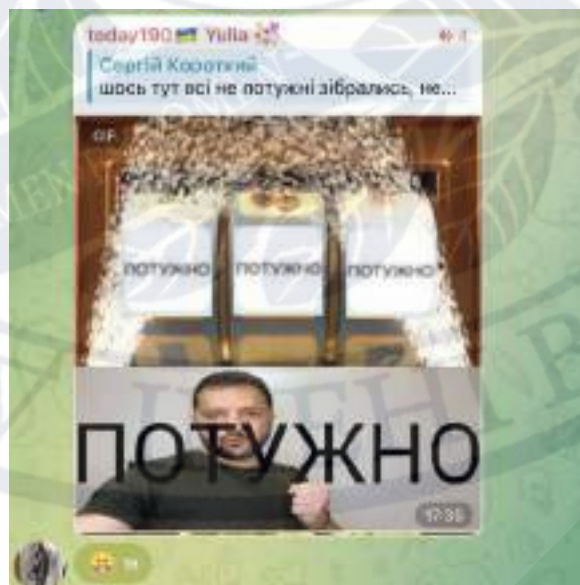
- використання слів написаних верхнім регістром (Capslock) для зосередження та акцентування уваги на важливих деталях;
- використання GIF анімації та графічних зображень як спосіб швидкої гумористичної відповіді та передачі реакції;
- реакції як прояв невербальної участі у комунікації;
- комбіноване використання графічних засобів.



Малюнок 1. Використання різних емоджі



Малюнок 2. Використання великих літер



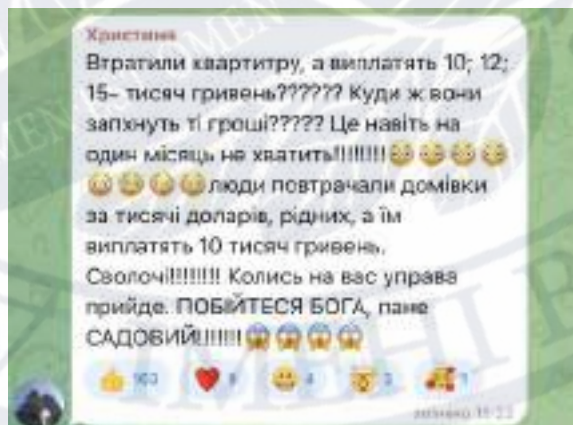
Малюнок 3. Використання GIF-анімації



Малюнок 4. Використання зображень



Малюнок 5. Реакції на коментарях від користувачів



Малюнок 6. Комбіноване використання графічних засобів

Розділ 3. ДИСКУРС-АНАЛІЗ КОНФЛІКТНИХ ДИСКУРСИВНИХ СИТУАЦІЙ В СОЦІАЛЬНІЙ МЕРЕЖІ ТЕЛЕГРАМ

3.1. Етапи проведення дискурс-аналізу для дослідження конфліктних дискурсивних ситуацій

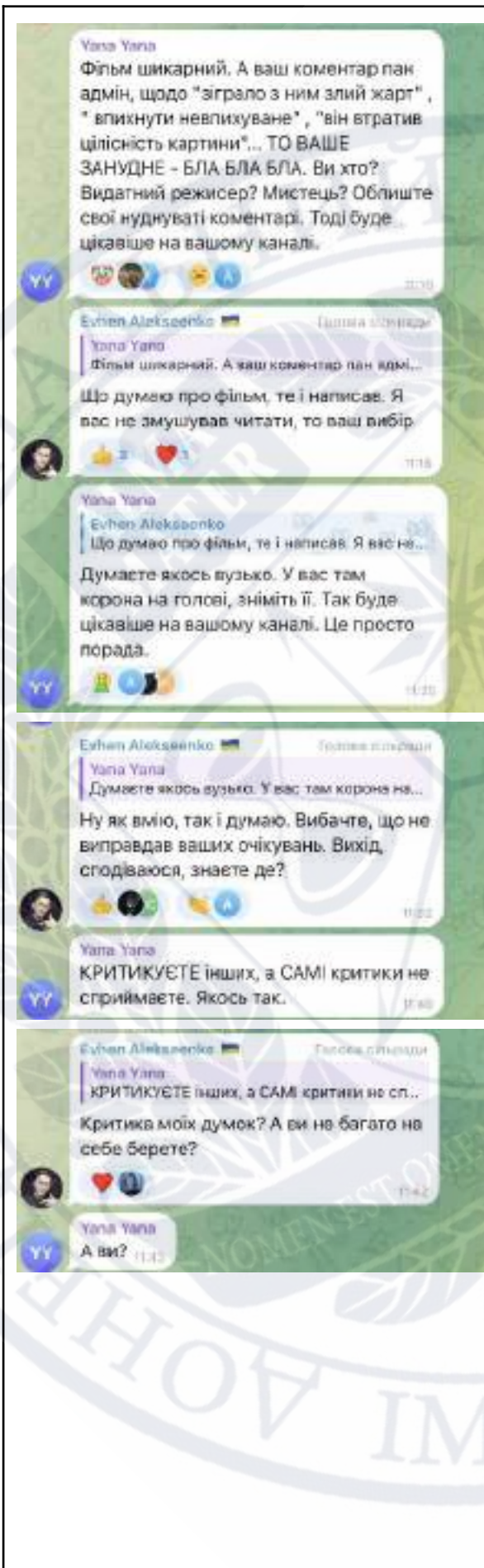
Комплексний дискурс-аналіз конфліктних дискурсивних ситуацій містить такі етапи проведення:

- 1) визначення теми (її пряме чи опосередковане відношення до суті допису);
- 2) окреслити роль учасників (головні чи другорядні);
- 3) виявити структурну складову та елементи з яких складається конфліктна дискурсивна ситуація (зав'язка, основна частина, завершення);
- 4) проаналізувати мовні маркери (лексичні, фразеологічні, синтаксичні), графічні засоби та способи їх вираження.

Дослідження конфліктних дискурсивних ситуацій саме за таким принципом дозволяє не лише аналізувати окремі випадки мовної та комунікативної поведінки, а й формулювати висновки та закономірності, які відображають особливості взаємодії учасників у ширшому соціальному, культурному та політичному контекстах. Такий підхід сприяє глибшому розумінню механізмів виникнення конфліктів, їх розвитку та впливу на суспільство, що, у свою чергу, може слугувати основою для розробки ефективних стратегій управління комунікацією та вирішення суперечливих ситуацій.

3.2. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №1

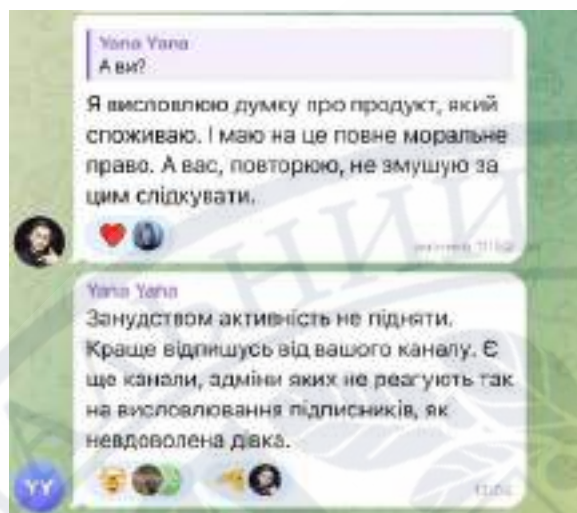
Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №1
--



Тема конфліктної дискурсивної ситуації: обговорення суперечливих вражень про фільм.

Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: автор допису та власник телеграм каналу "Фільми. Що подивитися?" Evgen Alekseenko та його підписниця Yana Yana.

Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав'язка – опублікований допис на каналі, де автор пише огляд на фільм "Американська сага. Частина 1" та висловлює свою суб'єктивну думку про сюжет фільму, головних героїв та його загальне враження; основна частина – відповідь від підписниці каналу, яка ділиться своїм відгуком щодо фільму та зовсім не поділяє погляди автора; завершення – учасники вирішили уникнути подальших взаємодій та залишились кожен при своїй точці зору. Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні** (ТО ВАШЕ ЗАНУДНЕ – БЛА.БЛА.БЛА; облиште свої нуднуваті коментарі. Тоді буде цікавіше на вашому каналі; думаєте якось вузько; і маю на це повне моральне право; занудством

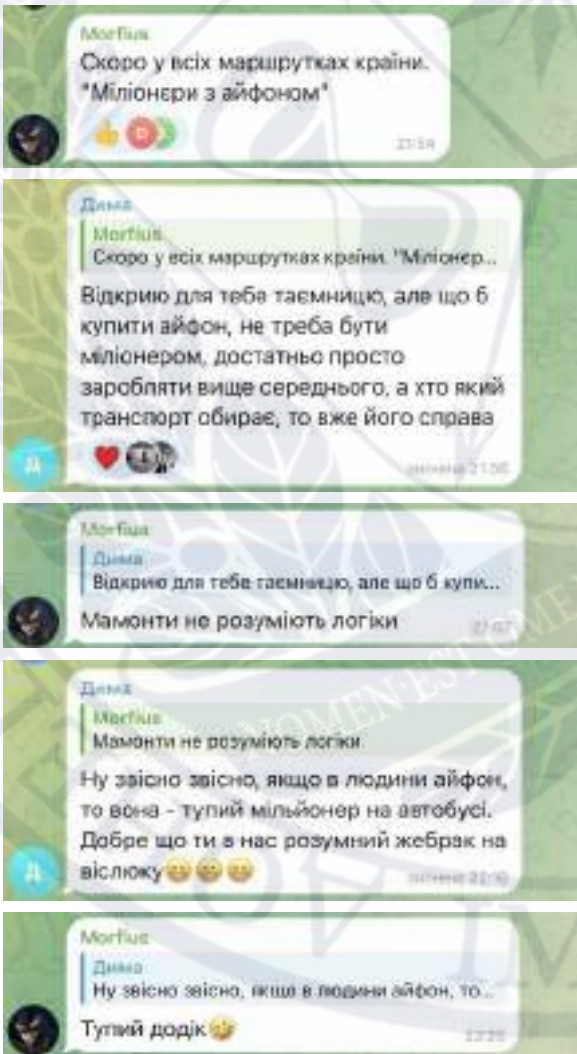


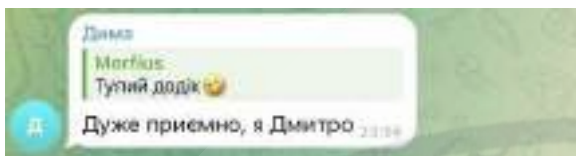
активність не підняти), **фразеологічні** (*У вас там корона на голові, зніміть її; вибачте, що не виправдав ваших очікувань; вихід, сподіваюсь, знаєте де?; критикуєте інших, а самі критики не сприймаєте; “а ви не багато на себе берете?”; “як невдоволена дівка”*), **синтаксичні** (*пан адмін – іронічне звертання;*

БЛА.БЛА.БЛА; Ви хто? Видатний режисер? Митець?; ну як вмію, так і думаю; якимось так; Критика моїх думок?; А ви?; “тоді буде цікавіше на вашому каналі” – повторюється у коментарях двічі задля посилення емоційності та прямого тиску на автора; *є ще канали, адміни яких не реагують так на висловлювання підписників – порівняння*), **графічні** (*цитування слів з поста автора, написання великими літерами цілих речень чи окремих слів у реченні (КРИТИКУЄТЕ інших, а САМІ критики не сприймаєте)* – сприймається, як агресивне висловлювання зі сторони підписниці; на коментарях учасників конфлікту можна побачити реакції від аудиторії каналу. Загалом всі висловлювання

	автора допису мають позитивні реакції (❤️👍👏), на відміну від коментарів підписниці, що містять смайлики з негативним підтекстом (😬😬😬😬), які свідчать про те, що її думку ніхто не розділяє.
--	--

3.3. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №2

Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №2	
 The image shows a series of five screenshots from a Telegram chat. The participants are Morfius and Dima. The conversation is about a post by Morfius regarding iPhone 16. Dima responds with a long, sarcastic comment, and Morfius replies with a short message. Dima continues with another sarcastic comment, and Morfius replies with a short message. Dima ends with a final sarcastic comment.	Тема конфліктної дискурсивної ситуації: обговорення виходу нової моделі телефона Iphone 16. Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: підписники каналу “Труха.Україна”, де власне був опублікований пост: Morfius та Дима. Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав’язка — користувач Morfius залишає досить іронічний коментар до допису, де ніби дорікає суспільству за те, що його успіх вимірюється покупкою нового гаджета, а не реальним фінансовим становищем; основна частина — до дискусії вступає



інший користувач, який намагається спростувати цю думку, адже вважає, що новітні технології доступні для різних верств населення. Опонент дуже гостро реагує на це, тому конфлікт виходить за межі теми та переходить на особистості; завершення – конфлікт залишився нерозв’язаним, адже учасники уникнули подальшої суперечки.

Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні**

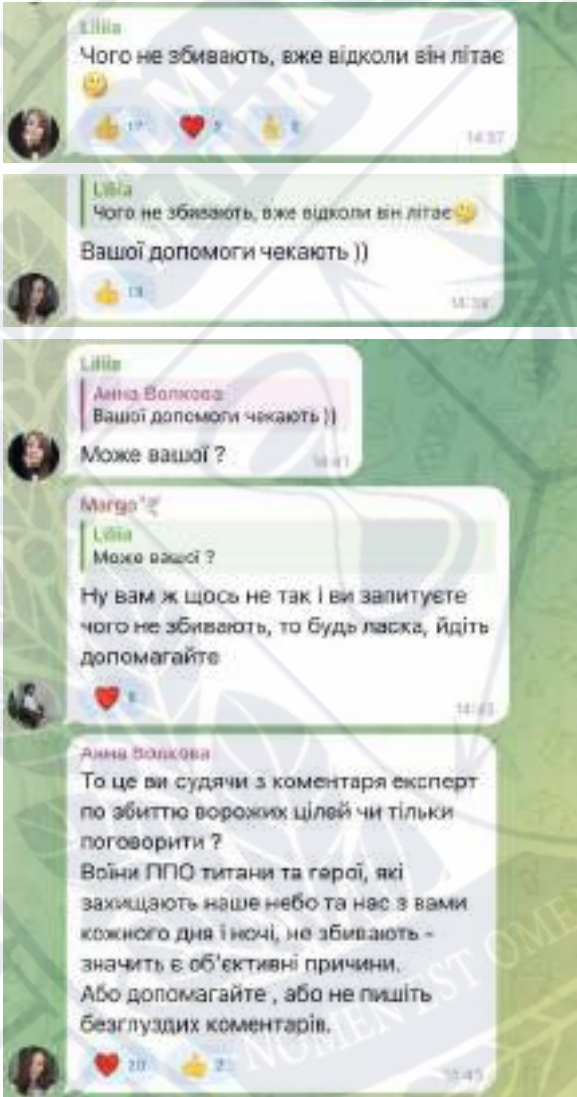
(*скоро у всіх маршрутках країни мільйонери – суржик; відкрию для тебе таємницю; мамонти не зрозуміють логіки; тупий мільйонер на автобусі; добре що ти в нас розумний “тупий додік – розмовна ненормативна лексика*),

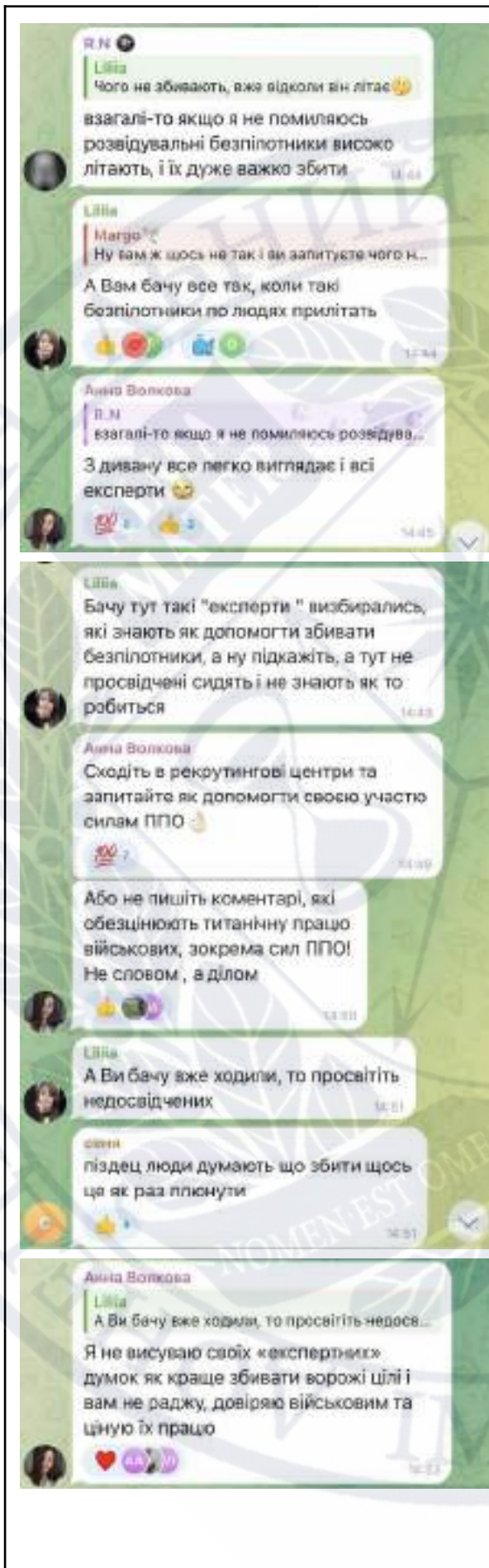
фразеологічні (*мамонт – як людина із застарілими поглядами; жебрак на віслику – як людина, що має можливості, але не використовує їх*), **графічні**

(використання іронічної фрази у лапках, повтори, емоджі (🤡🤡 – в цьому випадку мають негативний

	підтест, як несерйозне ставлення до опонента).
--	--

3.4. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №3

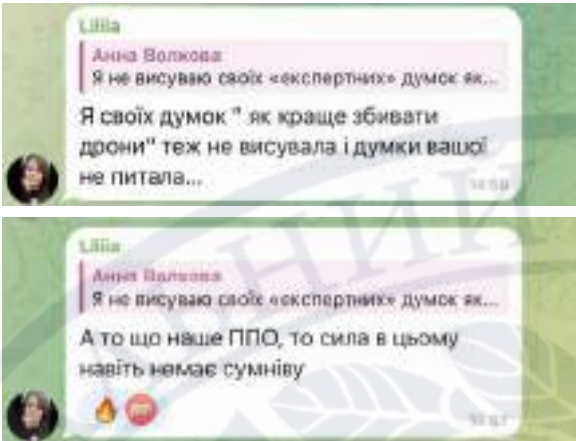
Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №3	
	Тема конфліктної дискурсивної ситуації: реакція на допис про ворожий безпілотноїк, який помітили в межах Вінницької області. Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: підписники каналу “Реальна Вінниця” користувачі Liliia та Анна Волкова (головні); Margo, R.N та Соня (другорядні). Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав’язка – підписниця каналу Liliia гостро реагує на новину про безпілотноїк, її коментар сприймають, як обезцінювання та сумніви в роботі протиповітряної оборони України; основна частина – до дискусії вступають інші учасники, які підтримують думку Анни – другої конфлікуючої сторони, адже



вважають це недоречною критикою від людини, яка безпосередньо не бере участі в самому процесі та не розуміє його складності; завершення – учасники досягли часткового компромісу, адже дійшли згоди принаймні в питанні про силу та незламність ППО.

Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні**

(Ну вам ж щось не так; то, будь ласка йдіть допомагайте; експерт по збиттю ворожих цілей чи тільки поговорити; або допомагайте або не пишіть безглузвих коментарів; а Вам бачу все так, коли такі безпілотники по людям прилітають; з дивану все легко виглядає і всі експерти; а Ви бачу вже ходили, то просвітїть недосвідчених; піздец - нецензурна лексика; я не висуваю своїх “експертних” думок; і вам не раджу; думки вашої не питала), **фразеологічні** (не словом, а ділом; збити щось, це як раз плюнути), **синтаксичні** (“експерт” – вживається з іронічним підтекстом для висміювання компетентності

	людини; <i>Може вашої?; і вашої думки не питала... ; Ви – дотримання правил ввічливості та дистанції попри емоційну напругу.</i>), графічні (<i>емоджі</i>: 😊 – роздуми; 🤔 – скептицизм до висловлювань опонента;))) – для вираження іронії та зневаги; <i>слова взяті в лапки</i>: “експерти”, “експертних”, <i>цитування</i> “як краще збивати дрони”. <i>реакції від інших користувачів</i>: ❤️👍🔥👎).
---	---

3.5. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №4

Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №4	
	Тема конфліктної дискурсивної ситуації: реакція підписників на дороговартісну покупку сумки блогера Кенді. Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: читачі телеграм каналу “Інстаманія” Yuriiivna, Влада, Наталія Дудина та Катерина. Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав’язка – користувач Наталія Дудина залишає

провокативний коментар, де в досить агресивній формі критикує витрати блогера. Її думку не розділяють, адже сприймають це, як прояв заздрості та відсутності власної реалізації; основна частина – конфлікт продовжується, а аудиторія розколюється. Одні вважають, що блогер має право витрачати свої гроші так, як вважає за потрібне і аргументує це тим, що “сама захотіла, сама купила”. Наталія ж займає протилежну позицію, адже для неї великі гроші на матеріальну річ це дурість; завершення – обговорення стає деструктивним. Підписники переходять на особисті образи та висміюють соціальний статус, захоплення та інтереси один одного. Конфлікт залишається незакінченим, можливо, через відсутність аргументів або бажання продовжувати досить токсичну розмову.

Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні** (*Дурне; не можете собі такого дозволити, то не заздрість; не*

сумуйте, що у вас такого нема; то не рівняй до інших; ну ти ж сама розумієш, що це дурість; не ваше діло; вона захотіла, вона купила, коли купиш, повідом, попишаюся; витрати на таку сумку все рівно дурість; це моя думка; маю право; хто ти така, щоб писати тут і засуджувати людину...; бо покупка за такі гроші – дурість; не рахуй її гроші; критику ви теж сприймати не хочете; на ти ми не переходили; вибачТЕ; думайте, що пишете; які недолугі люди бувають; по собі судите про недолугість?; та на здоров'я; висновки з ваших слів), **фразеологічні** (дозволити собі максимум сінсей – як про людину нижчого соціального статусу; ядом тут не плювались; я не змія, в мене немає яду - про прозорість власних висловлювань), **синтаксичні** (ну ти ж сама розумієш, що це дурість.. – незакінчене речення; То для чого її захищаєш?; це дурість – це не дурість – антитеза; вона захотіла, вона купила - анафора; Катерина – звертання; хто ти така – гіпербола; це не яд, це моя

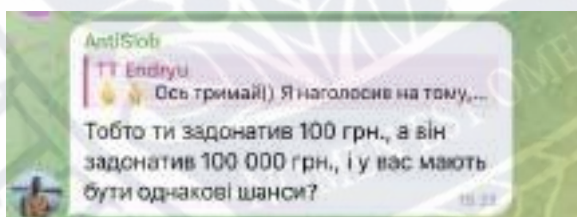
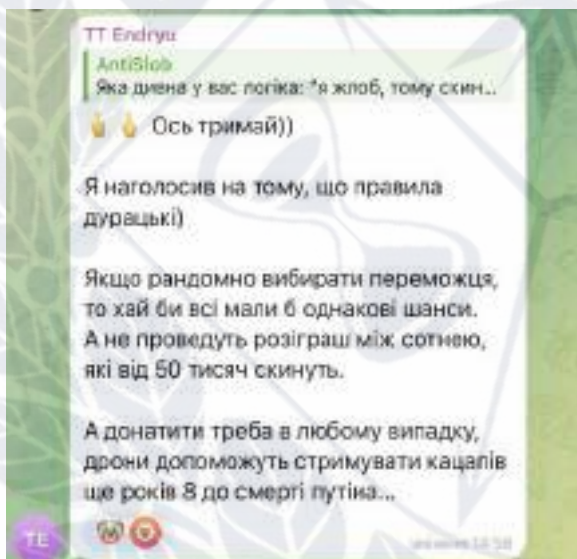
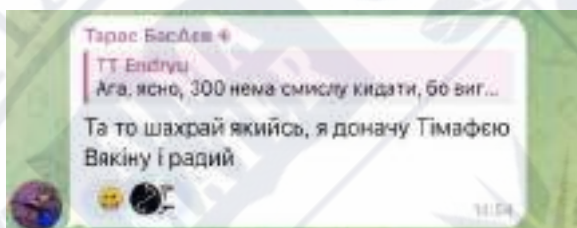
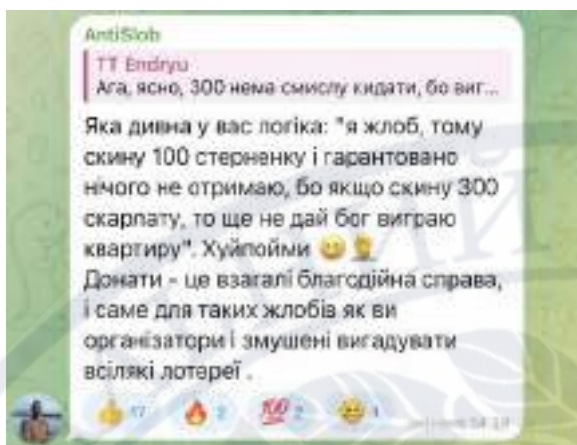
думка – анафора; *не рахуй, не рахую* - повторення; *...тоді навіщо все це пишете?; Я не зм'я, в мене немає яду!; По собі судите за недолугість?;), графічні (емоджі:*

 – підтримка зі сторони інших учасників, заняття однієї позиції у конфлікті;  – зазвичай такий смайлик асоціюється з милим контекстом, але в цьому повідомленні “*не можете собі такого дозволити, то не задрість*  ” уособлює нещирість та створює контраст між загальним виглядом повідомлення та його змістом; наступний смайлик  – у цій конфліктній дискурсивній ситуації вживається часто та надає пасивно-агресивного відтінку (*не сумуйте, що у вас такого нема* , *якщо можете дозволити собі максимум сінсей, то не рівняйте до інших*  – висміювання; *хто ти така, щоб писати тут і засуджувати.....* , *факт* , *і потім пишете “не хами”*  – аргументи опонента не спримають

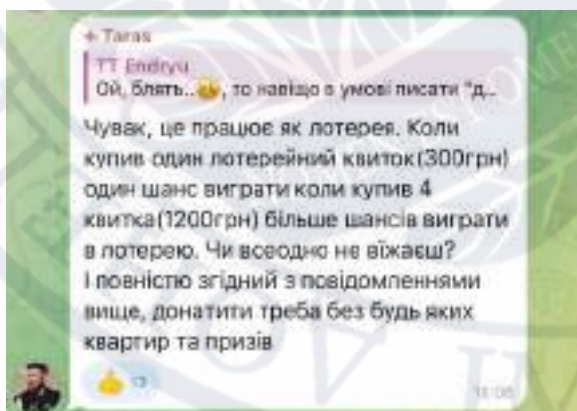
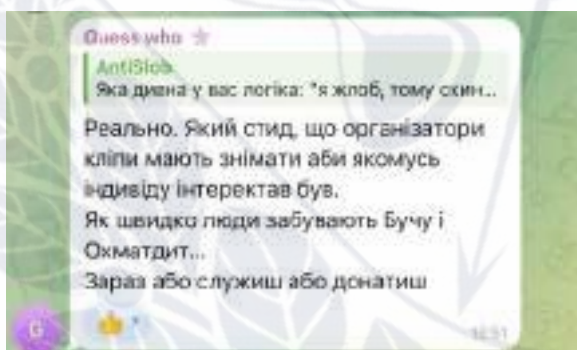
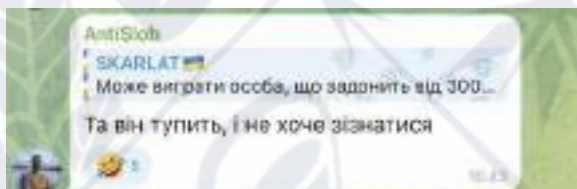
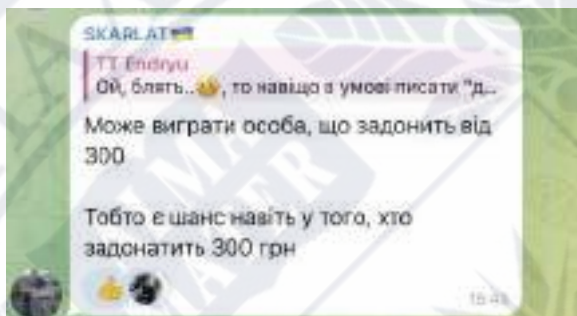
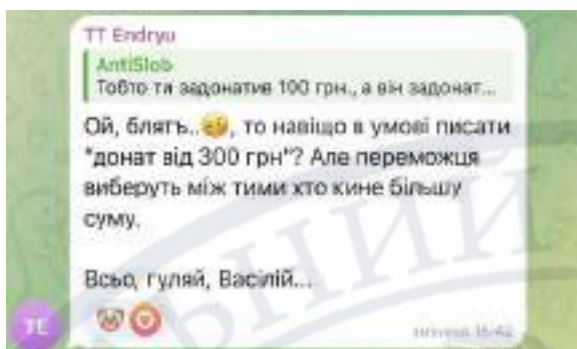
	серйозно, ой та на здоров'я 🤔 – іронія. Також наявні ситуації, де смайлик використовують без жодного контексту та з деяким перебільшенням: 🤔🤔🤔🤔🤔 .., що означає глузування та зневагу до відповідей іншого учасника конфлікту, інші графічні маркери: використання дужок, слів в лапках, звертання на Ви – дотримання субординації в конфлікті).
--	--

3.6. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №5

Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №5	
	Тема конфліктної дискурсивної ситуації: розіграш квартири у Києві за донат від 300 грн. Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: підписники каналу “SKARLAT” користувачі ТТ Endryu та AntiSlob (головні); адміністратор каналу, Taras та Guess who (другорядні). Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав’язка – користувач ТТ Endryu висловлює власні упередження щодо прозорості



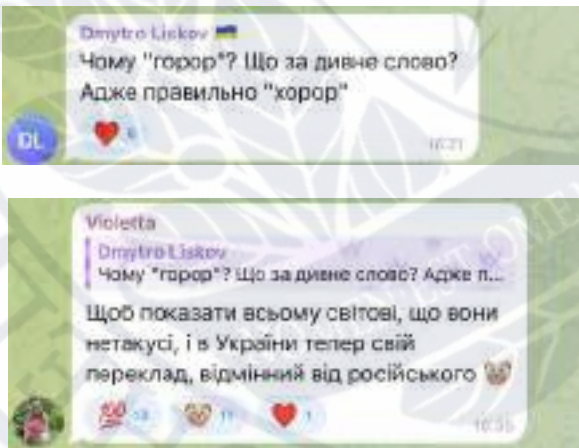
цього розіграшу, адже вважає, що за мінімальний донат 300 грн виграти приз неможливо; основна частина – інші учасники негативно сприймають скептицизм ТТ Endryu, якого сприймають, як “жлоба” та людину із завищеними очікування від розіграшу. Для них головне лише благодійна мета лотерея, а не квартира, як основна причина участі. Конфлікт продовжується, AntiSlob вирішує продовжити тему про суму початкового донату та вважає, що від більшого внеску збільшуються шанси на перемогу. Це повністю суперечить умовам розіграшу та висловлюванням ТТ Endryu; завершення – одна зі сторін конфліктної ситуації вирішила закінчити конфлікт, та в досить саркастичній формі попрощатися. Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні** (ага, ясно, нема смислу – використання суржика, дивна у вас логіка, я жлоб, тому скину 100 грн стерненку і гарантовано нічого не отримаю, бо якщо я скину 300

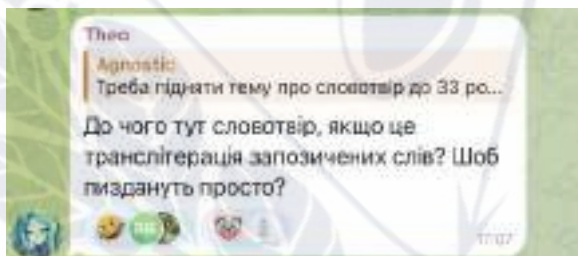
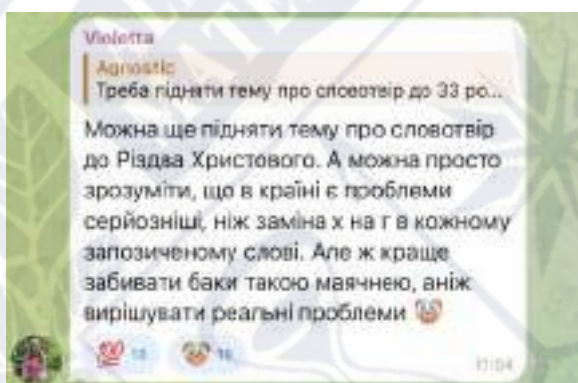
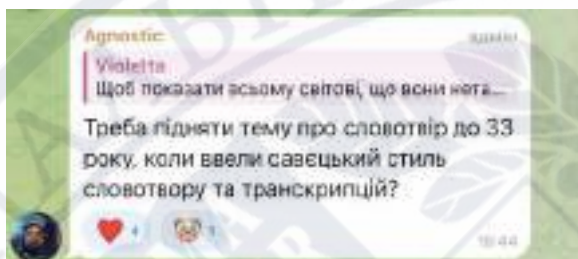
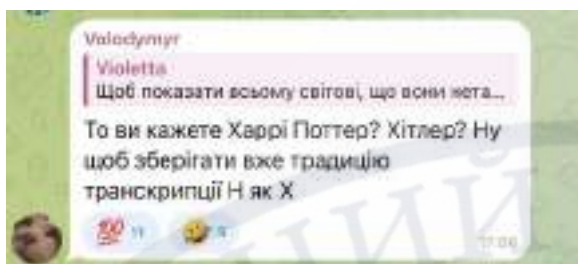


скарлату не дай бог виграю квартиру, хуйпойми – нецензурна лексика, сотка – в значенні 100 гривень, шахрай якийсь, правила дурацькі, стримувати кацанів, блять, всьо, гуляй, Васілій, та він тупить і не хоче зізнатися, який стид, якомусь індивіду – в негативному контексті, чувак), синтаксичні (чим більший донат, тим шансів, піду краще Стерненкові сотку кину...– незакінчене речення, дивна у вас логіка: “я жлоб, тому...”, ще 8 років до смерті путіна... , і у вас мають бути однакові шанси?, всьо, гуляй, Васілій..., Охматдит..., або служиши або донатиши, чи все одно не віжаєш?, коли купив один лотерейний квиток.... коли купив 4 кватка....), графічні (емоджі: 🤔 🧐 та 🤔 – вживаються із фразами нецензурної лексики та використовуються для підсилення емоційного настрою повідомлення та висловлювання зневаги до опонента; 🙌 🙌 – нецензурний, , в цьому випадку невербальний

	жест, як спосіб уникнути прямого повідомлення; <i>цитування, лапки</i> – як спосіб уточнення інформації (<i>300 грн, 1200 грн</i>) та пом'якшення грубих висловлювань (<i>ось тримай</i>))). Деякі повідомлення розділені на певні абзаци, які візуально виділяються та зображують логічний хід думок учасників конфлікту. У кожному абзаци вони представляють окрему думку та аргументи в бік опонентів.
--	--

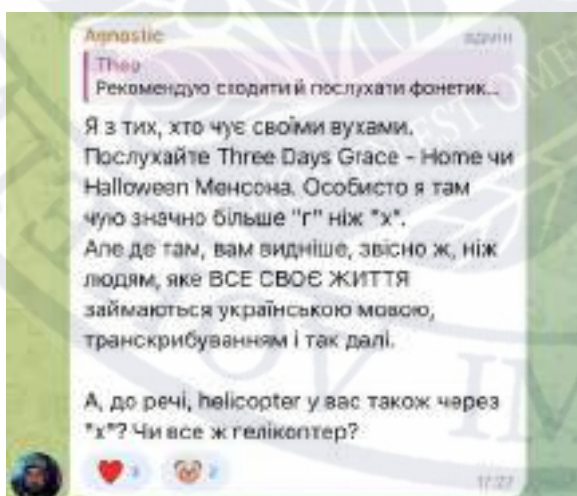
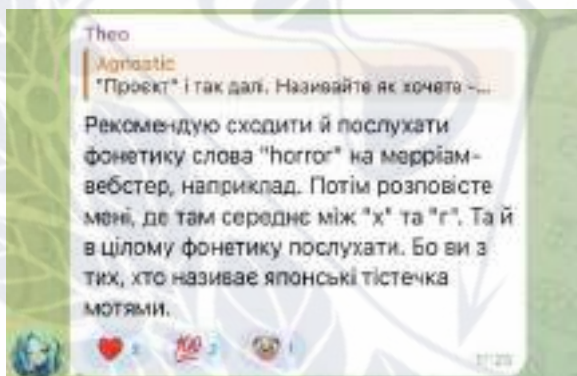
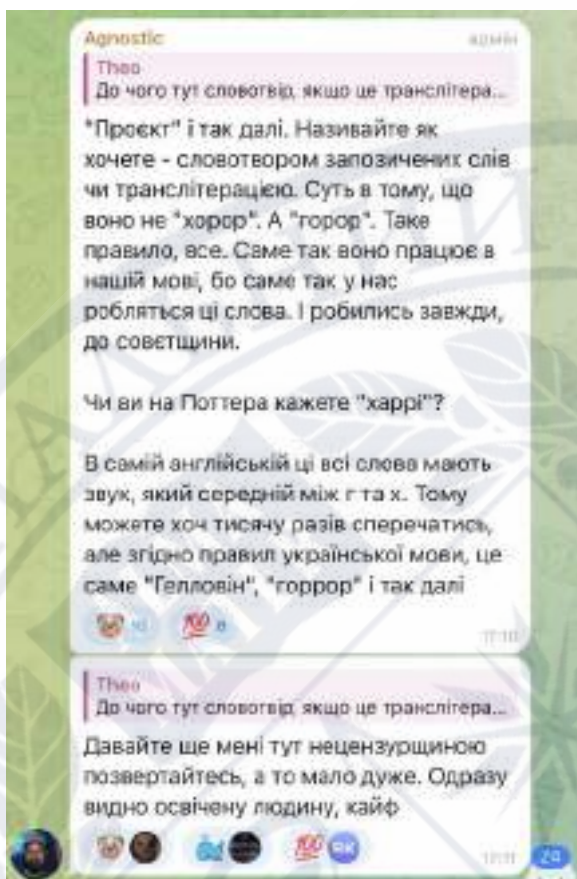
3.7. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №6

Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №6	
	Тема конфліктної дискурсивної ситуації: правопис запозичених з англійської мови слів у дописі про підбірку фільмів на Гелловін на офіційному телеграм-каналі Rozetka. Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: читачі каналу “ROZETKA” користувачі Dmytro Liskov, Violetta, Agnostic, Елена, Volodymyr, Theo.



Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав'язка – негативна реакція підписників на правопис слів горор та Геллоуїн через літеру Г; основна частина – відбувається протистояння двох сторін, одна з них проти такої транслітерації, адже вважає, що це ускладнює розуміння та вимову слів, інші – підтримують, оскільки такий переклад запозичень відповідає фонетичним та граматичним правилам українського правопису, а використання літери х у цих словах є відбитком радянського впливу; завершення – конфлікт є незавершеним, адже відповідь на аргумент опонента залишилась відкритою.

Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні** (*щоб показати всьому світові, що вони нетакусі, Харрі Поттер, Хітлер, савецький стиль, можна ще підняти тему про словотвір до Різдва Христового, а можна просто зрозуміти, що в країні є проблеми серйозніші, ніж заміна х*

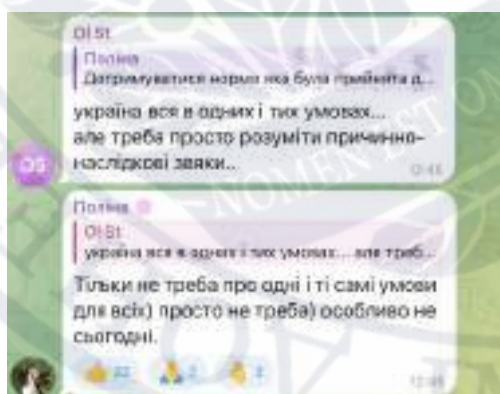
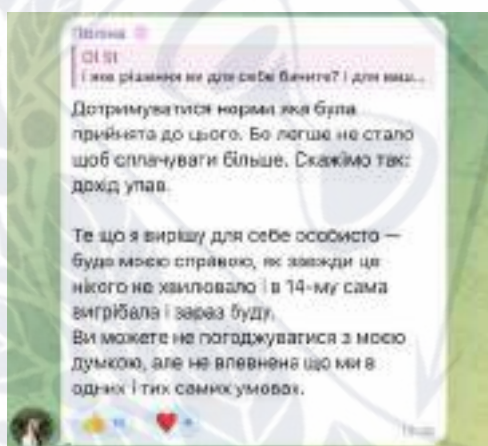
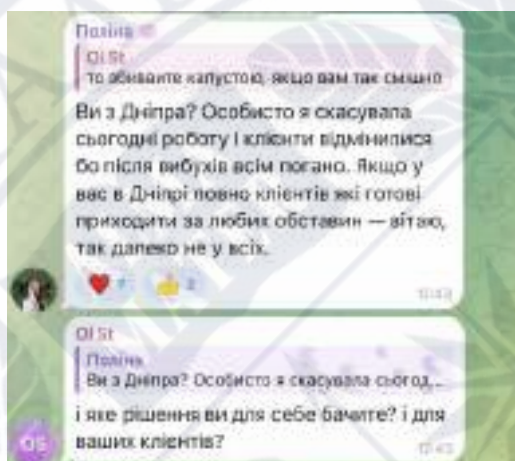
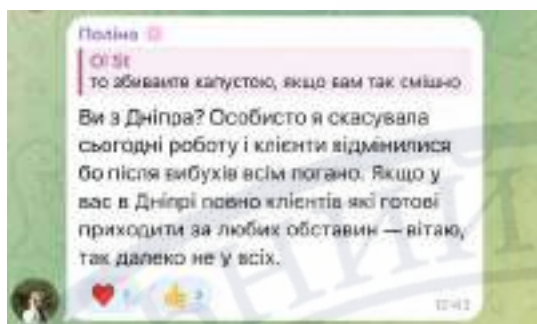


на г в кожному запозиченому слові, пиздануть, суть в тому, що воно не “хорор”, а “горор”, і робили завжди до совєщини, можете хоч тисячу раз сперечатися, давайте мені тут нецензурщиною позвертайтесь, а то мало дуже, одразу видно освічену людину, кайф, бо ви з тих, хто називає японські тістечка мотями – в контексті неосвіченої людини, я з тих хто чує своїми вухами, а, до речі, helicopter у вас також через “х”), **фразеологічні** (забивати баки такою маячнею), **синтаксичні** (Чому горор?, Що за дивне слово? То ви кажете Харрі Поттер? Хітлер? ...коли вели савецький стиль словотвору та транскрипції?, ...якщо це транслітерація запозичених слів?, Чи ви на Поттера кажете Харрі? А, до речі helicopter у вас також через “х”? Чи все ж гелікоптер? – риторичні запитання, саме так воно працює у нашій мові, бо саме так у нас.. – анафора: **графічні** (👉 – вживається два рази з однаковим емоційним підтекстом:

	вистіювання ситуації у раціональності чужих дій, ВСЕ СВОЄ ЖИТТЯ – вживається, як приклад “голосного” спілкування, акцентуючи увагу на сенсі, яке несе повідомлення).
--	--

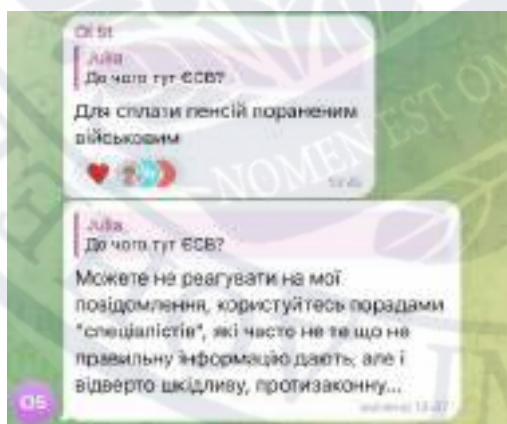
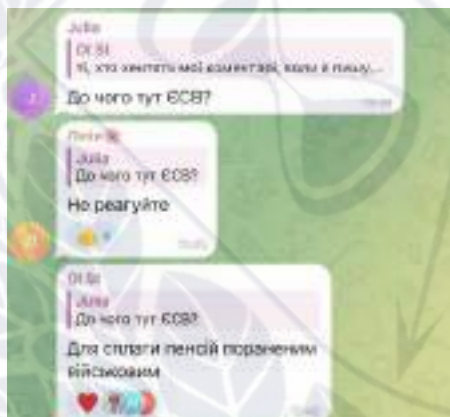
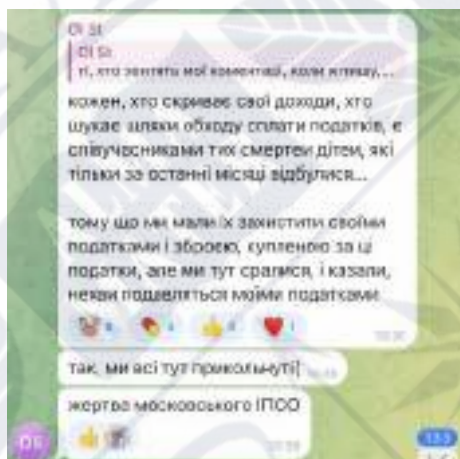
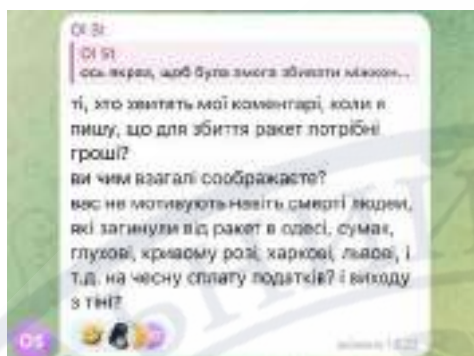
3.8. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №7

Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №7	
	Тема конфліктної дискурсивної ситуації: потреба в сплаті ЄСВ для ФОП в 2025 році. Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: підписники каналу “Про податки ФОП в Україні” користувачі Поліна, Ol St, Julia, Лілія, Іра. Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав’язка – користувачі висловлюють своє незадоволення щодо планових нововведень у системі сплати податків; основна частина – користувач Ol St навпаки підтримує це рішення, яке на його думку є необхідним для забезпечення фінансових потреб держави. Конфлікт розгортається,

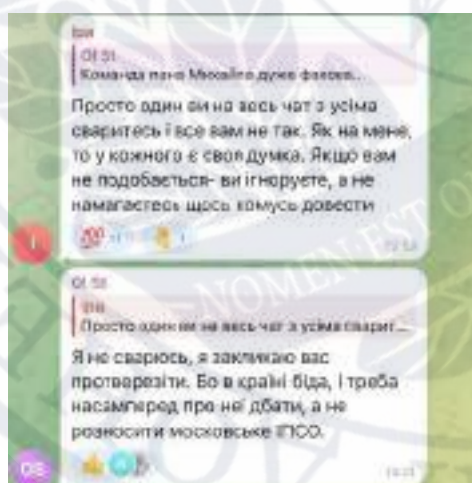
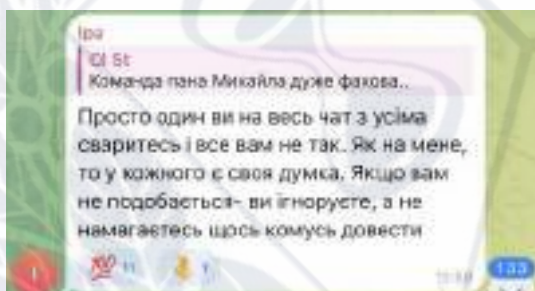
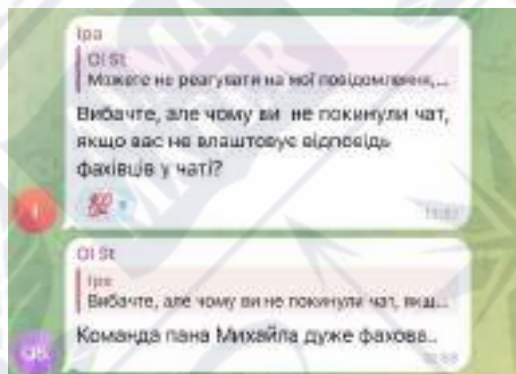
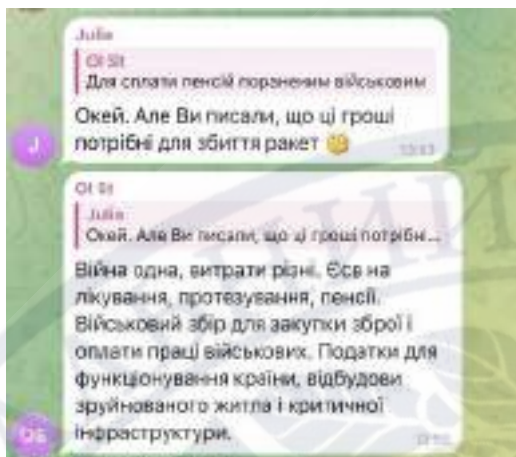


інші учасники не схвалюють аргументи Ol St та висловлюють власні припущення; завершення – наразі конфлікт залишається незавершеним, але можливість його продовження в майбутньому залишається актуальною.

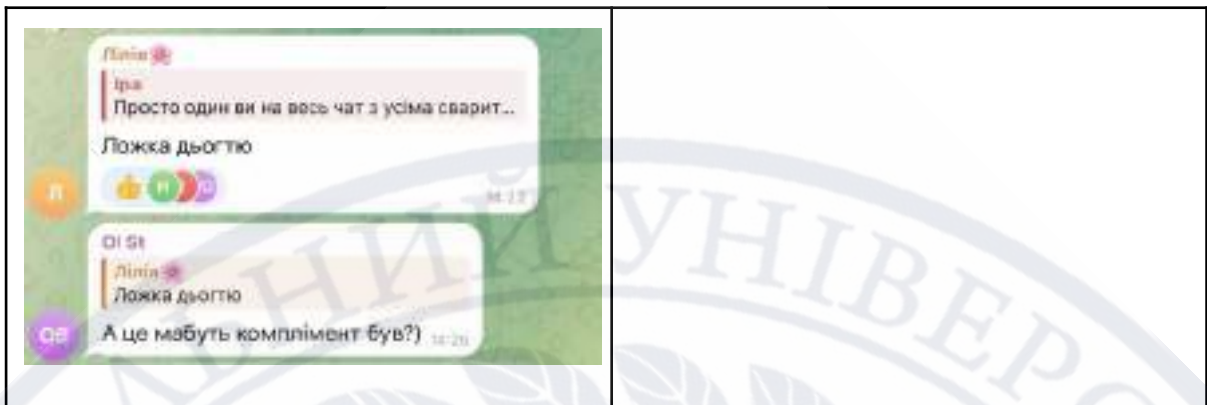
Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні** (по місту довбанули, цікаво наскільки вистачить терпіння, то збивайте капустою, якщо вам так смішно, хах, вітаю, так далеко не у всіх, ви можете не погоджуватися з моєю думкою..., треба просто розуміти причинно-наслідкові зв'язки, тільки не треба про одні і ті самі умови для всіх, хейтять мої коментарі – “хейт” сучасний молодіжний сленг, вас не мотивують навіть смерті людей, але ми тут сралися – у значенні “сваритися” і казали нехай подавляться своїми податками, так ми всі тут прикольні – персональна інтерпретація слова “прикольні”, жертва московського ІПСО, не реагуйте, користуйтесь порадами



“спеціалістів”, вибачте, а чому ви не покинули чат, просто один ви на весь чат з усіма сваритесь, і все вам не так, якщо вам не подобається - ви ігноруєте, а не намагаєтесь щось комусь донести, я закликаю вас протверезіти, розносити московське ІПСО, окей); **фразеологічні** (протререзіти, вихід з тіні, ложка дьогтю), **синтаксичні** (якщо у вас в Дніпрі повно клієнтів, які готові приходити за любых обставин – вітаю, так далеко не у всіх, але не впевнена, що ми в одних і тих самих умовах – Україна вся в одних і тих умовах – рефлексія, тільки не треба.. просто не треба, вибачте, але чому..., не подобається – ви ігноруєте – протиставлення, ви з Дніпра?, І яке рішення ви для себе бачите? І для ваших клієнтів?, ...на чесну сплату податків?, і виходу з тіні? До чого тут ЄСВ?, ...вас не влаштовує відповідь фахівців у чаті?, А це мабуть комплімент був? – риторичні запитання), **графічні** (у багатьох реченнях користувач ОІ St

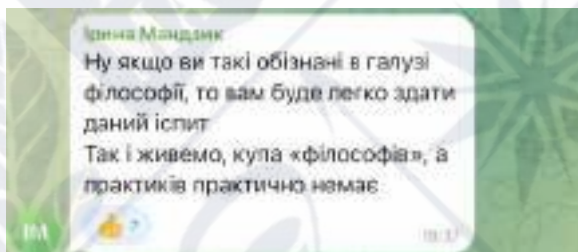
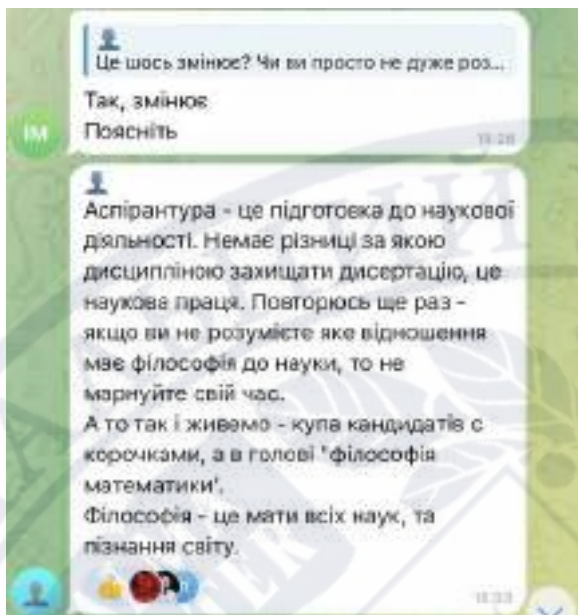


використовує .., яке на перших погляд виглядає, як незакінчене речення, але, на мою думку, цей прийом використовується для створення умовної паузи з метою осмислення опонентами написаних його думок (ось якраз була змога збивати міжконтиненталки і підвищують податки..., але треба просто розуміти причинно-наслідкові зв'язки..., ...“спеціалістів”, які часто не те, що не правильну інформацію дають, але і відверто шкідливу, протизаконну...; команда пана Михайла дуже фахова..), емоджі: 🤔, хах 🤔 — підкріплений смисловим наповненням, у деяких порівняно великих текстових блоках використовують розділення на абзаци або частини задля зменшення емоційного та смислового навантаження і акцентування на деталях).



3.9. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №8

Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №8	
	Тема конфліктної дискурсивної ситуації: потреба в складанні іспиту з філософії вступниками в аспірантуру. Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: підписники каналу “Вступ. Магістратура та аспірантура”. користувачі Ірина Мандзик та @dobriymarsik. Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав’язка – користувач Ірина Мандзик, яка навчається на технічній спеціальності, висловлює своє занепокоєння щодо прийнятої освітньої реформи; основна частина – інший користувач досить критично сприймає коментар опонента, для нього це прояв некомпетентності



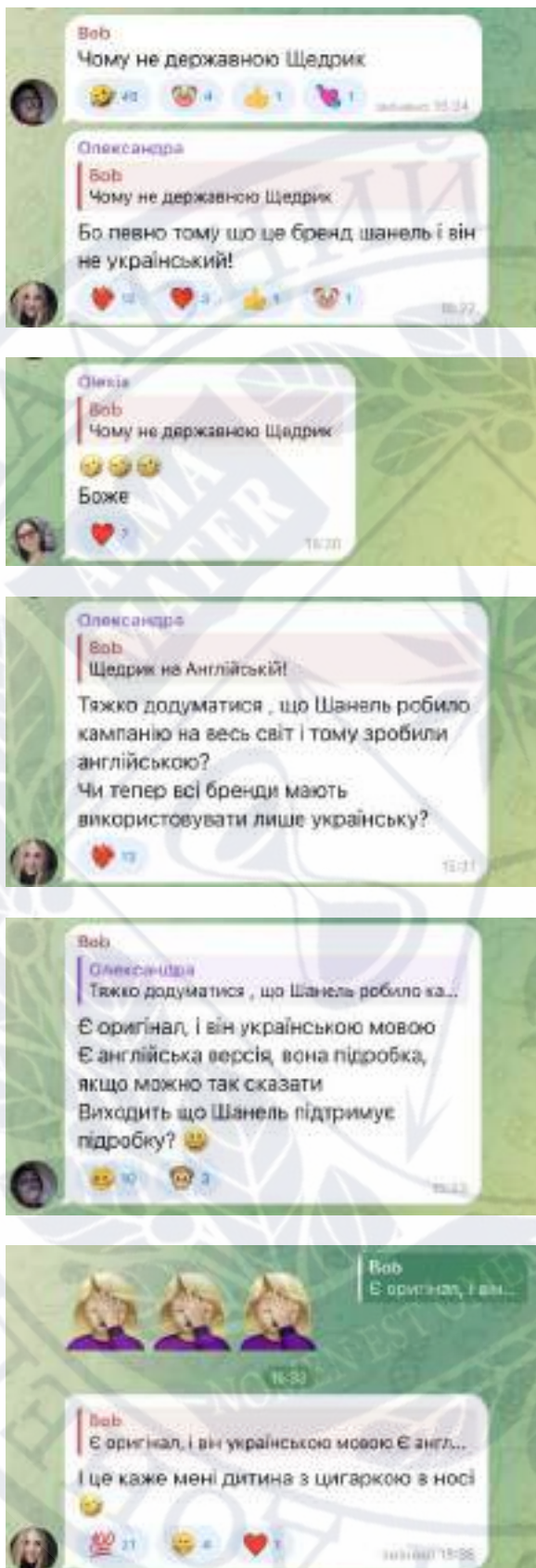
людини та сумніви у знаннях майбутнього вступника на аспірантуру; завершення – користувачі вирішили уникнути подальшої взаємодії, Ірина Мандзюк залишила саркастичний коментар щодо такої обурливої реакції свого опонента, натомість відповіді не отримала.

Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні** (*зустрічне питання, не треба мені зараз тут розповідати, прошу вашої відповіді, бо ви певно багато розумієте, то поясніть, повторюсь ще раз, в голові "філософія математики", ну якщо ви такі обізнані, купа «філософів» – саркастичне уточнення*), **фразеологічні** (*не марнуйте свій час, кандидатів с корочками, філософія - це мати всіх наук*), **синтаксичні** (*Як до неї підготуватись?, Що читати/вивчати?, В якому форматі буде випробування?, Може вам не варто до аспірантури йти?, Це шось змінює?* – риторичні запитання,

	<i>...то пояснить, так пояснить, філософія, філософія математики – повторення, практиків практично немає – тавтологія, не треба мені зараз тут розповідати, прошу вашої відповіді – антитеза, філософія математики – оксюморон), графічні (філософія науки..., маю намір вступати на аспірантуру по технології харчових виробництв... – в цьому контексті стилістичний прийом трьох крапок в кінці речення, на перший погляд, вже завершеного речення, використовується для підсилення емоційності, яка ґрунтується на невпевненості та сумнівів автора та створює ефект перерваної мови та паузи для роздумів).</i>
--	--

3.10. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №9

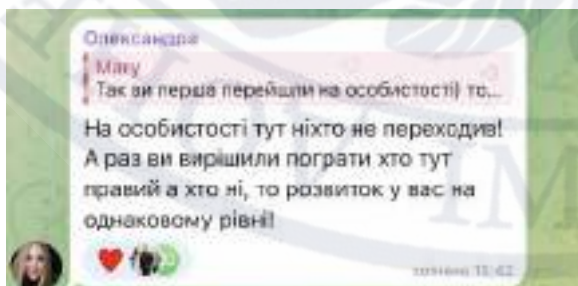
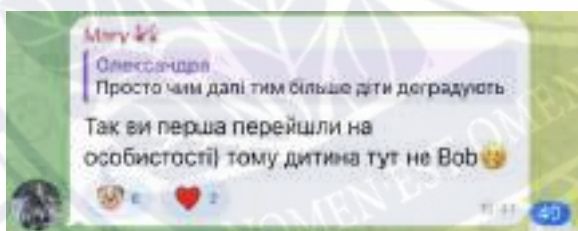
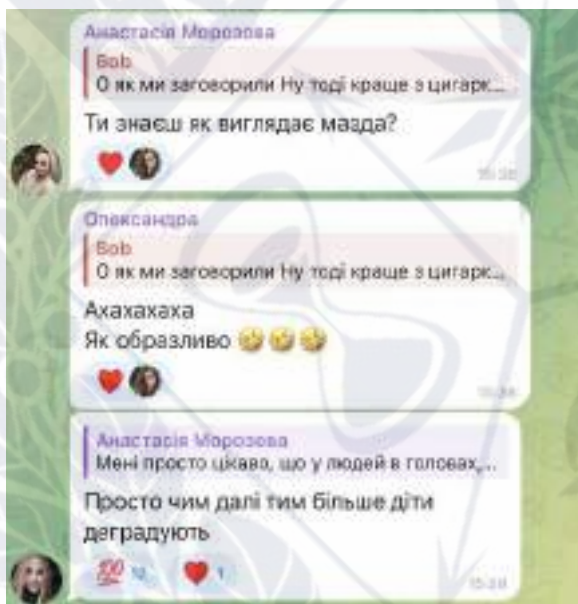
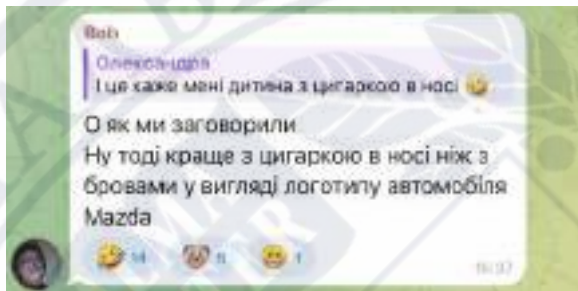
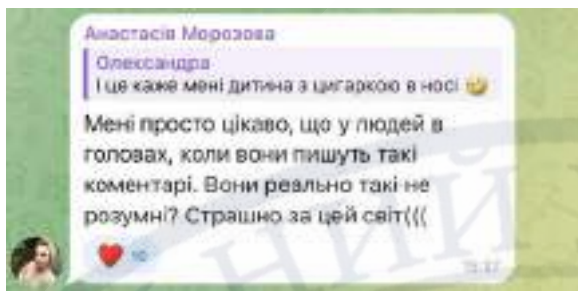
Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №9



Тема конфліктної дискурсивної ситуації: чому в святковій кампанії Channel використали не українську версію різдвяної пісні “Щедрик”, а англійську.

Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: підписники каналу “INSTAMANIA” користувачі Bob, Олександра, Olesia, Анастасія Морозова, Mary.

Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав’язка – користувач Bob намагається детальніше дізнатися про святкову кампанію відомого косметичного бренду, зокрема яка версія української пісні використовується у рекламі. Іншим учасникам здається таке питання абсурдним, адже для них очевидна позиція засновників, які використали англійській переклад різдвяної пісні для просування свого товару на міжнародному ринку; основна частина – учасники вирішують перейти на особисті образи і замість обговорення суті проблеми починають принижувати та судити один одного по аватарці в соціальній мережі, соціальному статусу та

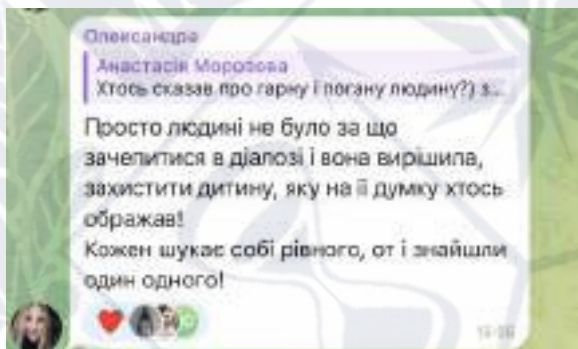
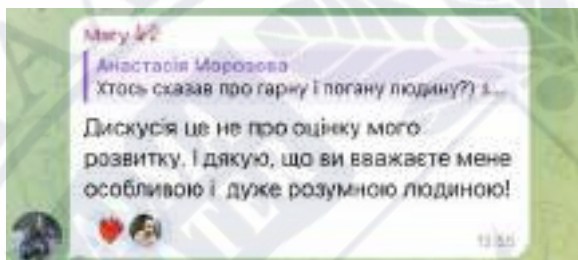
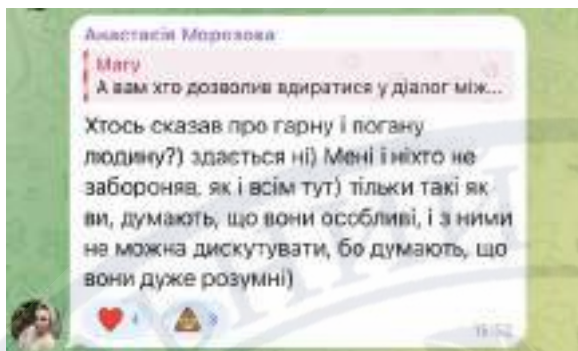


індивідуальних особливостей зовнішності та рівня інтелекту; завершення – конфлікт перейшов в стадію загострення та словесної перепалки. Учасники відійшли від початкової теми та закінчили взаємними особистісними обвинуваченнями.

Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні** (*чому не державною Щедрик, Боже, тяжко додуматися, є англійська версія, вона підробка, якщо можна так сказати, Шанель підтримує підробку, дитина з цигаркою в носі, що у людей в головах, страшно за цей світ, о як ми заговорили, краще з цигаркою в носі ніж з бровами у вигляді логотипу автомобіля Mazda, ахахахаха, як образливо, чим далі тим більше діти деградують, ви перша перейшли на особистості, тому дитина тут не Bob, розвиток у вас на однаковому рівні, доросла жінка, а не начитана взагалі, були б розумніші, знали б що Carol of the bells”..., але ви бачу, весь мозок прокурили, я україночка, я дитя, те , що ви дитя я бачу, ...і цікавитися ще*



чимось окрім деградації, той, хто дозволив вам видиратися у діалог, пані Олександрою, ви нічим не краща зараз, мені і ніхто не забороняв, як і всім тут, думають, що вони особливі, бо думають, що вони дуже розумні, дискусія це не про оцінку мого розвитку, і дякую, що ви вважаєте мене особливою і дуже розумною людиною, не було за що зачепитися в діалозі, яку на її думку хтось ображав, кожен шукає собі рівного, от і знайшли один одного), **синтаксичні** (є оригінал... є англійська версія.. – анафора, з бровами у вигляді логотипу автомобіля Mazda – порівняння, чим далі тим більше – паралелізм, хто тут правий а хто ні, про гарну і погану людину – протиставлення, ...думають, що вони особливі...думають, що вони дуже розумні – анафора, він не український!, Щедрик на Англійській!, На особистості тут ніхто не переходив!, ...ви вважаєте мене особливою і дуже розумною людиною!, ...яку на її думку хтось ображав!, ... от і знайшли один

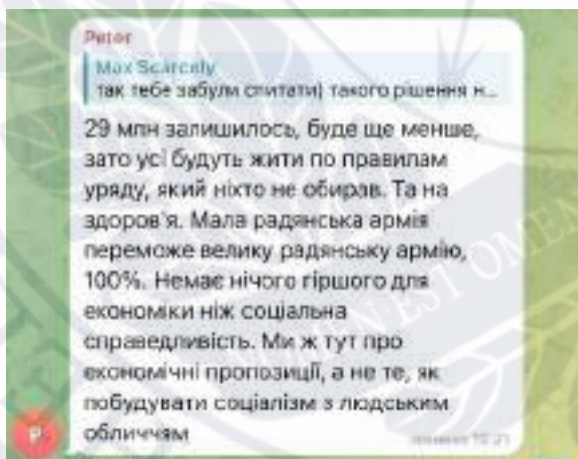
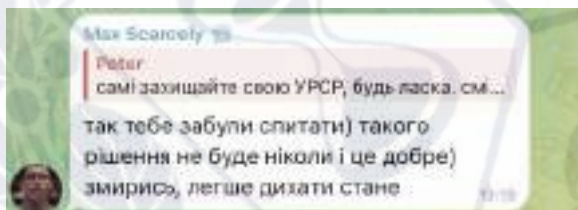
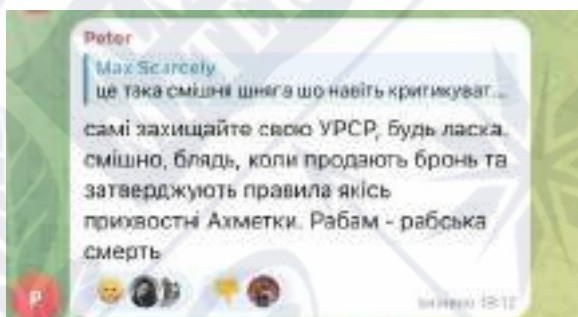
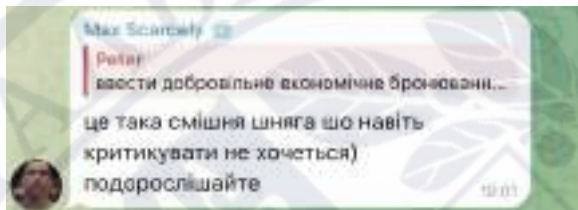


одного! – речення з емоційно-експресивним забарвленням, ...Шанель робила кампанію на весь світ і тому зробили англійською?, що Шанель підтримує підробку?, Вони реально такі не розумні?, Ти знаєш як виглядає мазда?, А хто вам дав право критикувати аватарку цієї людини?, І оцінювати мій розвиток?, хто дозволив вдиратися у діалог між мною та пані Олександрою?, Хтось сказав про гарну і погану людину?, – риторичні запитання), **графічні** (емоджі: 🍌 – такий тип смайликів використовується найбільше і у кожній ситуації має своє окреме значення: *дитина з цигаркою в носі* 🍌 – глузування, як образливо 🍌🍌 🍌 – емоджі вживаються у гіперболізації як прояв захисної реакції на образи опонента, *Боже*, 🍌🍌🍌 – емоджі вживаються у гіперболізації та показують саркастичну реакцію на висловлювання опонента, 🍌 – прихований зміст (*дитина тут не*

Bob 😊) , 😊 – спосіб пом'якшення висловлювання (😊 я україночка, я дитя), 🙏😊 – смайлики, що вживаються в парі, та символізують спробу прихованого натяку на опонента, 🙏😊 – смайлики, що вживаються в парі для підсилення емоційного тону повідомлення та зневажливого ставлення до опонента. Один із графічних знаків, який також переважає у конфліктній ситуації є знак оклику “!”, його вживають для акцентування уваги та підкреслення емоційного відтінку повідомлення: роздратування та невдоволення, *сполучення “?”* в кінці речення – вираження сумнівів, (((– додавання особистого негативного ставлення до ситуації,) – уточнення інформації, ... – відкритий натяк на те, що інформація є очевидною та не потребує додаткових пояснень).

3.11. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №10

Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №10



Тема конфліктної дискурсивної ситуації: висловлення ідей та пропозицій щодо питання підвищення економіки України в умовах війни.

Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: підписники каналу “Артем Бородатюк”. користувачі Peter та Max Scarcely.

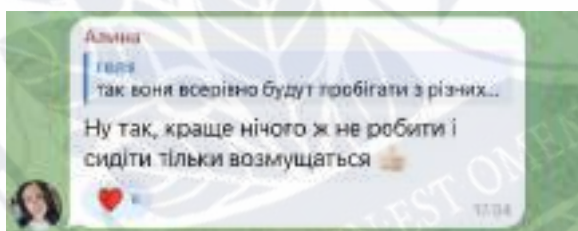
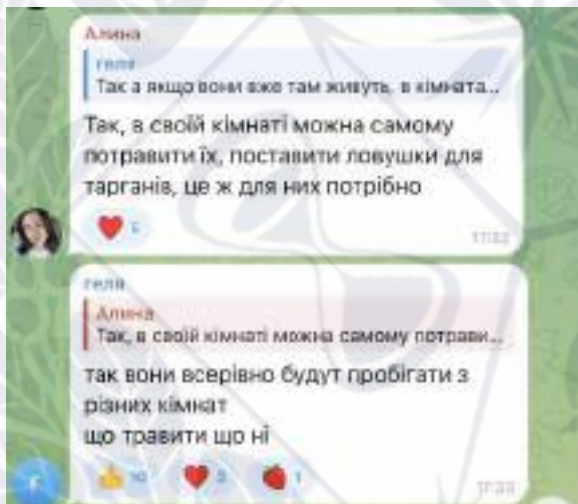
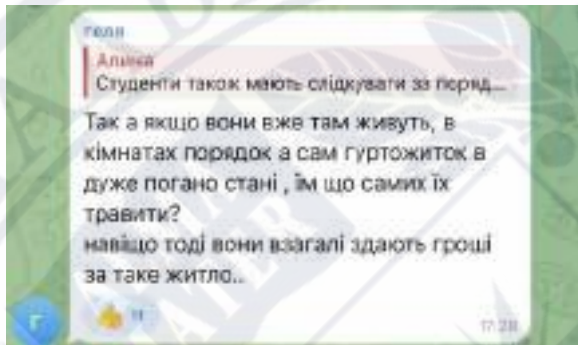
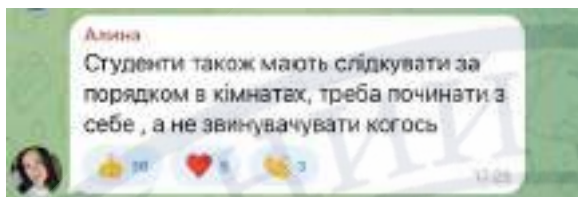
Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав’язка – учасники починають оголошувати свої погляди на те, що слід запровадити для економічного зростання країни; основна частина – хоча умовою допису було висловлювання власних припущень, користувач Max Scarcely вирішив прокоментувати плани користувача Peter, вказавши на його нерозсудливість та дитячу позицію. Натомість Peter в знак захисту починає аргументувати свої пропозиції; завершення – конфлікт залишився незавершеним, адже учасники не знайшли компроміс.

Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні** (*усе інше - лише підкріплює совок і шлях до повного знищення, смішна шняга*

	– молодіжний сленг, <i>навіть критикувати не хочеться, подорослішайте, самі захищайте свою УРСР, будь ласка, смішно, блядь</i> – нецензурна лексика, <i>затверджують правила якісь прихвостні Ахметки, так тебе забули спитати, такого рішення не буде ніколи і це добре, змирись, легше дихати стане, та на здоров'я, соціалізм з людським обличчям</i>), фразеологічні (<i>рабам рабська смерть</i>), синтаксичні (<i>рабам рабська, не буде ніколи і це добре, мала радянська армія переможе велику радянську армію</i>), графічні (<i>замість емоджі один із учасників конфлікту у своїх гострих зауваженнях використовує “)”</i>), тим самим передає саркастичний тон інформації, яку доносить опоненту (<i>... що навіть критикувати не хочеться, так тебе забули спитати</i>), ...і це добре)).
--	--

3.12. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №11

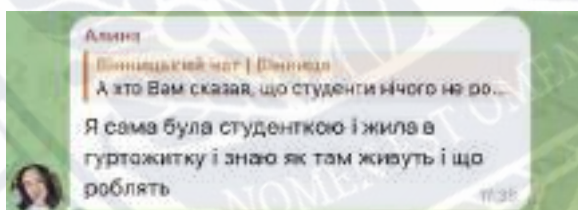
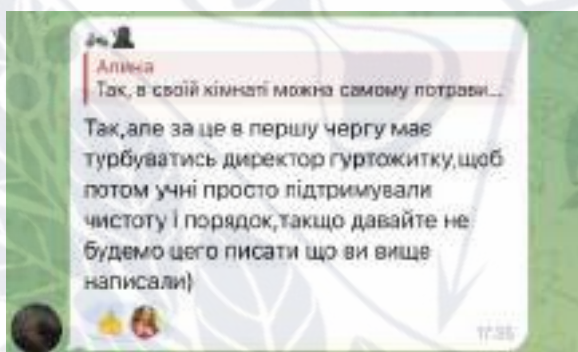
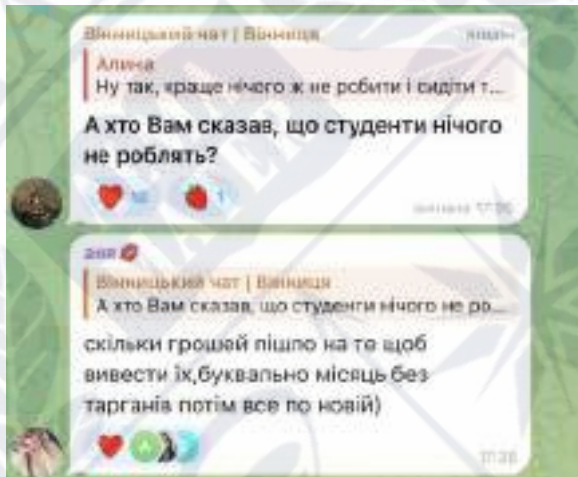
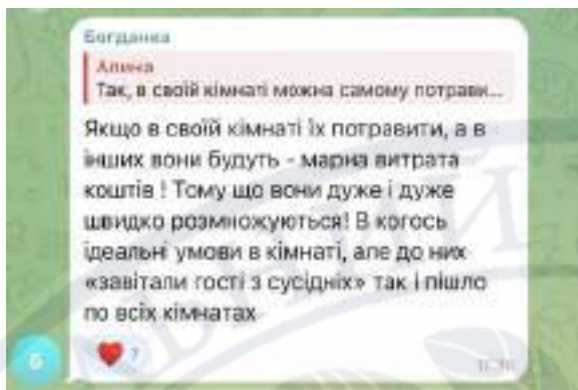
Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №11



Тема конфліктної дискурсивної ситуації: незадовільні умови проживання в гуртожитку Вінницького фінансового-економічного факультету.

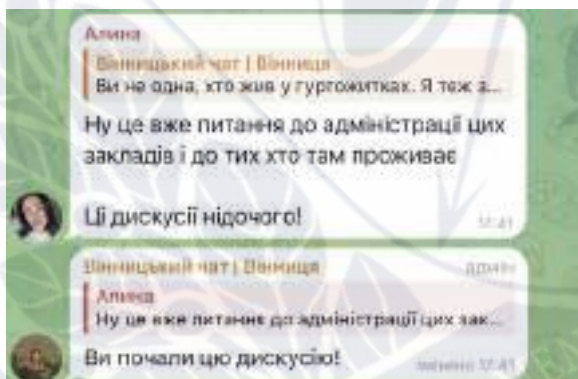
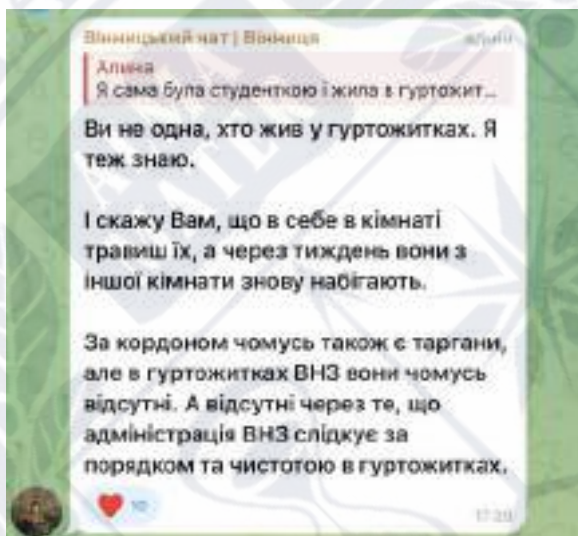
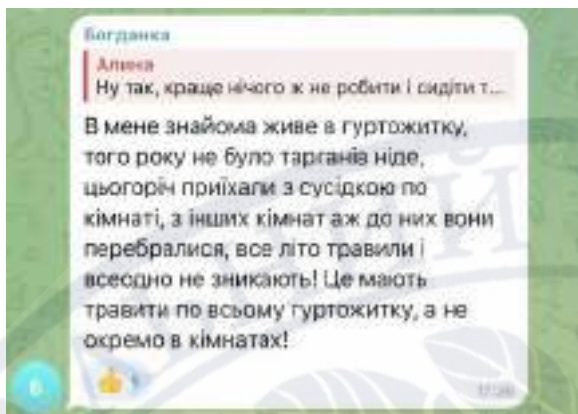
Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: підписники каналу "Реальна Вінниця" користувачі Алина, Геля, Богданка, Вінницьки чат Вінниця, Аня, Вечно сонная пельмеша та підписник, ім'я якого не вказано.

Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав'язка — користувач Алина звинувачує студентів, які не вживають жодних заходів для покращення свого проживання у гуртожитку. Її коментар про недбале ставлення до житла сприймають обурливо, адже для них це не показ байдужості, а марні зусилля, які залежать від багатьох чинників; основна частина — учасники починають обґрунтовувати свою думку та ділитися історіями зі свого досвіду про виведення домашніх

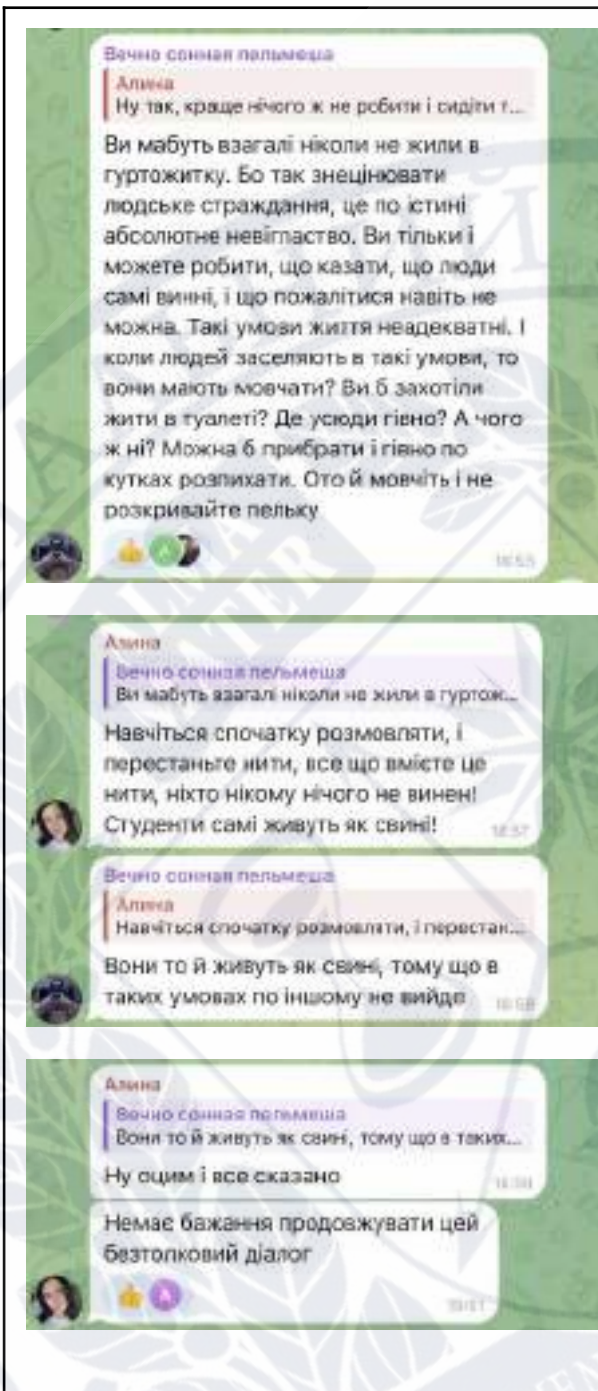


шкідників; завершення – попри всі наведені аргументи користувач Аліна не змінила свій погляд на ситуацію. Для неї незадовільні умови проживання в гуртожитку є причиною недбальства студентів та їх нехтуванням чистотою.

Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні** (...*треба починати з себе, а не звинувачувати когось, самих їх травити, навіть тоді вони взагалі здають гроші за таке житло, це ж для них потрібно, краще нічого ж не робити і сидіти тільки возмущаться, марна витрата коштів, а хто Вам сказав..., все по новій, ви не одна, хто жив у гуртожитках, ну це вже питання до адміністрації, ці дискусії нідочого, ви почали цю дискусію, бо так знецінювати людське страждання, це по істині абсолютне невігластво, ви тільки і можете робити, що казати, що люди самі винні, такі умови життя неадекватні, можна б прибрати і гівно по кутках розпахати, ото й мовчить і не розкривайте пельку, навчіться*



спочатку розмовляти, і перестаньте нити, все що вмісте це нити, ніхто нікому нічого не винен, студенти живуть як свині, вони то й живуть як свині, тому що в таких умовах по іншому не вийде, ну оцим і все сказано, немає бажання продовжувати цей безтолковий діалог), **фразеологічні** (треба починати з себе, розкривайте пельку, все по новій), **синтаксичні** (...ім що самих їх травити?, А хто Вам сказав, що студенти нічого не роблять?, І коли людей заселяють в такі умови, то вони мають мовчати?, Ви б захотіли жити в туалеті?, Де усюди гівно?, А чого ж ні? – риторичні запитання, що травити що ні – антитеза, дуже і дуже – гіпербола, “завітали гості з сусідніх” – вставне висловлювання, ...і всеодно не зникають!, Це мають травити по всьому гуртожитку, а не окремо в кімнатах!, Ці дискусії нідочого!, ...ніхто нікому нічого не винен!, Студенти самі живуть як свині!, Ви почали цю дискусію! – речення з емоційно-експресивним забарвленням, ...відсутні. А відсутні

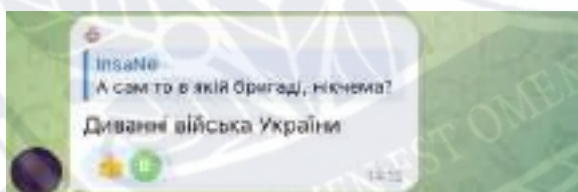
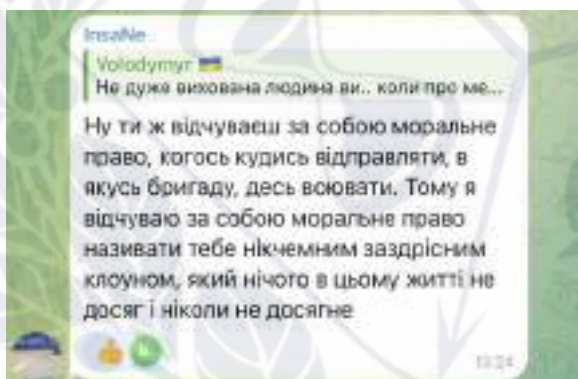
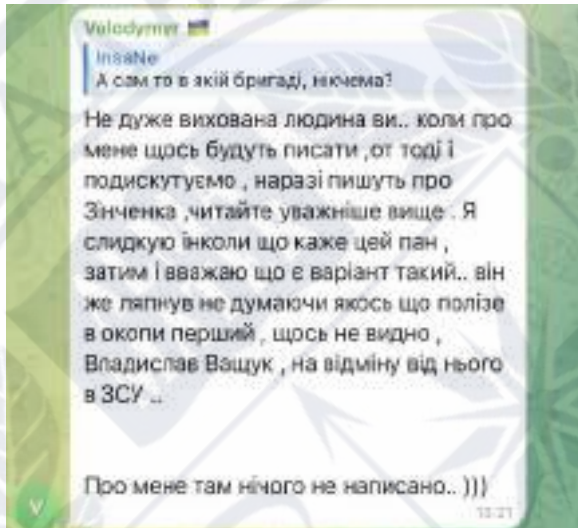
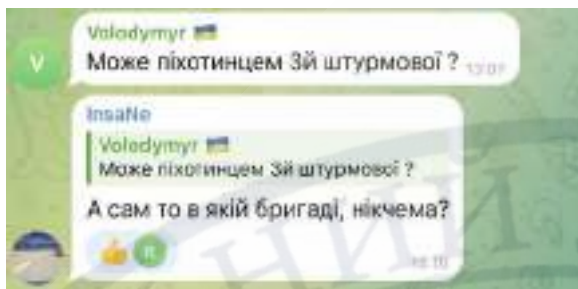


через те, що.. – епіфора, *живуть як свині* – порівняння), **графічні** (“!” – речення з підвищеною емоційністю, сприймається як “підвищений тон” для акцентування уваги на інформації, “...” – речення в лапках використовується для детального роз’яснення та передачі інформації в непрямому сенсі (“завітали гості з сусідніх”), емоджі 🍑 – загальне значення якого – це позитивна реакція, в цій ситуації використовується, як контраст емоцій, адже повністю протиставляє зміст коментаря).

Також коментар користувача Вінницький чат. Вінниця характеризується наявністю абзаців у великому блоці тексту, що є способом логічного та послідовного відтворення думок.

3.13. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №12

Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №12



Тема конфліктної дискурсивної ситуації: кар'єрний шлях відомого українського футболіста Олександра Зінченка, який в майбутньому планує стати тренером футбольного клубу "Шахтар".

Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: підписники каналу "LATERAL. Футбол України" користувачі Volodymyr, InsaNE, та користувач, ім'я якого не вказано.

Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав'язка – користувач Volodymyr залишає коментар із відкритою претензією адресованою футболісту, який на майбутнє планує обрати тренерство а не вступити до лав ЗСУ; основна частина – на його коментар відповідає інший учасник InsaNE для його таке непрохане запрошення є лише показом недоречного в даній ситуації патріотизму; завершення – конфліктну ситуацію завершив користувач Volodymyr, який обрав позицію нейтралітету та проігнорував своїх опонентів.

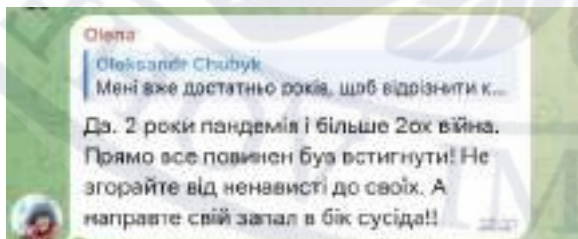
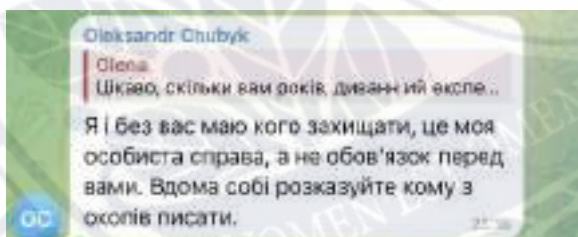
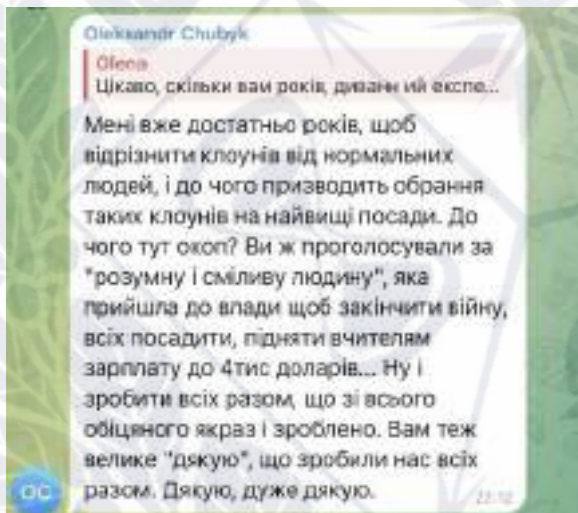
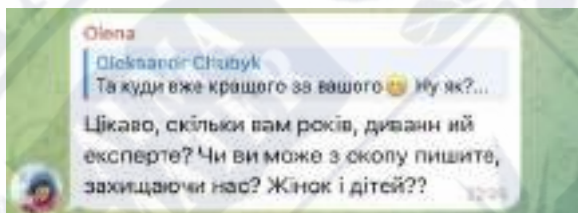
Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні**

(нікчема, не дуже вихована людина ви, коли про мене щось будуть писати, от тоді і подискутуємо, читайте уважніше вище, він же ляпнув не думаючи якось, щось не видно, про мене там нічого не написано, ну ти ж відчуваєш за собою моральне право, я відчуваю за собою моральне право називати тебе нікчемним заздрісним клоуном, який нічого в цьому житті не досяг і ніколи не досягне, диванні війська України), **синтаксичні** (Може піхотинцем 3й штурмової? А сам то в якій бригаді, нікчема? – риторичні запитання, Владислав Ващук, на відміну від нього в ЗСУ – порівняння, ...затим і вважаю що є варіант такий..., про мене там нічого не написано..., ну ти ж відчуваєш за собою моральне право..., Тому я відчуваю за собою моральне право..., – незакінчене речення, житті не досяг і ніколи не досягне – градація), **графічні** (“.” – замість трьох крапок користувач Volodymyr використовує дві, тим самим хоче показати, що його думка незакінчена і відкрита до роздумів його опонентів; “)))” –

	вживаються у гіперболізації з метою донести автором свою думку з посмішкою та у жартівливій формі).
--	---

3.14. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №13

Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №13	
	Тема конфліктної дискурсивної ситуації: реакція на афішу з правилами безпеки під час ядерного вибуху, яку повісили в магазинах Одеси. Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: підписники каналу “Україна Online: Новини. Політика” користувачі Oleksandr Chubyk та Olena. Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав’язка – конфлікт починається із жартівливого коментаря користувача Oleksandr Chubyk, який з гумором порівняв інструкцію з питань безпеки з приготуванням шашлику, тим самим проігнорував важливість публічно висвітленої ситуації, натомість отримав обурливу реакцію від свого



опонента; основна частина – конфлікт відходить від основної теми, адже Oleksandr Chubyk висуває припущення, що винною таких заходів в першу чергу є обрання теперішнього президента України. Він починає агресивно критикувати владу та стикається із гнівною реакцією свого опонента; завершення – через надмірну емоційність та напруженості учасникам не вдалось розв'язати конфлікт мирно. Одна із сторін залишилась проігнорованою.

Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні**

(краще би повісили на стіну інструкцію як готувати шашлики, уйміться ви з шашликами вже, гидко вже читати, а мені гидко від тих, хто за шашлики голосував в 2019 році, я їм буду про це нагадувати до кінця своїх днів, гидко їм, і голосувала не за шашлики, а за людину, куди вже кращого за вашого, голосували за людину, а виявилось за шашлики, всього доброго, не забудьте проголосувати ще раз, таке явище в нас буде в майбутньому, диванний експерте, з

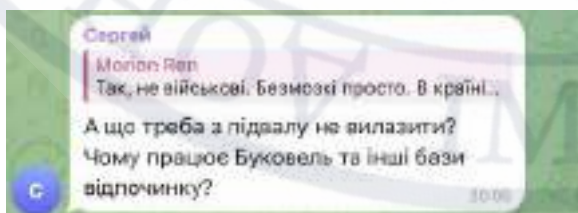
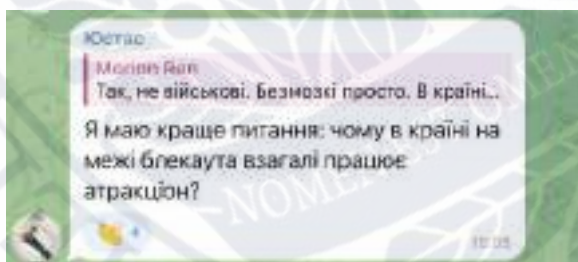
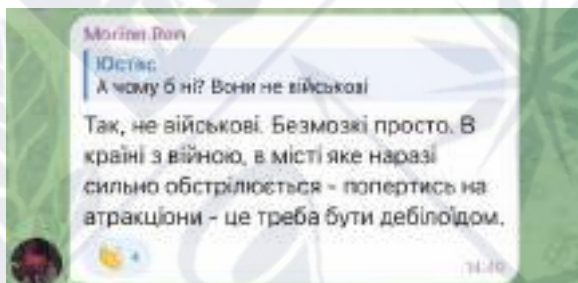
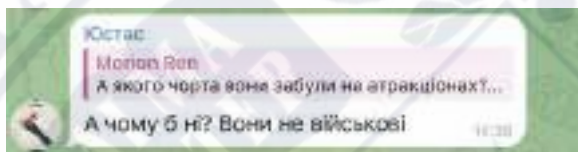
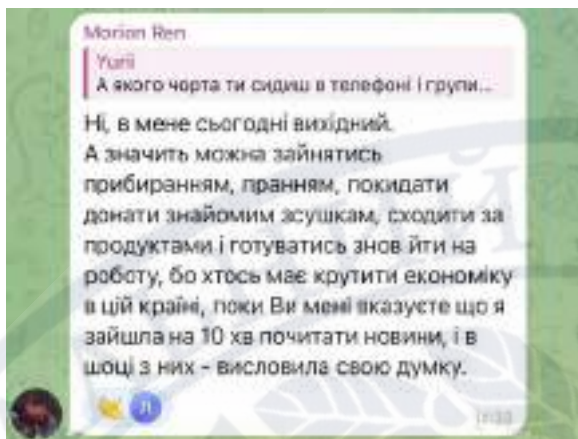


окопу пишете, мені вже достатньо років, щоб відрізнити клоунів від нормальних людей, обрання клоунів на найвищій посади, Ви ж проголосували за "розумну і сміливу людину", Вам теж велике "дякую", я і без вас маю кого захищати, це моя особиста справа, а не обов'язок перед вами, вдома собі розказуйте кому з окопів писати, направте свій запал в бік сусіда, я не згораю, вже давно все перегоріло, про них вже давно і всім відомо, хто вони і що роблять з нами), **фразеологічні** (до кінця своїх днів, згорайте від ненависті), **синтаксичні** (хто за шашилки голосував в 2019 – метафора, у вас був кращий кандидат?, У вас був кращий кандидат?, Ну як?, Щасливі?, Асфальт рівний? Шашилки смачні?, Цікаво, скільки вам років, диванний експерте?, Чи ви може з окопу пишете, захищаючи нас?, Жінок і дітей?, До чого тут окоп?, ...чи прямо все повинен був встигнути?, Чи це інше?, А що встиг взагалі? – риторичні запитання, гидко їм... – незакінчене речення, диванний

експерте – звертання, я голосувала. І голосувала – епіфора, не за шашилки, а за людину, не згораю, вже давно все перегоріло, моя особиста справа, а не обов'язок – **антитеза**, "розумну і сміливу людину" – цитування, ...закінчити війну, всіх посадити, підняти вчителям зарплату до 4тис доларів... – гіпербола, велике "дякую" – алегорія, дякую, дуже дякую – потворення. Прямо все повинен був встигнути!, А направте свій запал в бік сусіда! – речення з емоційно-експресивним забарвленням), **графічні** ("!" – використовується, як в одиничній кількості, так і в дещо перебільшеній (Уйміться ви з шашиками вже!!!) – вживають для акцентування уваги та підкреслення емоційного відтінку повідомлення, "..." у реченні "Гидко їм..." для створення емоційної паузи, а у реченні "...всіх посадити, підняти вчителям зарплату до 4тис доларів..." – як незакінчений перелік, емоджі 🤔 – підкріплює саркастичний тон повідомлення).

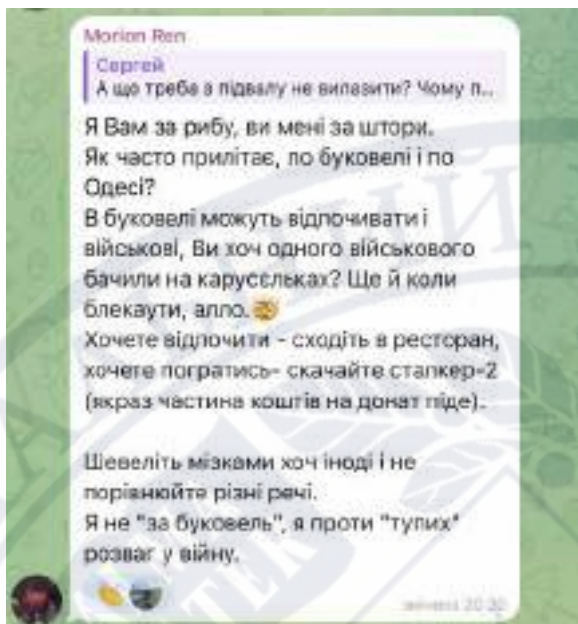
3.15. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №14

Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №14	
 	Тема конфліктної дискурсивної ситуації: питання доцільності розваг на атракціонах в теперішніх умовах війни. Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: підписники каналу “Україна Online: Новини. Політика” користувачі Morion Ren, Вікторія Чередниченко, Yurii, Юстас та Сергей. Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав’язка – користувач Morion Ren негативно сприймає пост на каналі “Україна Online: Новини. Політика”, де люди розважаючись на атракціоні в Одесі застрягли через відключення світла. Його обурює не факт неприємної ситуації, а аморальні, на його погляд, розваги, які в умовах війни є недоречними; основна частина – учасники займають дві позиції, одні сприймають атракціони як один із способів відпочинку та збереження внутрішньої та емоційної рівноваги



у складні теперішні часи, для інших – це виглядає як щось неприйнятне і неприпустиме коли в країні відбуваються бойові дії; завершення – учасники не знайшли порозуміння, тому конфлікт із фінальним емоційним напруженням залишився відкритим.

Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні** (*кожен день - це пекло, але моя думка така, можна купити пачку паперу А4, фарби - і сісти вдома помалювати, можна вивезти їх з України, бо нема прильотів кожні пів дня, бо хтось має крутити економіку в цій країні, ви мені вкажете що я зайшла на 10 хв почитати новини, і в шоці з них - висловила свою думку, безмозкі просто, в місті яке наразі сильно обстрілюється - попертись на атракціони - це треба бути дебілоїдом, дебіл це той хто обзиває дебілами людей яких не знає, військового на каруселях, ще й коли блекауті, алло, шевеліть мізками хоч іноді і не порівнюйте різні речі, я не "за буковель", я проти "тупих"*)

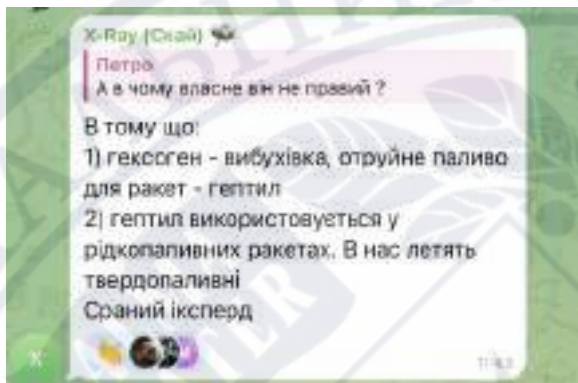
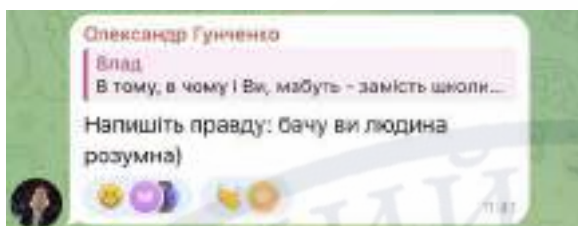


розваг у війну), **фразеологічні** (якого чорта, додати фарб у життя, я Вам за рибу, ви мені за штори, шевеліть мізками), **синтаксичні** (А якого чорта вони забули на атракціонах?, Війна закінчилась?, Що війна закінчилась?, А чому б ні?, Чому в країні на межі блекаута взагалі працює атракціон?, А що треба з підвалу не вилазити?, Чому працює Буковель та інші бази відпочинку?, Як часто прилітає, по Буковелі і по Одесі?, Ви хоч одного військового бачили на каруселях? – риторичні запитання, (В мене дітей нема, але моя думка така), (якраз частина коштів на донат піде) – вставні уточнюючі конструкції, по Буковелі і по Одесі – порівняння, хочете відпочити - сходите в ресторан, хочете погратись - скачайте сталкер-2 – паралелізм, "за Буковель", "тупих" - іронічне умовне вираження), графічні (емоджі 😏 – сильне здивування, обурення, “)”) – вживаються у кількості, як приховане висміювання до свого опонента, зверхнє

	ставлення та пасивна агресія. Також користувач Morion Run використовує розділення думок на абзаци, у першій частині він висловлює свою думку на питання та аргументи іншого учасника конфлікту, а у другій частині (другому абзаци) досить грубо та саркастично надає власні поради у маніпулятивній формі, які адресовані користувачу Сергей).
--	--

3.16. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №15

Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №15	
	Тема конфліктної дискурсивної ситуації: новина про можливу високу ймовірність збільшення захворювань українського населення на хворобу рак через ракети рф. Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: підписники каналу “Україна Online: Новини. Політика” користувачі Влад, Олександр Гунченко та X-гау (Скай). Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав’язка – користувач Влад

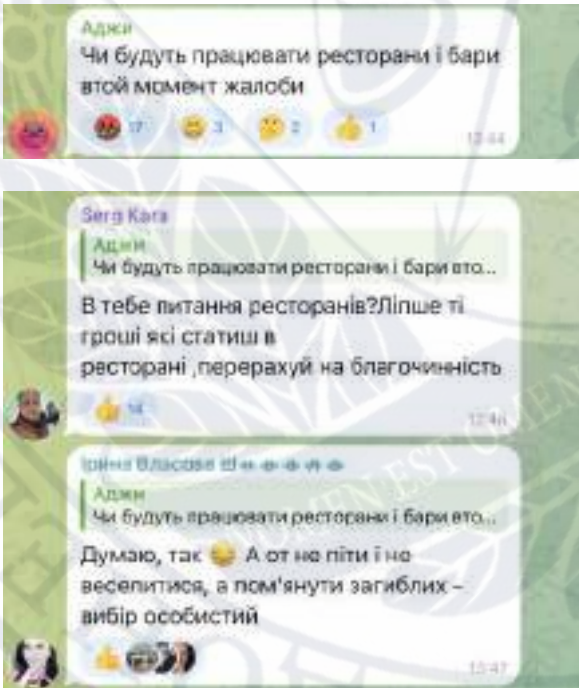


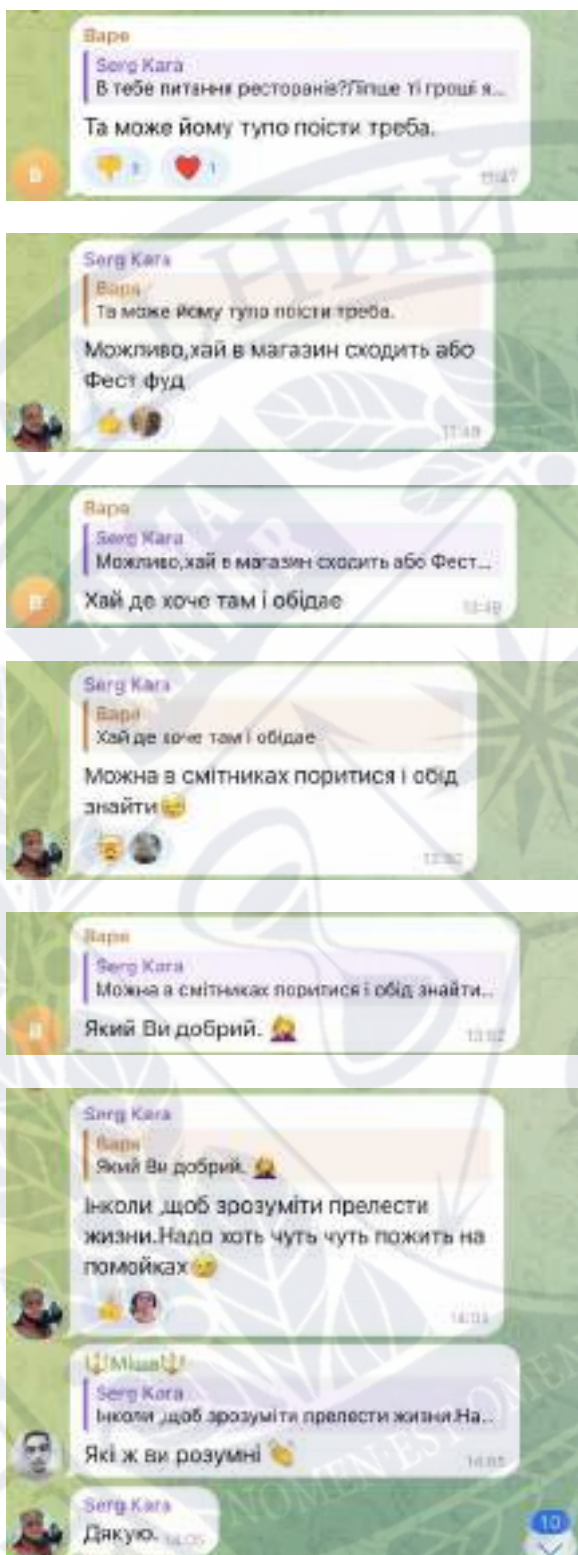
сприймає інформацію про поширення онкології в Україні як дезінформацію, що не підтверджена фактами; основна частина – інші учасники вступають у дискусію, одні просять аргументувати свою думку, інші навпаки підтримують і оперуються фактами про склад зброї і її пряме та непряме відношення до підвищення захворюваності в Україні; завершення – конфлікт залишився відкритим, висловлені докази та припущення в останньому коментарі не отримали зворотню відповідь.

Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні** (*дайте ему таблетки, в чому він не правий, в тому, в чому і Ви, замість школи не треба було ходити в комп'ютерний клуб грати у "контру", напишіть правду, бачу ви людина розумна, сраний іксперт* – ненормативна лексика, особисте трактування загальновідомого слова “експерт”; синтаксичні (*Дайте ему таблетки...* – незакінчене речення, *А в чому власне він не правий ?* – риторичне запитання, "контру" –

	назва гри, в цьому випадку – узагальнене значення для комп’ютерних ігор,отруйне паливо для ракет гептил. Гептил використовується.... – епіфора), графічні (“ ”) – прихований натяк, “1)” “2)” – використання нумерації для послідовного розташування фактів).
--	---

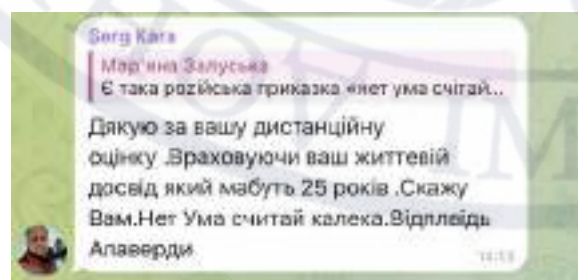
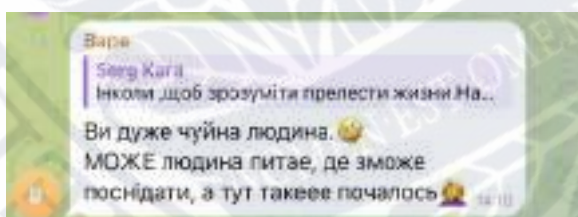
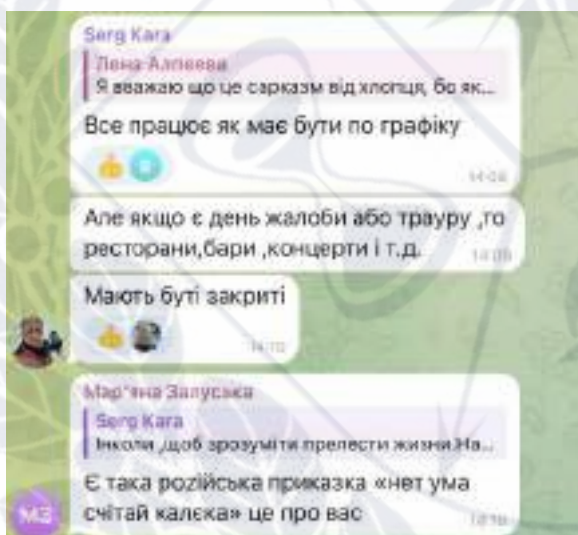
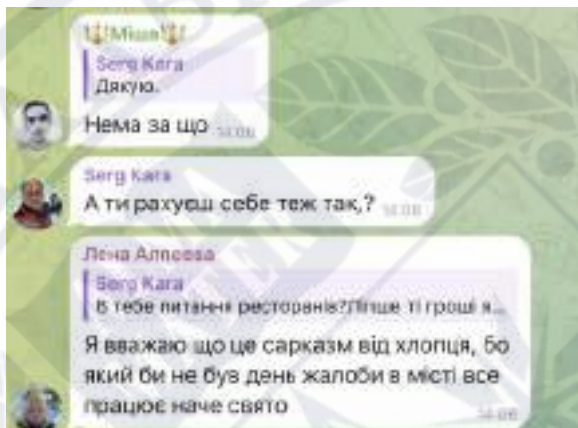
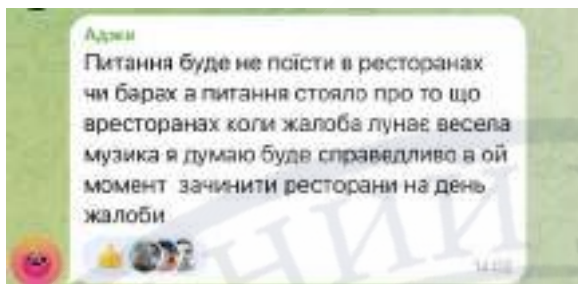
3.17. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №16

Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №16	
	Тема конфліктної дискурсивної ситуації: графік роботи закладів харчування та розваг в День жалоби у Львові 5 вересня 2024 року. Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: підписники каналу “Труха.Львів” користувачі Аджи, Serg Kara, Варя, Міша – основні, Ірина Власова, Лена Алпеева, Мар’яна Залуська – другорядні. Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав’язка – один із учасників конфлікту Аджи



намагається уточнити інформацію про роботу закладів харчування в день пам'яті загиблих внаслідок російської нічної атаки ракетами. Його коментар сприймають дуже гостро та негативно, адже вважають таке питання недоречним. Відбувається непорозуміння, адже кожен інтерпретує висловлювання користувача Аджи по різному, одні – що, його цікавість залежить від бажання задовольнити власні потреби, інші – що таким чином він намагається почути підтвердження своїх слів; основна частина – через жартівливі відповіді користувача Serg Kara, весь емоційний спектр конфлікту починає фокусуватися не на загальній проблемі, а на його особистості. Учасники починають ображати один одного та негативно висловлюватися; завершення – один із провокативних, домінуючих учасників конфлікту прощається та конфлікт завершується.

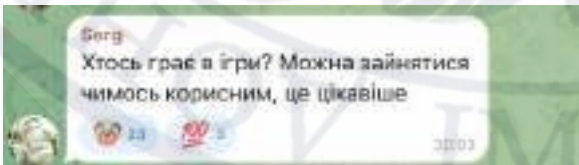
Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні** (питання ресторанів, ліпше ті гроші які тратиш в ресторані , перерахуй

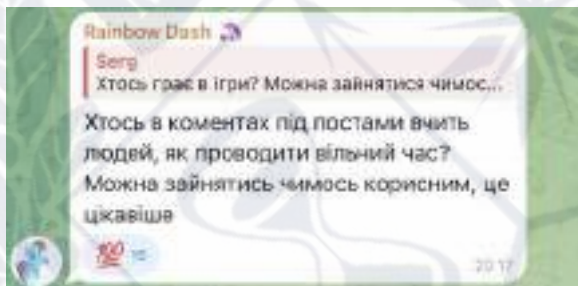
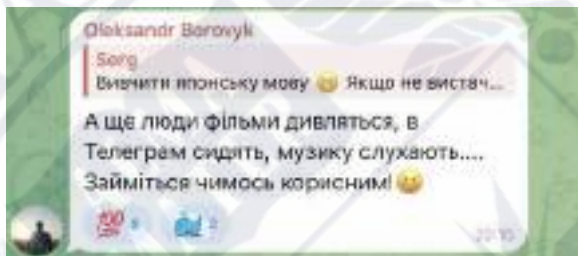
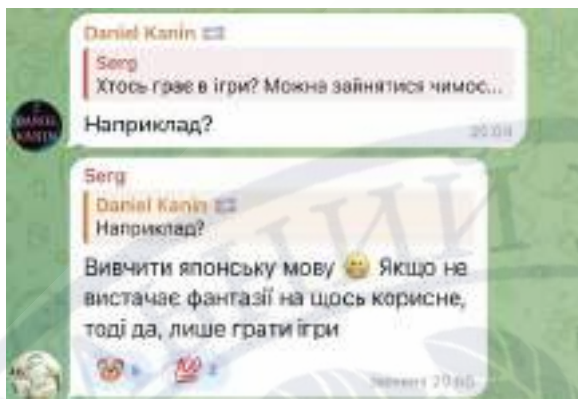


на благочинність, тупо поїсти треба, хай в магазин сходить або Фест фуд, можна в смітниках поритися і обід знайти, який Ви добрий, щоб зрозуміти прелести життя – вживання суржика, надо хоть чуть чуть пожить на помойках – вживання суржика, які ж ви розумні, дякую, я вважаю що це сарказм від хлопця, є така розійська приказка – авторський неологізм, вживання англійської літери z замість с, а тут такеєє почалось, дякую за вашу дистанційну оцінку, життєвий досвід який мабуть 25 років), **фразеологічні** (нет ума считай калека, прелести життя, відповідь Алаверди), **синтаксичні** (В тебе питання ресторанів?, А ти рахуєш себе теж так? – риторичне запитання, питання буде... , а питання стояло... – протиставлення, “нет ума считай калека” – цитування), **графічні** (емоджі: 🤔 – вживається двічі в ситуаціях із іронічним натяком не сприймати все буквально, 🙏 – вживається двічі, як реакція на

	абсурдний коментар, вживається із іронічним висловлюванням (<i>який ви добрий</i>), 🍌 – реакція на абсурдний коментар, вживається із іронічним висловлюванням (<i>який ви розумний</i>), 🍌 – передає пряме емоційне супроводження іронічної текстовий частини, <i>такеее</i> – вживання подовження літер у слові, <i>МОЖЕ</i> – використання слів написаних верхнім регістром для акцентування та висловлення припущення. Крім того, у коментарях Serg Kara візуальною особливістю є використання пробіла перед розділовими знаками (<i>... дистанційну оцінку .Враховуючи, .. інколи що зрозуміти , Надо...</i>).
--	---

3.18. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №17

Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №17	
	Тема конфліктної дискурсивної ситуації: актуальність комп'ютерних ігор, як один із способів проведення дозвілля.

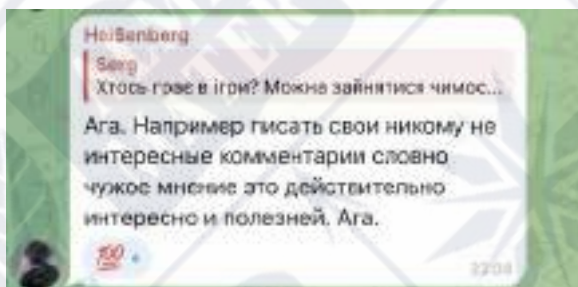
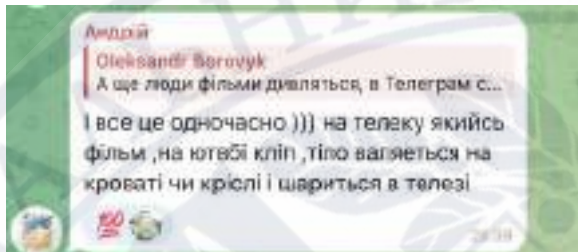
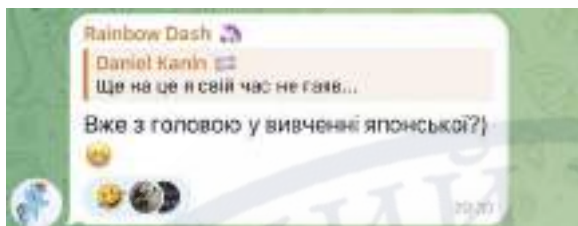


Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: підписники каналу “ROZETKA” користувачі

Serg, Daniel Kanin, Oleksandr Borovyk, Rainbow Dash, Руст, Андрій, Hei\$enberg.

Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав'язка – користувач Serg реагує на допис на каналі “ROZETKA” про нову колекцію Youtooz та Playstation вінілових статуєтків, що є уособленням персонажів із комп'ютерних ігор, про те, що грати ігри це марно витрачати свій час; основна частина – інші учасники вирішують уточнити які способи для відпочинку на думку опонентів, які підтримують досить категоричний коментар, є корисними та розвиваючими; завершення – кожен із учасників висловив свою думку та поділився досвідом про своє дозволя. Конфлікт закінчився досить грубим коментарем від Hei\$enberg.

Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні** (можна зайнятися чимось корисним, це цікавіше, якщо не вистачає



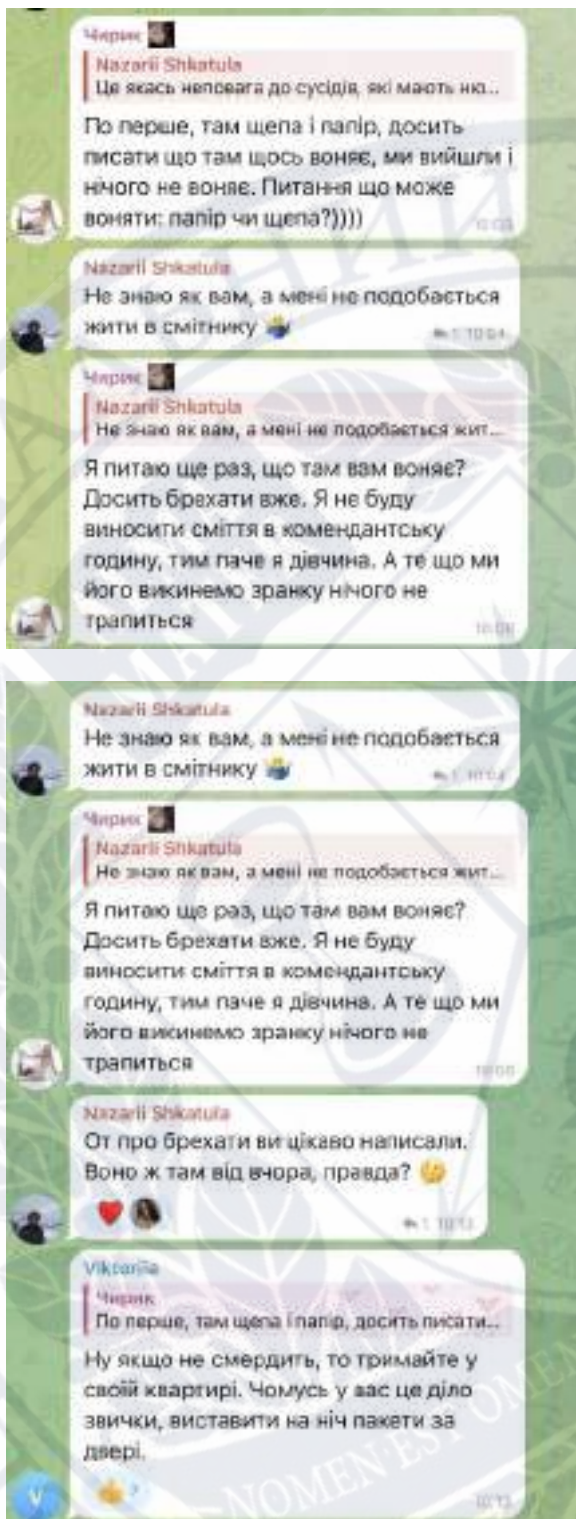
фантазії на щось корисне, тоді да, лише грати ігри, займіться чимось корисним, в коментарях під постами вчить людей, ще на це я свій час не гаяв, на телеку якийсь фільм ,на ютубі кліп ,тіло валяється на кроваті чи кріслі і шариться в телезі, писати свої нікому не цікаві коментарі, ніби чужа думка це дійсно цікавіше та корисніше, ага), **фразеологічні** (я свій час не гаяв, з головою у вивченні), **синтаксичні** (....в Телеграм сидять, музику слухають.... – незакінчений список, Наприклад?, Хтось в коментарях під постами вчить людей, як проводити вільний час?, Вже з головою у вивченні японської? – риторичні запитання, Займіться чимось корисним! – речення з емоційно експресивним забарвленням, ще на це я свій час не гаяв.. – незакінчений речення),

графічні (емоджі: 🤔 – вживається двічі у ситуаціях із пропозиціями із дружнім характером, 😊 – вживається у парі із знаком оклику для додавання більшої емоційності текстовій частині та загальному тону

	повідомлення, – вживання чотирьох крапок замість звичних трьох в кінці речення, як індивідуальна особливість в письмі автора, “)))” – супроводжується жартівливою реплікою, “?)” – вираження веселої інтонації, що містить прихований жарт у питанні. Крім того, як одна із відповідей на коментар передане за допомогою відео формату без додаткової текстової інформації).
--	---

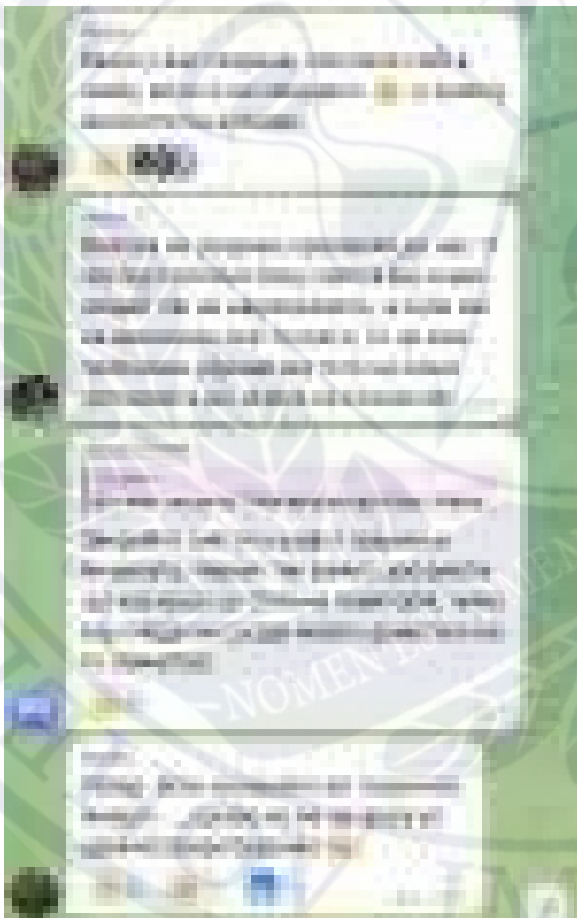
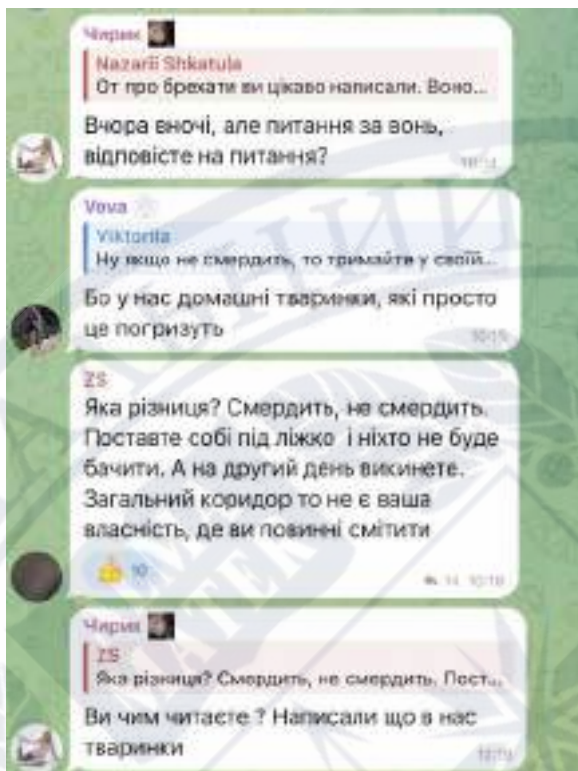
3.19. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №18

Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №18	
	Тема конфліктної дискурсивної ситуації: порушення правил дотримання чистоти у місцях загального користування мешканців приватного житлового комплексу “Auroom”. Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: учасники телеграм чату “AUROOM SUNRISE”, користувачі Nazarii Shkatula, Чирик, Viktoriia, Vova, ZS, Maria, Nazar Pshyk, Олена



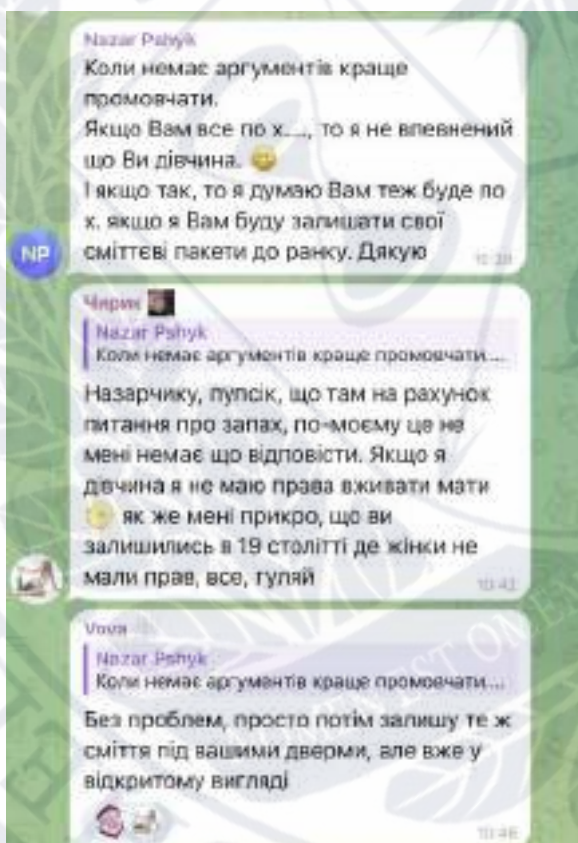
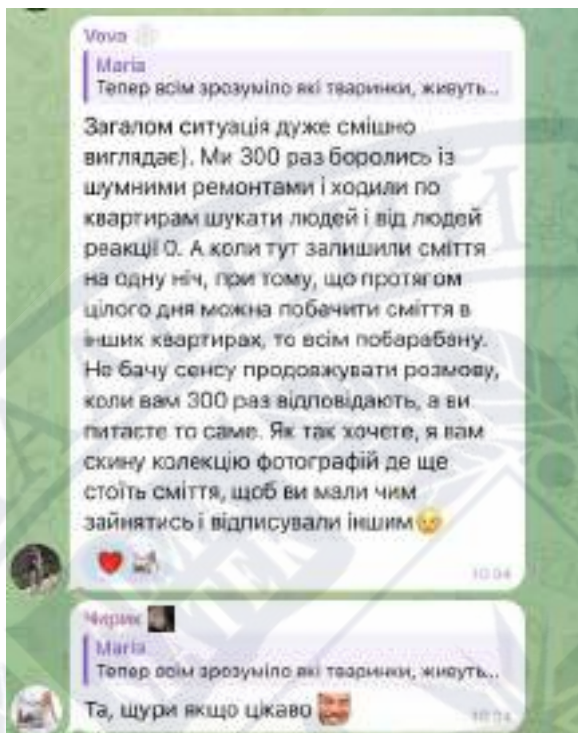
Бенда, 4ук, Kate та користувач із відсутнім вказаним ім'ям.

Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав'язка – користувач Nazarii Shkatula надсилає фото із поміченим порушенням від мешканців будинку та висловлює обурення про здійснений вчинок, як показ байдужого ставлення до робітників житлового комплексу та дотримання порядку в під'їзді. На його коментар відповідають винуватці, які не визнають свою помилку та не вважають свій вчинок ганебним та масштабним для загального обговорення в чаті. Вони наводять докази, що їхня дія є наслідком багатьох причин, які сприяли такому результату; основна частина – інші мешканці приєднуються для конфлікту, для них виправдання сусідів не є суттєвими, і вони вважають таке порушення досить егоїстичним. На свій захист порушники наводять приклади інших ситуацій, які траплялися в житловому комплексі проте не мали такої великої уваги; завершення – до конфлікту

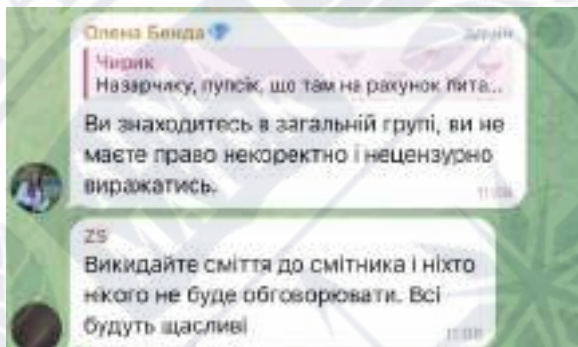
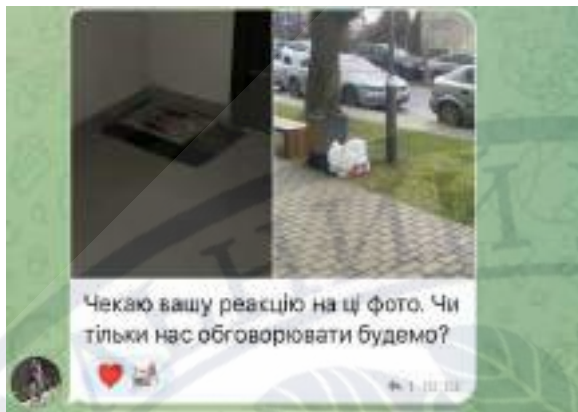


приєднується керівництво житлового комплексу. Вони підтверджують помічене правопорушення, закликають уникати такої ситуації в майбутнього та поважати всіх учасників.

Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації: **лексичні** (це якась неповага до сусідів, які мають нюхати чуже сміття, це неповага до прибиральниці, досить писати що там щось воняє, ми вийшли і нічого не воняє, мені не подобається жити в смітнику, я питаю ще раз, досить брехати вже, а те що ми його викинемо зранку нічого не трапиться, от про брехати ви цікаво написали, воно ж там від вчора, ну якщо не смердить, то тримайте у своїй квартирі, чомусь у вас це діло звички, вчора вночі, але питання за вонь, поставте собі під ліжко і ніхто не буде бачити, загальний коридор то не є ваша власність, де ви повинні смітити, якщо у вас тварини, поставте собі в шафу, воно ж не смердить, взагалі не розумію претензій до нас, у під'їзді постійно бачу сміття від



інших людей і їм не надзвонюють, а коли ми не виносимо сміття вночі, то це вже проблема, думаю від того що воно пролежить ніч нічого не станеться, закрийте сміття у шафі і тваринки виживуть, невже так важко зрозуміти що коридор це спільна територія, чому інші люди чи сусіди мають дивитися на то свинство, цікаво як на це зреагує адміністрація будинку, загалом ситуація дуже смішно виглядає, ми 300 раз боролись, ...то всім побарабану, не бачу сенсу продовжувати розмову, коли вам 300 раз відповідають, я вам скину колекцію фотографій, де ще стоїть сміття, щоб ви мали чим зайнятися і відписували іншим, коли немає аргументів краще промовчати, якщо Вам все по х..., то я не впевнений що Ви дівчина, і якщо так, то я думаю Вам теж буде по х. – прихована нецензурна лексика, буду залишати свої смітєві пакети до ранку, Назарчику, пупсік, якщо я дівчина я не маю права вживати мати, як же мені прикро, що ви залишилися в 19 столітті, все, гуляй,

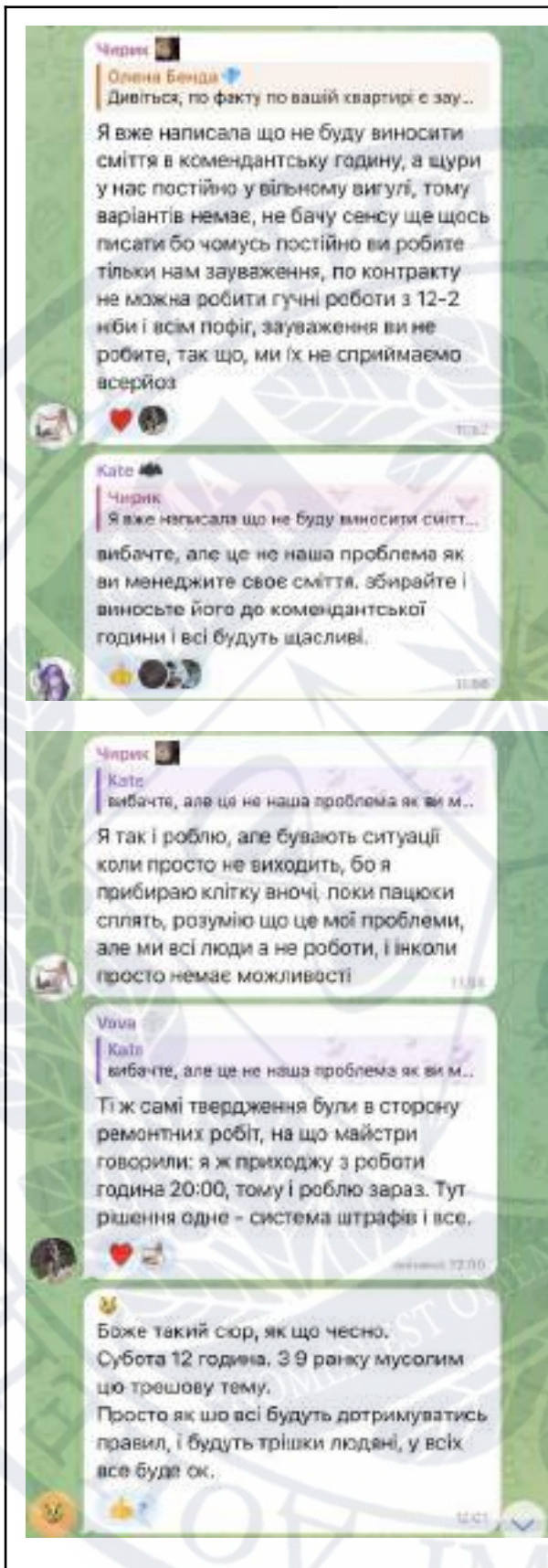


залишу те ж сміття під вашими дверима, але вже у відкритому вигляді, а я один раз і все, капець, всі продовжать плювати на правила, не бачу сенсу ще щось писати, по контракту не можна робити гучні роботи з 12-2 ніби і всім пофіг, Боже такий сюр, як що чесно, з 9 ранку мусолим цю трешову тему),

фразеологічні (жити в смітнику, свинство, діло звички, по барабану, плювати на правила, сприймаємо всерйоз, ми всі люди, а не роботи),
синтаксичні (... це неповага.... Це неповага... , щось воняє, ми вийшли і нічого не воняє, ми 300 раз боролись, коли вам 300 раз відповідають – повторення, питання що може воняти: папір чи щепи?, ...що там вам воняє?, Воно ж там від вчора, правда?, ..відповісте на питання?, Яка різниця?, Ви чим читаєте ?, Чи тільки нас обговорювати будемо?, воно ж там від вчора – еліптичне речення, в якому пропущений головний член речення (лежить, знаходиться і под.), смердить, не смердить – антитеза, тепер всім зрозуміло які тваринки, живуть... –



незакінчене речення), **графічні** (емоджі: 🙌 – жест розведення руками, використовується дослівно як показ невизначеності та незнання у сполучуваності із текстовою частиною (*Не знаю як вам, а мені не подобається жити в смітнику* 🙌), 😐 – вираження роздумів та аналізу (в першому випадку вживається у запитанні, в іншому у незакінченому реченні), 🤔 та 🤔 – крім схожого візуального вигляду, мають однакове значення: бажання тримати контроль над ситуацією, адже використовуються у репліках із саркастичним підтоном та цитуванням слів опонентів, щоб підкреслити суперечність та слабкість їхніх аргументів, 🤔 – супроводжується текстовим аргументом, як бажання отримати перевагу у конфлікті та змінити тему. Крім стандартних емоджі використовується також анімаційні смайлики, в першому випадку “смайлик, який рухає головою, ніби погоджується”, в іншому – “смайлик, який плаче”. В кожному із них

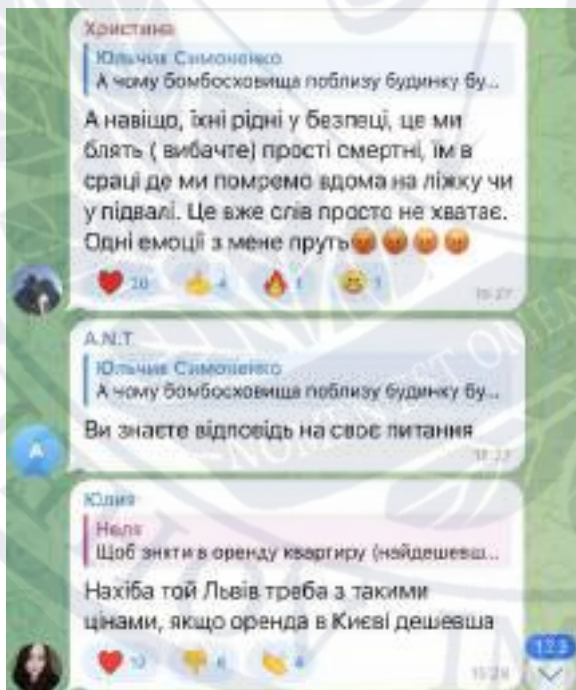
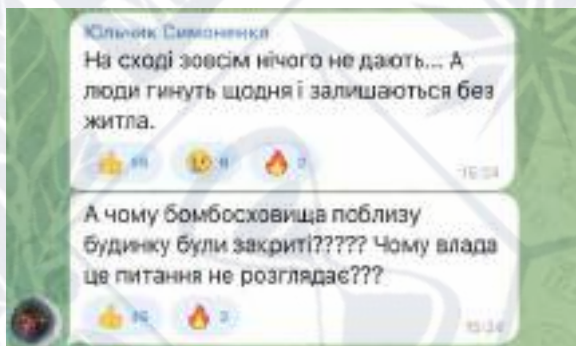
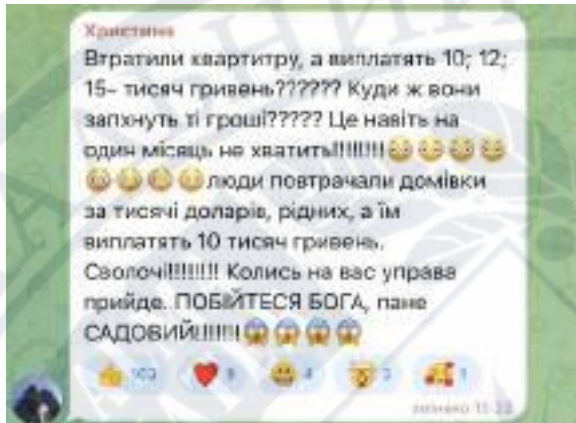


міститься іронічний підтекст, “)”) – вживається як спосіб висловити прихованого невдоволення. Також у коментарях помічене використання дужки у певній гіперболізації “))))”, що вказує на бажання учасника висміяти свого опонента та поставити в незручне положення (*Питання, що може воняти: щепачи папір?)))).*

Деякі відповіді містять прикріплені фотографії, вони сприймаються, як візуальні докази для наочної демонстрації беззаперечних фактів.

3.20. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №19

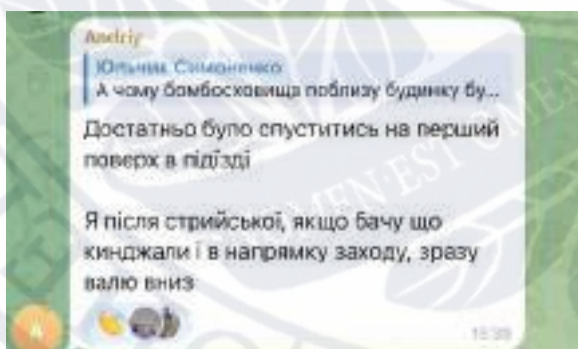
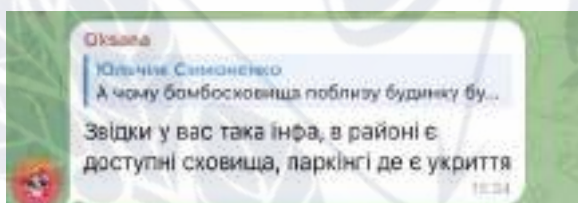
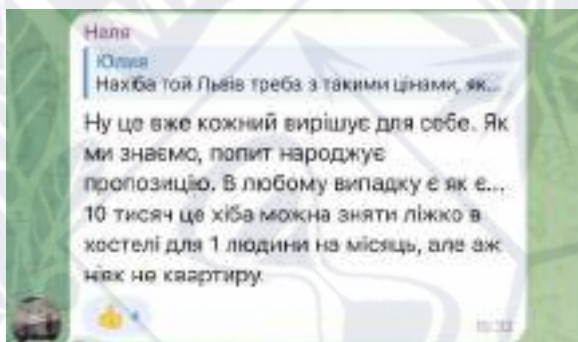
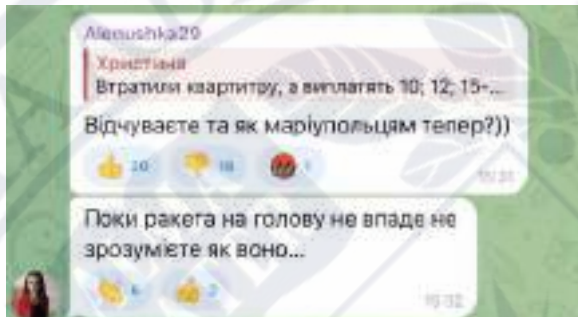
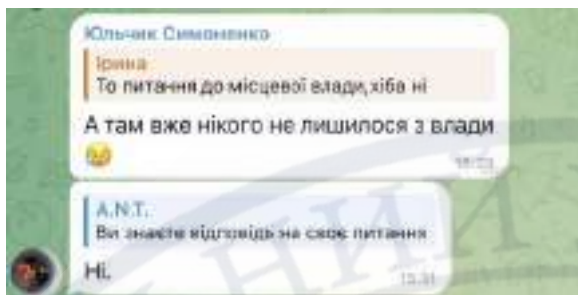
Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №19



Тема конфліктної дискурсивної ситуації: надання грошової допомоги у розмірі 10, 12 та 15 тис. грн. на оренду квартир львів'янам, що постраждали внаслідок нічної російської атаки.

Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: підписники каналу “Труха Львів” користувачі Христина, Юльчик Симоненко, Ірина, А.N.T, Alenushka29, Неля, Юлия, Oksana, Andriy, M.G, Bandershtat, Данил, Лілія Мулявчик, А, Анатолій, Svetlana Mi.

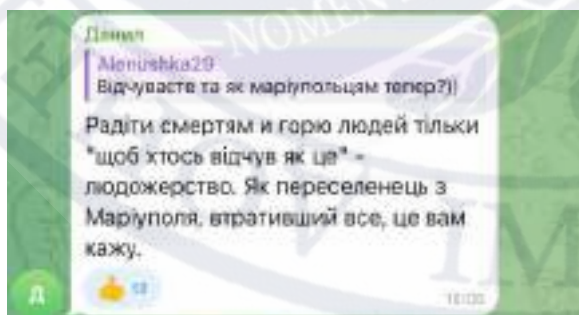
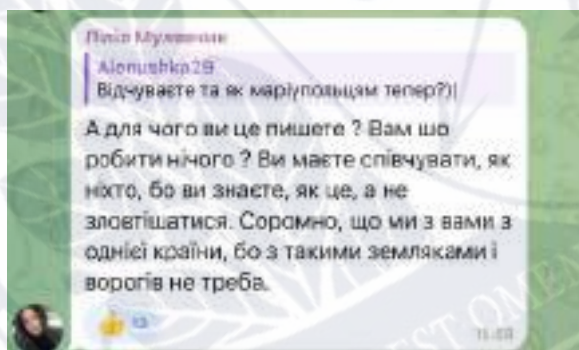
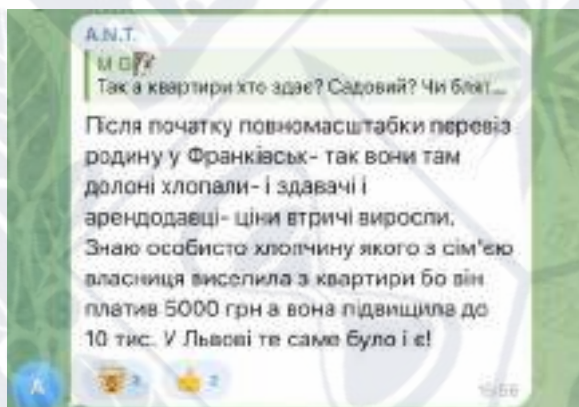
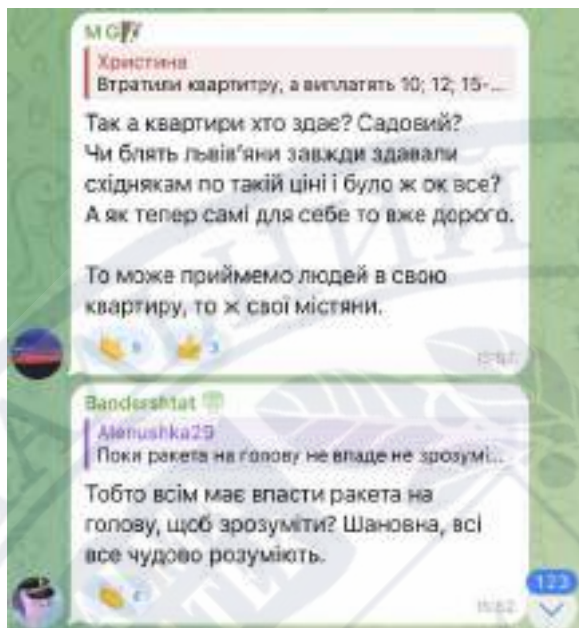
Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав'язка – підписники каналу “Труха. Львів” обурливо сприймають новину про грошову допомогу постраждалим, для них така сума не є достатньою, щоб закрити навіть базові потреби, не кажучи вже про житло. Починають піднімати питання про нецільове використання та розкрадання коштів з міського бюджету та наявність,



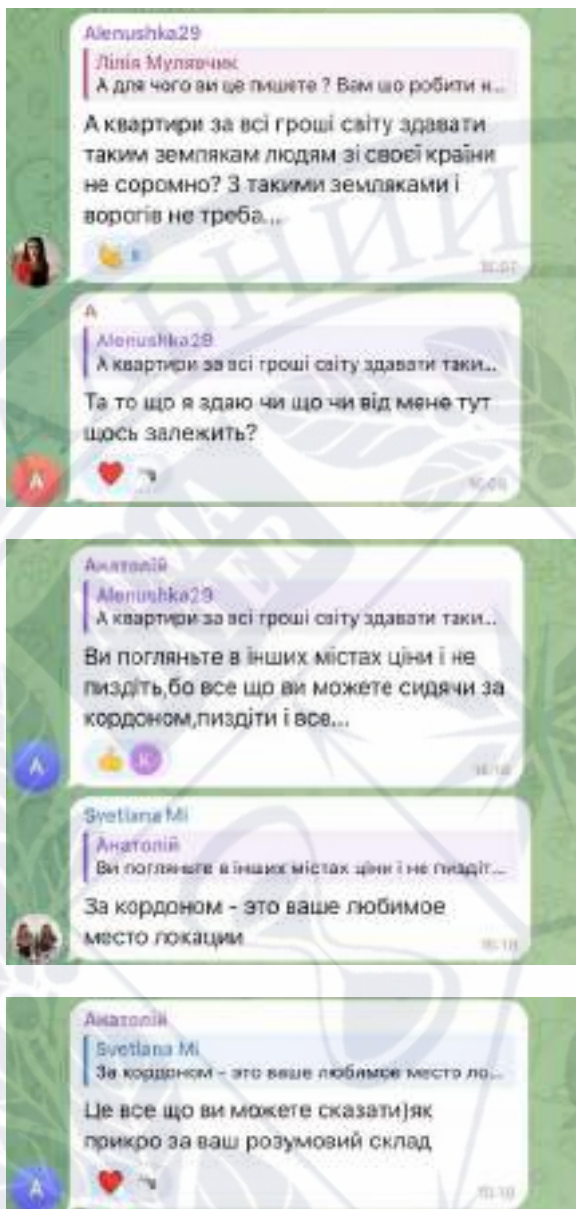
зокрема доступність бомбосховищ; основна частина – починається відкрите ділення суспільства на людей із заходу та сходу. Замість конструктивного вирішення проблеми, учасники починають провокувати один одного на ґрунті соціальної несправедливості та значного підвищення цін на нерухомість під час війни; завершення – конфлікт залишився незакінченим, проте присутня ймовірність його продовження.

Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації:

лексичні (запхнуть ті гроші, на один місяць не вистить, люди повтрачали домівки за тисячі доларів, рідних, а їм виплатять 10 тисяч гривень, сволочи, їхні рідні у безпеці, це ми блять (вибачте) прості смертні, їм в сраці де ми помremo, вже слів просто не хватає, нахба той Львів треба з такими цінами, поки ракета на голову не впаде не зрозумієте як воно, кожен вирішує для себе, звідки у вас така інфа, бачу що кинджали, зразу валю вниз, чи блять львів'яни, здавали



східнякам, було ж ок все, ...прийємо людей в свою квартиру, то ж свої містяни, всім має впасти ракета на голову, шановна, всі все чудово розуміють, після початку повномасштабки, соромно, що ми з вами з однієї країни, радіти смертям и горю людей тільки "щоб хтось відчув як це" - людожерство, ви погляньте в інших містах ціни і не пиздять, все що ви можете сидючи за кордоном, пиздити і все, все що ви можете сказати, прикро за ваш розумовий склад), **фразеологічні** (запхнути гроші, управа прийде, побійтесь Бога, прості смертні, слів просто не хватас, емоції з мене пруть, ракета на голову не впаде, попит народжує пропозицію, валю вниз, самі для себе, там долоні хлопали, з такими земляками і ворогів не треба, квартири за всі гроші світу, за кордоном – ваше улюблене місце локації, розумовий склад), **синтаксичні** (втратили квартиру, а виплатять 10; 12; 15- тисяч гривень??????, Куди ж вони запхнуть ті гроші?????, А чому



бомбосховища поблизу будинку були закриті?????, Чому влада це питання не розглядає???, Відчуваєте та як маріупольцям тепер?, Так а квартири хто здає?, Садовий?, Чи блять львів'яни завжди здавали східнякам по такій ціні і було ж ок все?, А для чого ви це пишете?, Вам що робити нічого?, А квартири за всі гроші світу здавати таким землякам людям зі своєї країни не соромно?, Та то що я здаю чи що чи від мене тут щось залежить? – риторичні запитання, це навіть на один місяць не хватить!!!!!!!, У Львові те саме було і є! – речення з емоційно експресивним забарвленням, на сході зовсім нічого не дають..., поки ракета на голову не впаде не зрозумієте як воно..., в будь-якому випадку є як є..., з такими земляками і ворогів не треба... – незакінчений речення, співчувати, як ніхто... , а не зловтішатися – антитеза, радіти смертям и горю людей тільки "щоб хтось відчув як це" – цитування, як переселенець з Маріуполя,

втривавши все, це вам кажу – уточнення соціальної ролі для твердого переконання власних аргументів).

графічні (емоджі: вживають в гіперболізації, для експресивної передачі емоції: 🤔 🤔 🤔 🤔 🤔 🤔 🤔 🤔

😱 😱 – шокова реакція та стан,

😡 😡 😡 😡 – обурення,

😡 😡 😡 😡 – гнів та роздратування

😞 – засмучення внаслідок усвідомлення ситуації. Всі смайлики

мають пряме значення текстом та вживаються з додатковою текстовою інформацією, яке його відтворює,

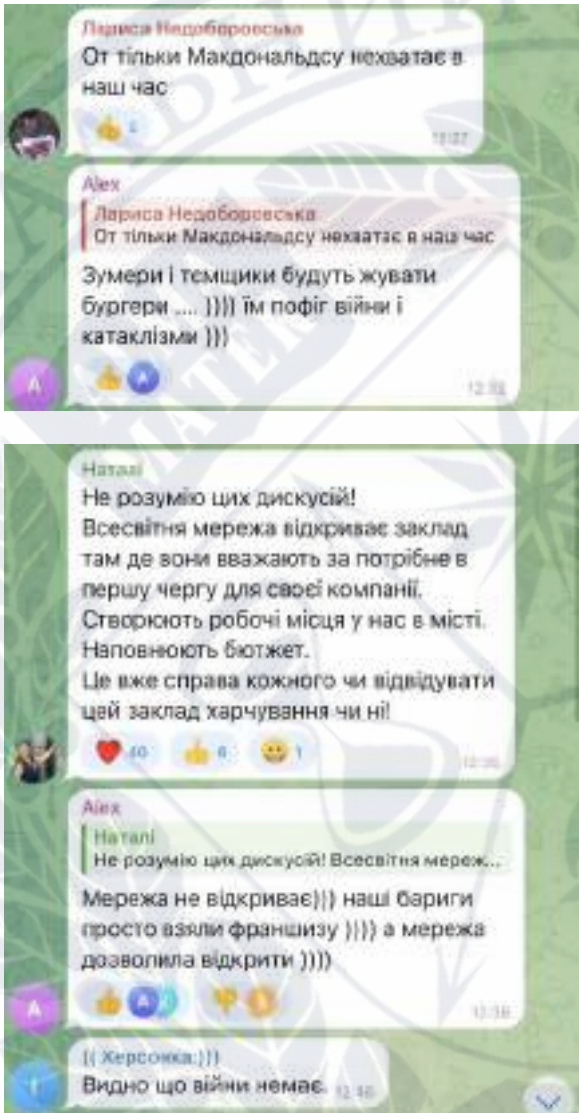
????, !!!!! – вживається у гіперболізації, для передачі підвищеного тону спілкування, вживається як із звичайними реченнями, так і з окличними та з “)”

і без. “щоб хтось відчув як це” – прихований натяк та зміст,

ПОБІЙТЕСЬ БОГА, пане САДОВИЙ

- сприймається засобами невербального спілкування ніби крик, прохання звернути увагу та відповісти.

3.21. Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №20

Аналіз конфліктної дискурсивної ситуації №20	
	Тема конфліктної дискурсивної ситуації: відкриття нового МакДональдзу у Вінниці у першому кварталі 2025-го року. Учасники конфліктної дискурсивної ситуації: підписники каналу “Труха.Вінниця” користувачі Лариса Недоборовська, Alex, Наталі, Херсонка, I love the darkness in which there is no one, Bohdan Savitskiy. Стадії конфліктної дискурсивної ситуації: зав’язка — користувач Лариса Недоборовська негативно реагує на новину про відкриття нової продажної точки мережі фаст фуду, і вважає таке рішення абсурдним в теперішніх умовах; основна частина — інші учасники вирішують уточнити, що Макдональдз не є державним підприємством і відкривається під франшизу. Між конфліктуючими сторонами починається суперечки: одні вважають що це класний спосіб відпочити та відпочити від важких

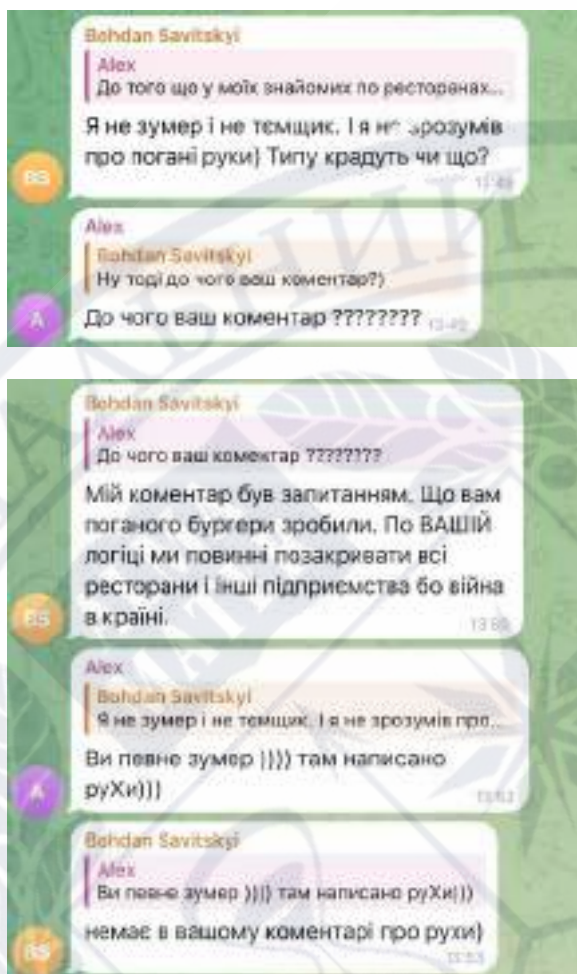


буденних часів, інші вважають це недоречним будівництвом, адже не вбачають в цьому користі та починають судити людей по особистих вподобаннях як майбутніх відвідувачів закладу.

завершення – конфлікт перейшов в стадію загострення та словесної перепалки. Учасники відійшли від початкової теми та закінчили взаємними особистісними обвинуваченнями.

Мовні маркери конфліктної дискурсивної ситуації:

лексичні (*От тільки Макдональдсу нехватас в наш час, зумери і темщики будуть жувати бургери, їм пофіг війни і катаклізми, наші бариги просто взяли франшизу, видно що війни немає,якщо думати тільки про війну я вже гадаю що буде з людьми, ...у нас людей що хочуть десь відпочили менше чим місць де можна відпочити, та в нас вроді усі платять податки, у моїх знайомих по ресторанах погані рухи, що вам поганого бургери зробили, пане-темищик чи зумер, я не зумер і не*

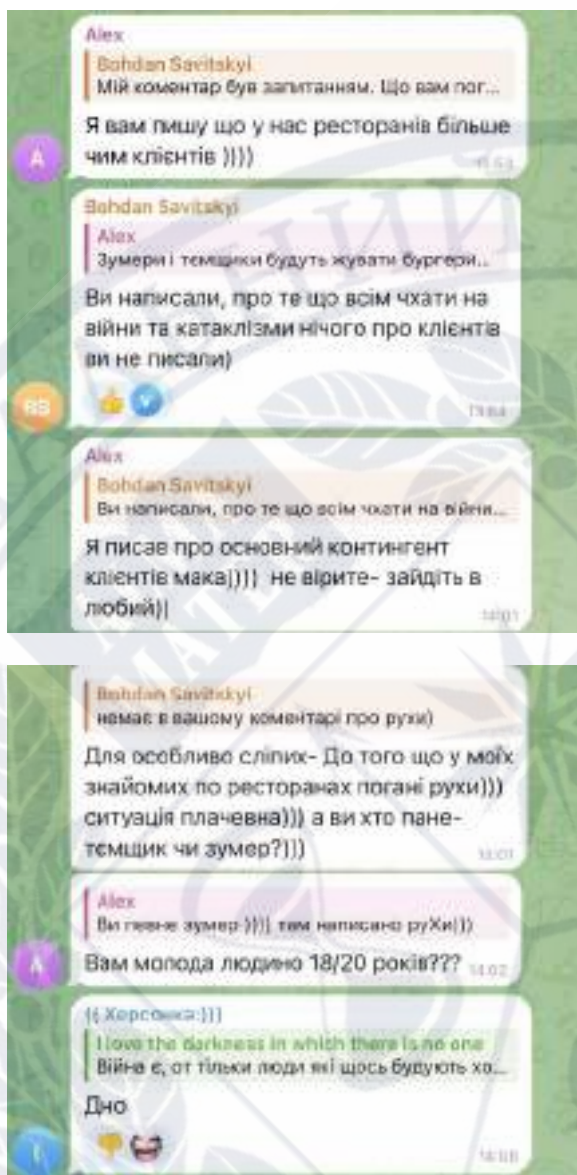


темичик, і я не зрозумів про погані руки, ви певне зумер, там написано руХи, немає в вашому коментарі про рухи, я вам пишу що у нас ресторанів більше чим клієнтів, по ВАШІЙ логіці ми повинні позакривати всі ресторани і інші підприємства бо війна в країні, ресторанів більше чим клієнтів, ...всім чхати на війни та катаклізми нічого про клієнтів ви не писали, я писав про основний контингент клієнтів мака, не вірите - зайдіть влюбий, людино 18/20 років, дно);

фразеологічні

(війни і катаклізми, по ресторанах погані рухи, ситуація плачевна, бургери поганого зробили, в країні, ресторанів більше чим клієнтів, чхати на війни та катаклізми, для особливо сліпих) **синтаксичні**

(Зумери і темичики будуть жувати бургери.... – незакінчений речення, не розумію цих дискусій!, Це вже справа кожного чи відвідувати цей заклад харчування чи ні! – речення з експресивно-емоційним забарвленням, мережа не відкриває,



мережа дозволила відкрити –
повторення,

Нічо що мак платитьь податки?, Ну тоді до чого ваш коментар?, А ви хто пане- темщик чи зумер?, Типу крадуть чи що?, До чого ваш коментар ?, Вам молода людино 18/20 років? – риторичні запитання, для особливо сліпих- До того що у моїх знайомих по ресторанах погані рухи))) ситуація плачевна))) а ви хто пане- темщик чи зумер?))) – повторення);

графічні (“”))” – використання дужок у певній гіперболізації, що вказує на бажання учасника висміяти свого опонента та поставити в незручне положення,

ВАШІЙ, руХи, – у першому випадку акцент на все слово, у другому – на літери, вживається, як приклад “голосного” спілкування, акцентуючи увагу на сенсі, яке несе повідомлення.



ВИСНОВКИ

Конфліктна ситуація – це початкова стадія конфлікту, яка базується на наявному протистоянні інтересів конфліктуючих сторін. Вона не є гарантом продовження та загострення суперечки, адже містить кілька варіантів розвитку подій: мирне вирішення, угода, примирення, заморожування та ігнорування. У випадку ескалації конфлікту ворожі сторони починають проявляти агресивні наміри, ситуація стає напруженою, що супроводжується збільшенням емоційного та психологічного тиску. Цей процес зазвичай відбувається, коли одна або кілька сторін не знаходять шляхів до конструктивного вирішення проблеми і вдаються до крайнощів як погіршення відносин, ворожості, пасивної агресії та маніпуляцій. На базі теоретичної основи був здійснений дискурс-аналіз 20 конфліктних дискурсивних ситуацій в соціальній мережі Телеграм, який показав:

- 1) використання окреслених мовних маркерів та графічних засобів наряду залежить від тематики конфлікту та цільової аудиторії каналу, у межах якої відбулась конфліктна дискурсивна ситуація;
- 2) у більшості випадків конфлікт відходив від своєї початкової мети та теми, адже з домінуючого питання учасники зосереджувались на особистих образах, звинуваченнях та емоціях. Здебільшого приниження стосувались граматичних помилок у відповідях, зовнішнього вигляду та розумових здатностей;
- 3) майже всі конфлікти залишилися незавершеними або на етапі замороження (з ймовірністю подальшого продовження), адже учасники не знаходили компроміс та до останнього дотримувались власних поглядів;
- 4) найбільш вживаними мовними маркерами були лексичні та синтаксичні, адже таким чином люди або аргументували свою позицію, або навпаки захищались;
- 5) учасники конфлікту надавали перевагу текстовому блоку повідомлення, який задля логічної послідовності та легкості в сприйнятті

виділяли абзацами без додаткового візуального супроводження (емоджі, гіфки, фотографії тощо);

6) у числі головних графічних засобів конфліктної комунікації к-сть “)” переважає к-сть емоджі. Їх використовували у різній інтерпретації: у кінці речення, замість смайликів, як спосіб цитування, використання речень/словосполучень/фраз у переносному значенні, у гіперболізації “)))))” тощо;

7) використання верхнього регістру у словах (capslock) є невербальним проявом “голосного спілкування”, вживається у різних контекстах: акцентування уваги, образи, цитування тощо;

8) з найбільш поширених ключових слів у тематиці конфліктів були: *гроші, витрати, війна, влада, блогери, розваги, дозвілля, українська мова, прильоти, благодійність*;

9) з найчастіше використовуваних лексичних мовних маркерів були: *з дивану все легко виглядає і всі експерти/диванні критики/диванні експерти, хах, ага, ясно, хейт/хейтити та похідні, зустрічне питання, повторює ще раз/я питаю ще раз, вашої думки не питала/питав, на ти ми не переходили, в країні є проблеми серйозніші, совок, советський стиль* (саме в такому правописі), *немає чим зайнятися*;

10) із найчастіше використовуваних синтаксичних мовних маркерів були: *пан/панове/шановна/шановний* як звертання, *Війна закінчилась?* як риторичне запитання, “*експерт*”/ “*експерд*” (саме в такому правописі) в саркастичному тоні;

11) із найчастіше використовуваних фразеологічних мовних маркерів були: *всьо, гуляй, Васілій, не марнуйте свій час, треба починати з себе, якого чорта, побійтесь Бога*;

12) із найчастіше використовуваних емоджі були: 🤔🤔 – варіація емоджі, які сміються передають пряме емоційне супроводження іронічної текстовий частини; 😊😊😊 – варіації емоджі із усмішкою в контексті

конфліктних дискурсивних ситуацій мають зовсім протилежне значення: бажання тримати контроль над ситуацією, здебільшого використовуються у репліках із саркастичним підтоном та цитуванням окремих слів/фраз опонентів, щоб підкреслити суперечність та слабкість їхніх аргументів; 🤔 – вживається з метою додати емоційний підтекст конфлікту та збільшення його ескалації: висміювання ситуації чи порівняння свого опонента із клоуном; 🤡 – містить зовсім протилежне значення, не вираження підтримки, а почуття зверхності над опонентом; 🍷 – вживається як прояв абсурдного ставлення до ситуації.

У перспективі плануємо здійснити дискурс-аналіз конфліктних дискурсивних ситуацій в соціальних мережах Tik Tok та Instagram.

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

1. Андрійчук І. Психологічні чинники спілкування студентської молоді в інтернет просторі. Науковий часопис НПУ імені М. П. Драгоманова. Серія 12. Психологічні науки. 2021. С. 5–16.
2. Архипова Є.О. Використання маніпуляційної стратегії комунікації в інформаційному просторі. URL: https://ktpu.kpi.ua/wp-content/uploads/2016/02/16_Arhipova.pdf.
3. Баришполець О. Т. Брехня в інформаційному просторі та міжособовій комунікації : монографія / О. Т. Баришполець ; Націон.академія пед. наук України, Ін-т соціальної та політичної психології. Кіровоград : Імекс-ЛТД, 2013. 648 с.
4. Бацевич Ф.С. Основи комунікативної лінгвістики. К.: ВЦ «Академія», 2004. 344 с.
5. Бирик С.П. Усна літературна мова в українській культурі повсякдення. Ніжин: Аспект-Поліграф, 2013. 589 с.
6. Білоконенко Л. А. Лінгвістичні ознаки і засоби вираження конфлікту суб'єктивного характеру. Філологічні студії: Науковий вісник Криворізького державного педагогічного університету. 2011. Т. 6, № 2. С. 14–24.
7. Білоконенко Л. А. Ознаки надтексту міжособистісного конфлікту / Л. А. Білоконенко // Українська мова. 2015. № 1 (53). С. 71–85.
8. Білоконенко Л. А. Мовні маркери як характеристика конфліктності й анконфліктності особи. Філологічні студії: Науковий вісник Криворізького державного педагогічного університету. 2010. Т. 5. С. 12–18.
9. Білоконенко Л. А. Мовні маркери як характеристика конфліктності й анконфліктності особи. Філологічні студії: Науковий вісник Криворізького державного педагогічного університету. 2010. Т. 5. С. 12–18.

10. Бохонкова Ю., Блискун О., Пелешенко О. Психологічні особливості прояву агресії та форми агресивної поведінки молоді в мережі інтернет. Теоретичні і прикладні проблеми психології. 2019. № 3(50)ТЗ. С. 33–44.
11. Гуйванюк Н. В. Мовна толерантність як соціолінгвістична категорія / Н. В. Гуйванюк // Вісник Львівського ун-ту. 2006. Вип. 38. Ч. II. С. 37–46.
12. Денисюк Ж. З. Інтернет-комунікація як тренд повсякденних соціальних практик. Культура і сучасність. 2016. № 1. С. 27–31.
13. Єрмоленко С. Я. Дискурс. Українська мова : енциклопедія / за ред.: В. М. Русанівського, О. О. Тараненка та ін. Київ : Вид-во «Українська енциклопедія» ім. М. П. Бажана, 2004. С. 142–143.
14. Ішмуратов А. Т. Конфлікт і згода : основи когнітивної теорії конфліктів. Київ : Наукова думка, 1996. 190 с.
15. Калита О. М. Мовні засоби вираження іронії в сучасній укр. малій прозі : дис. ... канд. філол. наук : 10.02.01 / Оксана Михайлівна Калита. К., 2006. 220 с.
16. Карашук Ф. Я. Дистрибутивний аналіз і дискурс. Актуальні проблеми міжнародних відносин. 2015. Вип. 125, (ч. 2). С. 33–39.
17. Кислюк К. В. Особливості репрезентацій української ідентичності у візуальному контенті популярних телеграм-каналів. Вісник Маріупольського державного університету. Серія: філософія, культурологія, соціологія. 2020. Вип. 19. С. 37–48.
18. Коваadlo Г. Комунікація з «Іншим» та толерантний дискурс у сучасному світі. Multiversum. Philosophical almanac. 2019. № 3-4. С. 24–35.
19. Корольова А. В. Стратегії і тактики комунікативної поведінки учасників спілкування в ситуаціях конфлікту / А. В. Корольова // Studia Linguistica. К. : КНУ імені Тараса Шевченка, 2008. Вип.1. С. 48–53.
20. Кузікова С. Б., Хованський С.О. Виявлення стилю поведінки у конфліктній ситуації. Thesis, Видавництво СумДУ, 2008.

21. Кухарчук О. Конфліктне мислення і конфліктна взаємодія: соціально-психологічні особливості взаємодії військових і цивільного населення. Проблеми політичної психології. 2018. Т. 21. С. 88–95.
22. Левус Н., Ткачук Е. Схильність осіб з різними акцентуаціями характеру до певного стилю поведінки у конфлікті. Молодий вчений. 2021. № 8 (96). С. 25–29.
23. Лікарчук Н. В., Лікарчук Д. С., Шевель І. П. Основні аспекти етнічних конфліктів. Міжнародні відносини: теоретико-практичні аспекти. 2021. № 7. С. 39–54.
24. Масенко Л. Т. Суржик: між мовою і язиком / Лариса Терентіївна Масенко. К. : ВД «Києво-Могилянська академія», 2011. 135 с.
25. Мельник І. В. Інтернет-комунікація та масова культура як засоби маніпулятивних впливів у контексті гібридної війни. Державне управління: теорія та практика. 2019. № 2. С. 5–12.
26. Михайлишин У. Б. Вплив самооцінки на конфліктну поведінку підлітків. Науковий вісник ужгородського національного університету. серія: психологія. 2022. № 3. С. 86–92.
27. Мова протистояння в побутовому дискурсі: інтенція знецінення / В. Коцур та ін. Psycholinguistics. 2021. Т. 29, № 1. С. 100–116. URL: <https://doi.org/10.31470/2309-1797-2021-29-1-100-116>.
28. Нежута А. В., Джаббарова Л. В. Теоретичний аналіз проблеми прояву конфліктної поведінки в підлітків. Дніпровський науковий часопис публічного управління, психології, права. 2021. № 3. С. 54–58.
29. Орлянський В. С. Конфліктологія. Київ : Центр учбової літератури, 2007. 160 с.
30. Панова Н. Ю. Інвективне слововживання як один з виявів вербальної агресії / Н. Ю. Панова // Збірник наук. праць Інституту психології ім. Г. С. Костюка АПН України. К. : Гнозис, 2005. Вип. 2. Т. 7. С. 137–143.

- 31.Подгорна В. Цифрові платформи та їхній вплив на політичну сферу. Проблеми політичної психології. 2021. Т. 24. С. 285–292. URL: <https://doi.org/10.33120/popp-vol24-year2021-8>.
- 32.Проблема залежності від соціальних мереж як сучасного виду соціальних відносин в юнацькому віці / Ю. Бохонкова та ін. Теоретичні і прикладні проблеми психології. 2021. № 3(56)Т2. С. 101–112.
- 33.Сагура А. В. Контент-стратегії українських мас медіа в месенджері Telegram : магістерська робота. 2021. URL: <https://dspace.znu.edu.ua/jspui/handle/12345/5381>.
- 34.Селіванова О. О. Основи теорії мовної комунікації. Черкаси : Видавництво Чабаненко Ю. А., 2011. 350 с
- 35.Ситнік С. В. Конфліктна поведінка у осіб з різним локусом контролю. Науковий вісник ужгородського національного університету. серія: психологія. 2022. № 4. С. 65–71.
- 36.Стратегії поведінки особистості в конфліктних ситуаціях / Ю. Бохонкова та ін. Теоретичні і прикладні проблеми психології. 2021. № 3(56)Т2. С. 113–121.
- 37.Рудик І. М. Діалог-конфлікт : стратегії розгортання й захисту / І. М. Рудик // Вісник Житомирського держ. ун-ту ім. Івана Франка. Серія: Філологічні науки. 2003. № 11. С. 194–197.
- 38.Селіванова О. О. Основи теорії мовної комунікації. Черкаси : Видавництво Чабаненко Ю. А., 2011. 350 с.
- 39.Уманець Н. А. Онлайн-комунікація: комунікативні можливості та ризики для особистості. Духовність особистості: методологія, теорія і практика. 2021. Т. 101, № 2(Ч.2). С. 200–210.
- 40.Філоненко М. М. Психологія спілкування. Київ : Центр учбової літератури, 2008. 224 с.
- 41.Фролова І. Є. Вербалізований конфлікт в контексті культури / І. Є. Фролова // Вісник Сумського держ. ун-ту. Серія: Філологічні науки. Суми, 2006. № 11 (95). Т. 2. С. 77–82.

42. Чайка Л. В. Дискурсивні аспекти породження вербальних конфліктів та їх конфліктогенні чинники / Л. В. Чайка // Лінгвістика XXI століття: нові дослідження і перспективи. К. : Логос, 2011. С. 288–294.
43. Чемеркін С. Г. Українська мова в інтернеті: позамовні та внутрішньоструктурні процеси : монографія / С. Г. Чемеркін. К., 2009. 239 с.
44. Шарманова Н. М. Мовні кліше в мас-медійній комунікації: особливості маніпулятивного впливу. Філологічні студії: Науковий вісник Криворізького державного педагогічного університету. 2015. Т. 12. С. 210–226. URL: <https://doi.org/10.31812/filstd.v12i0.339>.
45. Шевель І. П. Конфлікт проти конфлікту: соціологічний аналіз світової проблематики. Міжнародні відносини: теоретико-практичні аспекти. 2021. № 8. С. 238–248.
46. Щастна Г. І. Дискурсивні стратегії переможця в агресивному стилі спілкування / Г. І. Щастна // Науковий вісник Волинського нац. ун-ту ім. Лесі Українки. Серія: Філологічні науки. Мовознавство. 2010. № 7. С. 414–418.
47. Eadie W. F. Communication and Conflict / W. F. Eadie, P. E. Nelson // The Language of Conflict and Resolution. London : Sage Publications, 2001. P. 1–9.
48. Gozman O. A. Маніпулювання масовою свідомістю в умовах сучасної гібридної війни. Grani. 2014. Т. 18, № 1. С. 50–56. URL: <https://doi.org/10.15421/1715009>.
49. Nataliia S. Pro-russian propaganda detection in the most popular telegram channels of odesa region (frame analysis). Bulletin of lviv polytechnic national university: journalism. 2022. Vol. 1, no. 3. P. 80–88. URL: <https://doi.org/10.23939/sjs2022.01.080>.
50. Vavryk P. Mapping growth of the russian domestic propaganda apparatus on telegram. Challenges to national defence in contemporary geopolitical

situation. 2022. Vol. 2022, no. 1. P. 227–231. URL:
<https://doi.org/10.47459/cndcgs.2022.29>.

